

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 18.02.2026
Referans No : 7112415667
Dava Dosya No : 5511035946

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <sigma-expo.com.tr>
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("İSTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 29.01.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen İSTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 29.01.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 30.01.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde İSTAC, 30.01.2026'da ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. İSTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 30.01.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca İSTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise İSTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi Başvurusunda, uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümlenmesini, Şikâyet Edilen ise cevabında, uyuşmazlığın üç hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiştir.

Taraflar Doç. Dr. Sefer Oğuz ve İlhami Güneş'i hakem olarak seçmişlerdir. Her iki hakem Dr. Zeynep Yasaman'ı başhakem olarak atamıştır.

Hakem Doç. Dr. Sefer Oğuz, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 10.02.2026'da İSTAC'a sunmuştur.

Hakem İlhami Güneş 10.02.2026 tarihinde ve Hakem Dr. Zeynep Yasaman da 11.02.2026 tarihinde Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını İSTAC'a sunmuşlardır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Huzurdaki uyuşmazlık, şikâyet konu <sigmaexpo.com.tr> alan adının haksız ve kötü niyetli tahsis ettirildiğinden bahisle Şikayetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikayetçi vekili şikayet dilekçesinde özetle, müvekkili şirketin fuarcılık sektöründe faaliyet gösteren ve global “SIGMA EXPO” markasının Türkiye’deki resmi temsilcisi ve hak sahibi olduğunu; Şikayet Edilenin müvekkilinin ticari unvanı ve markasıyla birebir aynı olan sigma-expo.tr alan adını tescil ettirdiğini, İSTAC tahkim yargılaması sonucunda Hakem Heyetinin 05.01.2026 tarihli karar ile şikayetin kabulüne ve alan adının müvekkiline devrine karar verildiğini; işbu şikayete konu sigma-expo.com.tr alan adının da aynı kişi tarafından aynı kötü niyetli saiklerle ve müvekkilinin ticari faaliyetlerini engellemek amacıyla tescil edildiğini; ihtilaf konusu alan adının müvekkilinin ticaret unvanının esas unsuru olan “SIGMA EXPO” ibaresini birebir içerdiğini; Şikayet Edilenin şikayete konu alan adı üzerinde hiçbir yasal hakkının veya meşru menfaatinin olmadığını; şikayete konu alan adının kötü niyetle tescil edilip kullanıldığını; Şikayet Edilenin kötü niyetinin tesadüfi bir tescil olmadığını, planlı bir endüstriyel sabotaj eylemi olduğunu; Şikayet Edilenin müvekkili şirket yetkilisi ile geçmişte “ ” şirketinde ortak olduğunu, Şikayet Edilenin eski ortağının “Sigma Expo” markasıyla Türkiye pazarına gireceğini bu ilişki sayesinde önceden öğrendiğini ve şirket kuruluşundan hemen önce hem .tr hem .com.tr uzantılı alan adlarını ön kesmek amacıyla tescil ettirdiğini; Şikayet Edilenin tescil ettirdiği alan adlarını müvekkilinin sektördeki en büyük global rakibinin internet sitesine yönlendirdiğini; bir alan adını alıp o ismin asıl rahibinin rakibine yönlendirmenin kötü niyetin en ağır ve somut karinesi olduğunu; müvekkilinin ana şirketi olan ’nin Rusya’da 2022 yılından beri faaliyette olduğunu; Şikayet Edilenin “ben aldığım Türkiye’de şirketi yoktu” savunmasının global bilinirliği olan bir markayı eski ortağının getireceğini bilerek tescil etmesi karşısında geçersiz olduğunu belirtmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikayet Edilen cevap dilekçesinde özetle, işbu başvurunun şeklen bir alan adı uyuşmazlığı olarak ileri sürülmüş olmakla birlikte, içerik itibarıyla taraflar arasında geçmişte mevcut olan ticari ilişkinin sona ermesinden sonra ortaya çıkan memnuniyetsizliğin, alan adı tahkimi yoluyla telafi edilmesi amacını taşıdığını; uyuşmazlığa konu sigma-expo.com.tr alan adının 16 Ocak 2024 tarihinde tahsis edildiğini, Şikâyetçi şirketin ise 16 Mayıs 2024 tarihinde kurulduğunu; Şikayetçinin şirket kuruluşunu takiben uzun süre herhangi bir hukuki girişimde bulunmadığını, alan adının varlığını fiilen kabullendiğini, ancak şirket kuruluşundan sonra yaklaşık 20 ay, alan adı tahsisinden sonra ise yaklaşık 24 ay bir süre geçtikten sonra, Ocak 2026 tarihinde tahkim yoluna başvurduğunu; kötü niyet değerlendirmesinin tescil anındaki niyet ve koşullar esas alınarak yapıldığını, sonradan kurulan şirketlerin veya ileriye dönük organizasyon planların, geçmişe dönük olarak kötü niyet isnadı oluşturamayacağını; alan adının yönlendirilmiş olmasının tek başına kötü niyet göstergesi olmadığını; yönlendirilen internet sitesinin spesifik bir ürün grubunda (Madencilik) 30 yıldır sektörde fiilen mevcut olan organizasyonlara ilişkin olduğunu; bu kullanım biçiminin, alan adının rakip engelleme veya tüketiciyi yanıltma amacıyla değil, sektörel bağlam içinde değerlendirilmesi gerektiğini ortaya koyduğunu, yönlendirmenin Şikayetçiyi hedef almadığını; alan adı tahkiminde kötü niyetin, soyut varsayımlarla değil; davranışsal göstergelerle tespit edildiğini; Şikâyet Edilen ise, alan adını aldığını, aynı adla şirket kurmadığını, marka başvurusu

yapmadığını, Şikâyetçinin ticari faaliyet alanını bütünüyle kapatmaya yönelik hiçbir girişimde bulunmadığını; bu davranış modelinin kötü niyet iddiasını değil; ölçülü, sınırlı ve makul bir ticari kullanım iradesini gösterdiğini; Şikâyetçinin, taraflar arasında geçmişte mevcut olan ticari ilişkiyi bağlamından kopararak, bu ilişkiyi Şikâyet Edilen aleyhine bir “kötü niyet” karinesi hâline getirmeye çalıştığını; taraflar arasındaki ticari birliktelik sürecinde; alan adı, dijital varlıklar, çevrimiçi süreçler, sektörel temaslar ve organizasyonel altyapının fiilen Şikâyet Edilen tarafından yürütüldüğünü; Şikâyetçinin birlikte hareket ettiği ve fiili “asıl patron” konumunda bulunan yurt dışı merkezli yapı adına gerçekleştirilen dijital ve idari işlemler de dâhil olmak üzere, sürecin teknik ve operasyonel yükünün Şikâyet Edilen tarafından üstlenildiğini; Şikâyetçinin “önceden biliyordu” iddiasının, kötü niyet isnadı için değil; alan adı tesciline konu yetkinliğin, öngörünün ve meşru menfaatin Şikâyet Edilende bulunduğu göstergesi olduğunu; alan adı tahsisinin, bilgiye ve sektörel tecrübeye dayalı bir ticari refleks olarak gerçekleştirilmesinin kötü niyet olmadığını, meşru menfaatin doğal sonucu olduğunu; alan adı tahkiminin, ticari hesaplaşmaların veya geçmişe dönük iddiaların çözüm yeri olmadığını; Şikâyetçi tarafından emsal olarak sunulan önceki hakem kararının farklı bir alan adına ilişkin olduğunu ve işbu dosya bakımından otomatik bağlayıcılık taşımadığını belirtmiştir.

OLAYLAR

Hakem Heyetince, dosyaya sunulan belgelerden Şikâyetçi’nin 16.05.2024 tarihinde Ticaret Siciline tescil edildiği, kurucusunun adlı kişi olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, dosyaya sunulan belgelerden’nin 01.08.2022 tarihinde tescil edildiği, kurucularının ve (Şikâyet Edilen) adlı kişiler olduğu, 12.06.2024 tarihli Genel Kurul kararı ile şirket ortaklarından’ın paylarını’a devretmiş olduğu tespit edilmektedir.

Dosyaya sunulan belgelerden Şikâyetçi’nin 11.06.2025 tarihli ve 2025/074421 numaralı 16, 35 ve 41. sınıfları kapsayan “**sigma expo**” marka tescil başvurusunun 481 numaralı ve 27.11.2025 tarihli Resmî Marka Bülteni’nde yayına çıkmış olduğu görülmektedir. Anılan başvuru şirketine ait 2011 81402 tescil numaralı “**sigma**” markasının varlığından dolayı SMK m.5/1-ç kapsamında kısmen kabul edilmiş olup, başvuru kapsamından bir takım mal/hizmetler çıkarılarak yayına çıkmıştır. Hakem Heyeti tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu’nun çevrimiçi veri tabanından söz konusu başvuru



incelendiğinde, Şikâyetçi şirket tarafından 2025/074421 numara ile markasının tescil başvurusunun 11.06.2025 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun kısmen kabul edilerek yayınlandığı, başvuru sahibinin kısmi kabul kararına karşı 03.02.2026 tarihinde itiraz etmiş olduğu görülmektedir.

Dosyaya sunulu İngilizce/Rusça “Trademark Coexistence Agreement” başlıklı Birlikte Var Olma Sözleşmesi, Avusturya menşei ile Rusya menşei arasında 2024 yılında akdedilmiş olup, ’in Rusya’ya da kapsayan numaralı “SIGMA” uluslararası tescilinin sahibi olduğu, ’nın Rusya’da numaralı “SIGMA EXPO” markasının tescili için başvuruda bulunduğu, tarafların markalarının birbirleri ile karıştırma ihtimali yaratmadığı hususunda karşılıklı olarak anlaştıkları, ’in ’ya markasını tescil ettirebilmesi için muvafakatname (letter of consent) vermeyi taahhüt ettiği ve bu hususta birbirlerine karşı hukuki yollara başvurmayacakları hususunda anlaşmaya varmışlardır.

Dosyaya sunulan belgelerden ve ayrıca ISTAC alan adı karar veri tabanından işbu şikâyet dosyasındaki Şikâyetçinin yine işbu şikâyet dosyasındaki Şikâyet Edilen aleyhine ISTAC 7751958409 numaralı

dosya kapsamında şikâyet başvurusu yapmış olduğu, Şikâyet Edilen tarafından tahsis ettirilmiş olan <sigma-expo.tr> alan adının devrini talep etmiş olduğu, 05.01.2026 tarihli Hakem Kararı ile söz konusu alan adının devrine karar verilmiş olduğu görülmektedir.

İstanbul Anadolu 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin D.İŞ dosyası ile “sigma-expo.tr” alan adı üzerinde tespit talep etmiştir. Mahkemece re’sen alınan 02.12.2025 tarihli bilirkişi raporunda, diğer hususların yanı sıra, <http://sigma-expo.tr> alan adının <https://miningworldexpo.com> alan adına kalıcı olarak yönlendirilmiş olduğu; yönlendirilen sitede ’ün madencilik ve mineral çıkarma teknolojileri alanında ülkenin önde gelen uluslararası fuarı olduğunun; Rusya ve yurt dışından ekipman üreticilerini, teknoloji sağlayıcılarını, madencilik şirketlerini ve tedarik liderlerini bir araya getirdiğinin belirtildiği, firma iletişim bilgilerinde sergi adresinin “ ” olduğu tespit edilmiştir.

Şikâyeteye konu <sigma-expo.com.tr> alan adı 16.01.2024 tarihinde tahsis edilmiş olup Hakem Heyetince şikâyeteye konu alan adının yönlendirdiği siteye erişilememiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmamaktadır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme

adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) *İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Somut olayda Şikâyetçinin 2025/074421 numara ile “SİGMA EXPO” marka tescil başvurusu bulunmaktadır. Marka tescilinin henüz başvuru aşamasında olmasının tek başına markasal bir hak doğurmadığı kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4*). Bu bakımdan Şikâyetçinin marka tescil başvurusunun bulunuyor olması Şikâyetçinin Yönetmelik m.25/1(a) anlamında hak sahipliğinin olduğu anlamına gelmemektedir. Diğer taraftan, Şikâyetçi firma ticaret unvanı olup ayırt edici unsuru “ ” dur. Şikâyetçi firmanın kuruluş tarihi ihtilafa konu alan adının tahsis edildiği tarihten sonraki tarihtir. Ancak gerek İAAY gerekse UDRP, marka sahibinin haklarını hangi tarihte edindiğine dair özel bir düzenleme içermese de, şikâyet başvurusu yapıldığı sırada bu hakların mevcut olması gerekmektedir. Bir alan adının şikâyetçinin marka haklarını kazanmasından önce tahsis edilmiş olması, tek başına şikâyetçinin UDRP kapsamında şikâyetle bulunma hakkını ortadan kaldırmamakta ve Hakem Heyetinin ilk şart kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesine engel teşkil etmemektedir. Hal böyle olmakla birlikte, bir alan adı şikâyetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikâyetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olacaktır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). Bu bakımdan Şikâyetçi şirketin kuruluşu, dolayısı ile ticaret unvanı ihtilafa konu alan adının tahsis tarihinden sonra olsa da, Hakem Heyeti bu hususun ilk şartın değerlendirmesi bakımından bir engel teşkil etmediği görüşündedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, üzerinde hak sahipliği ispat edilen işaretin şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Bununla birlikte, şikâyet konu alan adında yer alan “com.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Somut olayda, Şikâyetçi şirketin unvanının esas unsuru olan “ ” ibaresi ihtilafa konu <sigma-expo.com.tr> alan adında aynen yer almaktadır. Hakem Heyeti, “Sigma” ve “Expo” kelimelerinin arasında tire (-) işaretinin yer almasını ayniyeti bozan bir unsur olarak görmemektedir. Bunun gibi, şikâyet konu alan adında yer alan Birinci Seviye Alan Adı “.com.tr” unsuru da karşılaştırmada nazara alınacak unsurlardan değildir. Bu bakımdan Hakem Heyeti ayırt edilemeyecek benzerlik olduğu sonucuna varmaktadır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin ayırt edilemeyecek benzerlikte olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “b) *Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

Somut olayda, şikâyet konu alan adının yönlendirdiği siteye erişilememektedir. Bununla birlikte, söz konusu alan adının şikâyetin bildiriminden önce bir mal veya hizmetle ilişkili olarak kullanıldığı veya kullanım hazırlığında olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır. Bunun gibi, Şikâyet Edilen, söz konusu alan adı ile yaygın olarak tanınmamaktadır. Ayrıca, söz konusu alan adı aktif olarak kullanılmadığından, Şikâyet Edilenin tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adının meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımının da söz konusu olmadığı görülmektedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*" gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yukarıda belirtildiği üzere, bir alan adı şikâyetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikâyetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). UDRP içtihatları uyarınca bu durum örneğin, alan adının kamuya bildirilmiş şirket birleşmelerinden hemen öncesinde veya sonrasında, ancak bu birleşen şirketlerin herhangi bir marka hakkı elde etmesinden önce tahsis edilmesi halinde söz konusu olmaktadır. Yine aynı şekilde, eski bir çalışan, iş ortağı veya başka bir şekilde bilgi sahibi olan kişilerce şikâyetçinin işletmelerinden doğabilecek haklardan haksız fayda sağlanmaya çalışılması halinde; veya söz konusu potansiyel markanın örneğin bir mal veya hizmet tanıtımından dolayı şikâyet edilenin de haberdar olduğu büyük çapta bir medya ilgisine maruz kaldığı ve fakat şikâyetçinin bu marka için yaptığı başvurunun henüz tescil ile sonuçlanmasından önce şikâyet edilenin şikâyetçinin bu marka üzerinde oluşacak olası haklarından haksız faydalanmak amacıyla alan adını tahsis etmesi halinde söz konusu olmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 3.8.2*). Somut olayda, Şikâyetçi şirketin kuruluşu ihtilafa konu alan adının tahsisinden sonradır. Ancak, Şikâyet Edilen gerçek kişinin Şikâyetçi şirket ortağı ile geçmiş dönemde ticari bir ortaklığı bulunmakta olup, şikâyete konu alan adının tahsis edildiği 16.01.2024 tarihinde Şikâyet Edilen kişi 'nde Şikâyetçi şirket tek ortağı olan kişiyle ortaktır. Şikâyetçi şirketin kuruluşundan yaklaşık bir ay sonra Şikâyetçi firma ortağı, 'deki hisselerini Şikâyet Edilene devir ederek bu şirketteki ortaklığını sonlandırmıştır. Şikâyetçi şirketin " " unvanı ile kurulmasından dört ay evvel ihtilafa konu alan adı alınmıştır. Şikâyet Edilen beyanlarında taraflar arasındaki ticari birliktelik sürecinde, alan adı, dijital varlıklar, çevrimiçi süreçlerin Şikâyet Edilen tarafından yürütüldüğünü belirtmiştir. Bu bakımdan Hakem Heyeti, Şikâyet Edilenin geçmiş dönemdeki Şikâyetçi şirket ortağı ile olan ortaklığı nedeniyle Şikâyetçi şirketin kurulacağından ve bu şirketin ticari planlarından haberdar olarak şikâyete konu alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiği görüşündedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu <sigma-expo.com.tr> alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Hakem

Doç. Dr. Sefer Oğuz

Başhakem

Dr. Zeynep Yasaman

Hakem

İlhami Güneş

Tarih: 18/02/2026

Tarih: 18/02/2026

Tarih: 18/02/2026