

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 06.04.2025
Referans No : 5188626663
Dava Dosya No : 9811817997

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil : -
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <istanbulkokteylcatering.com.tr>
Tescil Eden Kayıt : info@natro.com
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 07.03.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 07.03.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 08.03.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 08.03.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 10.03.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 10.03.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ISTAC'a süresi içerisinde 18.03.2025'te cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi başvurusunda uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümlenmesini, Şikâyet Edilen ise 19.03.2025 tarihli e-postasında, uyuşmazlığın üç hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiş ve Tebliğ m.20/5 uyarınca aradaki ücret farkını ödemiştir.

Bu halde, Tebliğ m.11/2 uyarınca uyuşmazlık üç hakemle çözümleneceğinden ISTAC 19.03.2025 tarihli yazısı ile taraflardan, ISTAC'ın internet sitesindeki listede yer alan hakemler

içinden ve yazı ekinde paylaşılan bağlantılar üzerinden biri yedek olmak üzere iki adet hakem seçmesini talep etmiştir. Taraflar süresi içinde hakemlerini seçmiş olup, seçilen hakemlerin görevi kabul etmesinin ardından ISTAC, 21.03.2025 tarihli e-postası ile işbu hakemleri üçüncü hakemi belirlemeye davet etmiş ve üçüncü hakem de süresi içinde belirlenmiştir.

Hakem Prof Dr. Hamdi Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 21.03.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Dr. Remzi Tamer Pekdinçer, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 20.03.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Başhakem Dr. Gül Büyükkılıç, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 22.03.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Heyeti 02.04.2025 tarihli 1 Numaralı Usuli Karar ile Tebliğ m.13 uyarınca Şikayetçi den şikayetine dayanak gösterdiği alan adlarından www.kokteylcatering.com alan adının WHOIS kaydında sahip bilgisi olarak yer alan “ ” ile bağlantısını gösterir bilgi ve belgeler ile Şikayetçinin “Kokteyl Catering” ve “İstanbul Kokteyl Catering” ibarelerini şikâyet e konu alan adının tahsisinden önce ticarete kullandığını gösterir bilgi ve belgeleri sunmasını talep etmiştir. Şikayetçi 02.04.2025 tarihli e-postası ile ek bilgi talebine cevap vermiştir.

Hakem Heyeti 02.04.2025 tarihli 1 Numaralı Usuli Karar ile Tebliğ m.14 uyarınca nihai kararın ISTAC'a sunulması bakımından ek 5 gün kullanılacağını bildirmiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adının Şikayetçi ye devri talebinden ibaret olup Şikayetçi, şikâyet e konu alan adının Şikayetçi ye ait marka ve alan adları ile iltibas yarattığını ve tanınmışlığından haksız faydalandığını; diğer taraftan Şikâyet Edilen ise, şikâyet e konu alan adını oluşturan ibare ile Şikayetçi den önceki tarihlerden beri faaliyette bulunduğunu ileri sürmektedir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikayetçi talebinde, “İstanbul Kokteyl Catering” markasının 26.11.2010 tarihinde Şikayetçinin kurucu ortağı ve şirket müdürü olduğu adına 2010 74566 numara ile 10 yıl süre ile tescil edildiğini, tescil süresi bitimi ve şirketin kapanmasından sonra Şikayetçi adına 26.06.2024 tarihinde 2024/081438 numara ile başvuru yapıldığını ve markanın koruma altına alındığını; “İstanbul Kokteyl Catering” markası ile 2010 yılından bugüne kadar adına kayıtlı olan www.kokteylcatering.com ve www.kokteylcatering.com.tr alan adlı internet sitelerinin

aktif olarak kullanıldığını; Şikayetçi alan adları ve markaları ile aynı türde ve ilişkili emtialarda şikayete konu www.istanbulkokteylcatering.com.tr alan adının Şikayetçinin ticari itibar kaybına yol açacağını, karışıklığa neden olacağını, “İstanbul Kokteyl Catering” markasının marufiyetinden yararlanmaya çalışarak haksız kazanç sağladığını belirterek şikayete konu alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

Şikayetçi şikâyet dilekçesi ekinde, www.kokteylcatering.com.tr alan adına ilişkin sahiplik bilgilerini gösteren ekran görüntüsünü, www.kokteylcatering.com alan adına ilişkin WHOIS bilgilerini, 2010 74566 numaralı markanın tescil belgesini, imza sirküleri ile 20.09.2009 tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesini sunmuştur. Bunlara ek olarak Şikayetçi Hakem Heyetinin 1 Numaralı Usuli kararına cevaben tarafından kesilen faturaları, unvanlı şirketin imza sirkülerini, tarafından kesilmiş faturaları, vergi levhasını, www.kokteylcatering.com.tr ve www.kokteylcatering.com alan adına ilişkin WHOIS bilgilerini sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikayet Edilen cevabında, bahse konu “İstanbul Kokteyl Catering” markasının henüz tescil edilmediğini, tescil talebine itirazlarının bulunduğunu; Şikayetçinin sosyal medya hesaplarının tamamını Şubat 2025 tarihinde açmış olup bu marka altında ticari faaliyette bulunduğu imajını yansıtmak istediğini; Şikayet Edilene ait sosyal medya hesaplarının açılış tarihleri ile şikayete konu alan adı tahsisinin Şikayetçinin marka tescil başvurusu yaptığı tarihten çok önce olduğunu; Şikayetçinin 26.06.2024 tarihinde marka başvurusu yaptığını, Şikayet Edilen şirketin 12.09.2014 tarihinde kurulduğunu, web sayfası ’un 04.12.2019 tarihinde yayın hayatına başladığını ve bünyesinde bulunan şikayete konu alan adlı web sitesinin 21.05.2023 tarihinde yayın hayatına başladığını; Şikayetçinin marka başvurusundan önce Şikayet Edilenin şikayete konu alan adını içeren ibare ile ticari faaliyet yürüttüğünü, bunun sosyal medya hesaplarında yapılan paylaşımlar ile sabit olduğunu; aynı zamanda 2008 yılından bugüne kadar fuar, kokteyl, lansman ve catering konularında ticari faaliyet yürüttükleri “impulse ajans” markasının da bulunduğunu; tüm iştiraklerinin çatısı altında toplandığını; Şikayet Edilenin Şikayetçiye telefonla aradığını, uzlaşma yoluna gidilmesinin istendiğini, kendisinden herhangi bir maddi – manevi taleplerinin olmadığını, ancak Şikayetçinin tescili onaylanmamış bir markanın satışı için maddi talebinin olduğunu, akabinde Şikayetçinin Şikayet Edilene ait tüm markalarına itirazda bulunduğunu; Şikayet Edilenin uzun yıllardır ticari faaliyetlerini sürdürdüğünü ve “”, “İstanbul Fuar Catering” ve “İstanbul Kokteyl Catering” markalarıyla bilindiğini belirtmiştir.

OLAYLAR

Şikayetçi şikayetine dayanak olarak marka tescilleri ile alan adlarını ileri sürmektedir. Şikayetçi



tarafından dosyaya sunulan belgeler incelendiğinde, 2010 74566 numaralı (İstanbul kokteyl catering şekil) markasının 43. sınıfta “Yiyecek ve içecek sağlanması

hizmetleri” bakımından adına 26.11.2010 tarihinde koruma altına alınmış olduğu, 21.03.2012 tarihinde tescil edilmiş olduğu görülmektedir. Söz konusu marka yenilenmediğinden tescil geçersiz durumdadır.

Şikayetçi tarafından dosyaya sunulan belgelerden ve Hakem Heyetinin re’sen Ticaret Sicil Gazetesinde yaptığı incelemelerden ’nin 23.01.2009 tarihinde Şikayetçi ile adlı kişi tarafından kurulmuş olduğu, Şikayetçi ’ın 16.07.2009 tarihli devir ve temlik sözleşmesi ile şirketteki hisselerinin tamamını adlı kişiye devrederek ortaklıktan ayrılmış olduğu, 22.10.2009 tarihinde ortaklardan ’nun şirket hisselerini Şikayetçi ’a devir ederek ortaklıktan ayrıldığı, 28.11.2014 tarihinde de ortaklardan ’ın hisselerinin tamamını Şikayetçi ’a devrederek ortaklıktan ayrılmış olduğu görülmektedir.



Şikayetçi tarafından 26.06.2024 tarihinde 2024/081438 numara ile (istanbul kokteyl catering) markasının 43. sınıfta “Yiyecek ve içecek sağlanması hizmetleri. Geçici konaklama hizmetleri, geçici konaklama ile ilgili rezervasyon hizmetleri, düğün salonu kiralama hizmetleri, konferans ve çeşitli toplantılar için yer sağlama hizmetleri. Gündüz bakımı (kreş) hizmetleri. Hayvanlar için geçici barınma sağlanması hizmetleri” bakımından tescil başvurusunun yapılmış olduğu; başvuruya Şikayet Edilen tarafından 2024/092892 başvuru numaralı “İstanbul Fuar Catering” markasına dayanılarak SMK m.5/1-b, 5/1-f, 5/1-ç, 6/1, 6/3, 6/5 ve 6/9 uyarınca itiraz edilmiş olduğu; itirazın TÜRKPATENT Markalar Dairesi’nin 24.01.2025 tarihli kararı ile reddedilmiş olduğu; itiraz sahibi tarafından karara karşı 11.02.2025 tarihinde itiraz edilmiş olduğu görülmektedir.

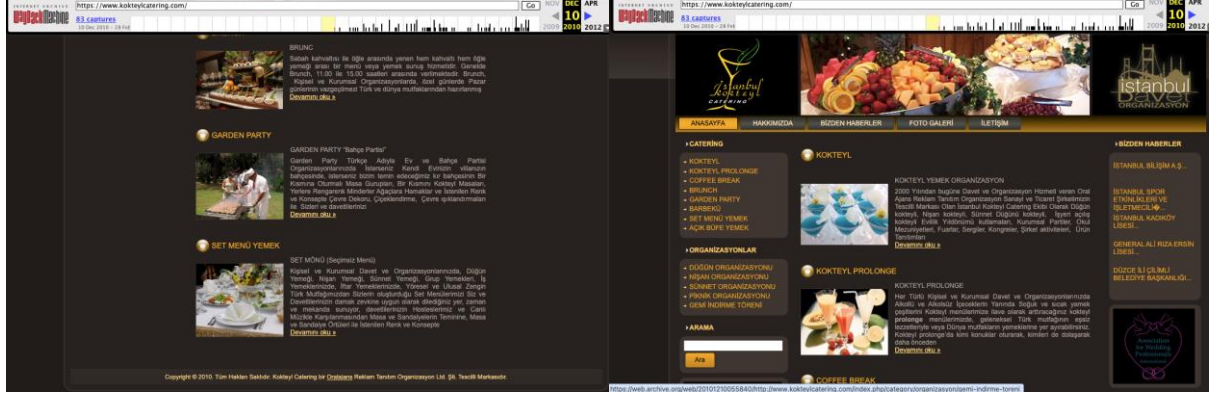
Şikayetçi www.kokteylcatering.com ile www.kokteylcatering.com.tr alan adlarının sahibi olduğunu belirtmiş olup dosyaya sunulan belgeler incelendiğinde, WHOIS kaydından www.kokteylcatering.com alan adının 06.11.2010 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, alan adı ile ilgili 11.10.2024 tarihinde güncelleme yapılmış olduğu ve alan adının süresinin 06.11.2025 tarihine uzatılmış olduğu, sahibinin “ ” olduğu, idari ve teknik kontak kişi olarak isminin yer aldığı görülmektedir. Şikayetçi tarafından dosyaya sunulan 2022-2023-2024 yıllarına dair vergi levhasında mükellefin adı soyadı , ticaret unvanı olduğu, Hakem Heyeti tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi kontrol edildiğinde, unvanlı gerçek kişi ticari işletmesinin 24.06.2020 tarihinde tescil edildiği görülmektedir.

Şikayetçi tarafından dosyaya sunulan www.kokteylkatering.com.tr alan adı ile ilgili yönetici paneli ekran görüntüsünde isminin, e-mail adresinin bulunduğu, söz konusu alan adının 26.06.2024 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, 25.06.2029 tarihine kadar geçerli olduğu görülmektedir.

06.11.2010 tarihinde tahsis edilen www.kokteylcatering.com alan adı altındaki internet sitesi Hakem Heyeti tarafından ziyaret edilmiş, sitede catering hizmeti verildiği, internet sitesinde



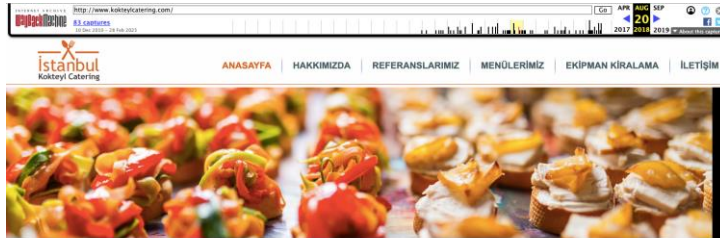
“İstanbul Kokteyl Catering” marka ve logosunun kullanılmış olduğu görülmektedir. Söz konusu alan adlı internet sitesinin arşiv görüntüleri web.archive.org’dan incelendiğinde, 2010 yılından beri sitenin aktif olarak kullanıldığı görülmektedir.



10.12.2010 tarihli ekran görüntüleri



16.12.2014 tarihli ekran görüntüsü



20.08.2018 tarihli ekran görüntüsü



01.04.2022 tarihli ekran görüntüsü

26.06.2024 tarihinde tahsis edilen www.kokteylcatering.com.tr alan adı altındaki internet sitesi Hakem Heyeti tarafından ziyaret edilmiş, sitede catering hizmeti verildiği, internet sitesinde



“İstanbul Kokteyl Catering” marka ve logosunun kullanılmış olduğu görülmektedir. Hakem Heyeti tarafından söz konusu internet sitesinde yer verilen sosyal medya bağlantılarına girilmiş olup, Instagram’da ilk paylaşımın 10 Mart 2025 tarihli olduğu, Facebook hesabının 10 Şubat 2025 tarihinde oluşturulmuş olduğu, Youtube hesabının 11 Şubat 2025 tarihinde açılmış olduğu görülmektedir.

Şikayet Edilenin şikayete karşı cevaplarında belirtmiş olduğu, yukarıda da yer verilen,



2024/092892 numaralı başvuru incelendiğinde, (istanbul fuar catering) markasının 30, 35 ve 43. sınıflarda tescili için 22.07.2024 tarihinde başvuruda bulunduğu; başvurunun TÜRKPATENT tarafından SMK m.5/1-b ve 5/1-c hükümleri kapsamında 35 ve 43. sınıflar bakımından kısmen yayınlandığı, başvurunun yayımına iki adet itiraz olduğu, bunlardan birinin Şikayetçinin itirazı olduğu, Şikayetçi’nin 2024/081438 başvuru numaralı markasına dayanarak itiraz etmiş olduğu; sürecin hali hazırda devam ettiği görülmektedir.

Şikâyet konu <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adı 21.05.2023 tarihinde tahsis edilmiştir. Hakem Heyeti tarafından söz konusu alan adlı internet sitesi ziyaret edilmiş olup, catering

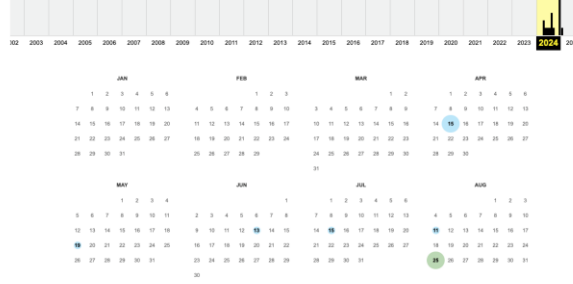


hizmetlerinde aktif olarak yayında olduğu, sitede kullanılmakta olduğu görülmüştür. Söz konusu alan adlı internet sitesinin arşiv görüntüleri web.archive.org’dan incelendiğinde Nisan 2024 tarihinde ilk ekran görüntüsünün alındığı görülmektedir.

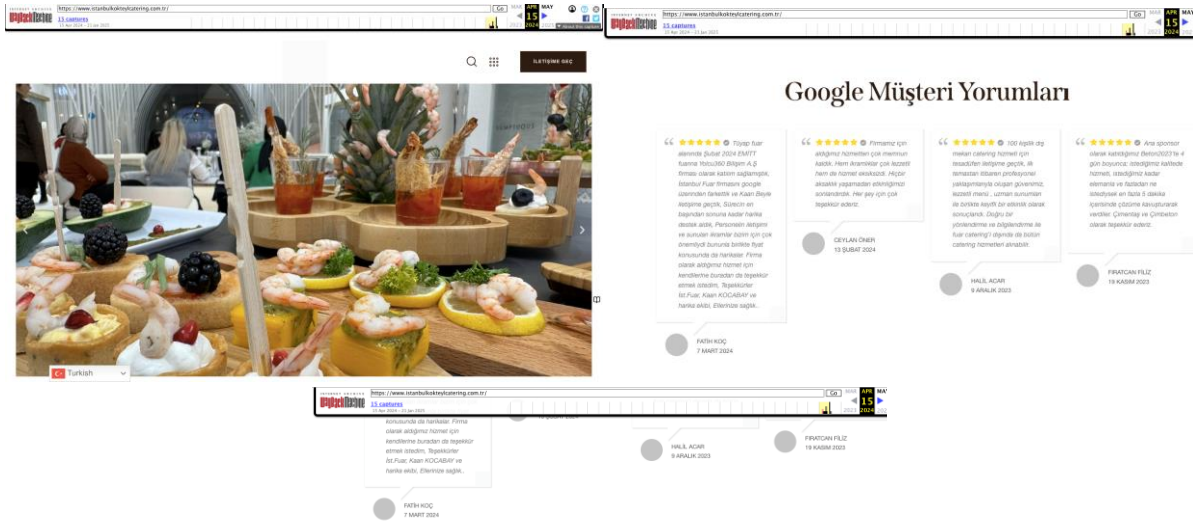
INTERNET ARCHIVE Explore more than 928 billion web pages saved over time
DONATE Wayback Machine
https://www.istanbulkokteylcatering.com.tr/

Calendar Collections Changes Summary Site Map URLs

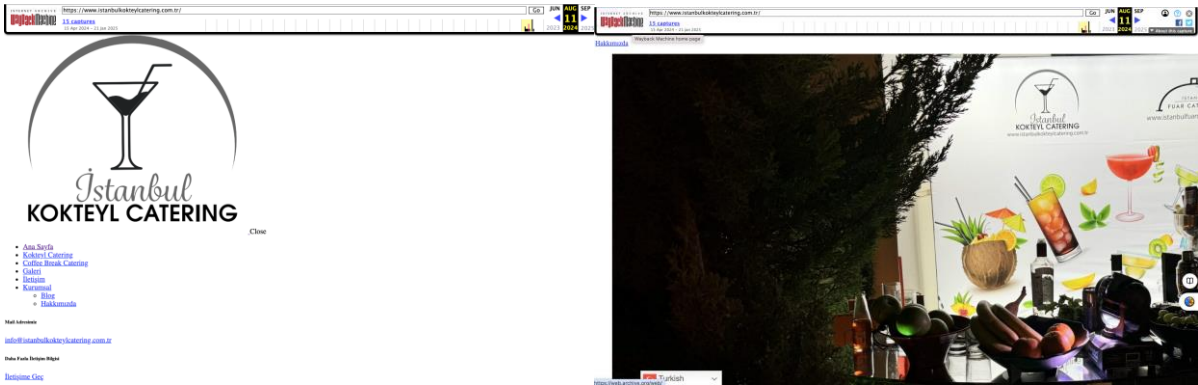
Saved 15 times between April 15, 2024 and January 21, 2025.

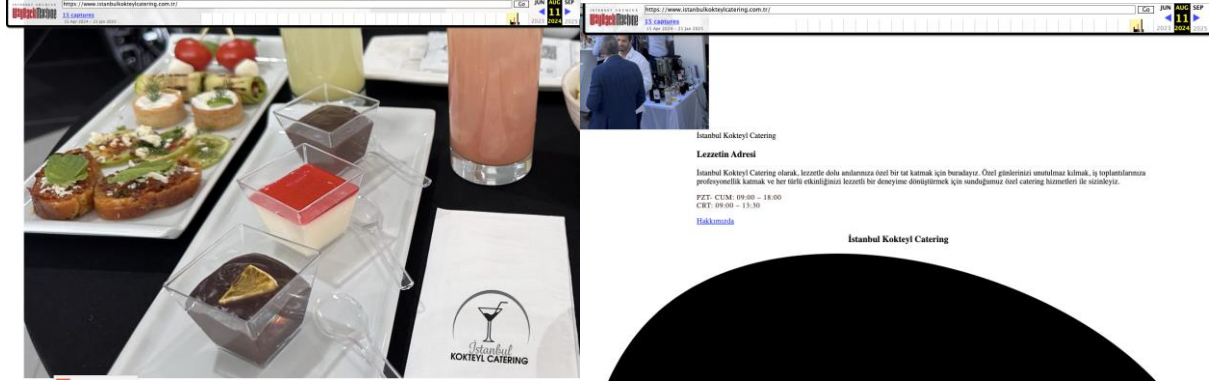


Web Arşiv ekran görüntüsü



15.04.2024 tarihli ekran görüntüleri





11.08.2024 tarihli ekran görüntüleri

Şikayet Edilenin cevap dilekçesinde yer verilen Şikayet Edilene ait İstanbul Kokteyl Catering adlı Instagram sosyal medya hesabı incelendiğinde, paylaşımların 19.12.2023 tarihi itibarıyla olduğu görülmektedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Huzurdaki uyuşmazlıkta Şikayetçi şikayetine dayanak olarak marka tescilleri ile alan adlarını ileri sürmektedir. Yukarıda incelendiği üzere Şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği 2010 74566 tescil numaralı ve 21.03.2012 tescil tarihli “İstanbul Kokteyl Catering” şekil markası Şikayetçinin ortaklarından olduğu adına tescil edilmiş olup, yenilenmediğinden şikâyet tarihinde geçersiz durumdadır. Bu bakımdan söz konusu geçersiz marka Hakem Heyeti tarafından değerlendirmeye esas alınmamıştır.

Şikayetçinin taleplerine dayanak gösterdiği bir diğer marka 26.06.2024 tarihinde başvurusu yapılmış olan ve başvuru süreci hali hazırda devam eden 2024/081438 numaralı “İstanbul Kokteyl Catering” marka başvurusudur. Ancak marka tescilinin henüz başvuru aşamasında olmasının tek başına markasal bir hak doğurmadığı kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4*). Bu nedenle Hakem Heyeti henüz tescil süreci tamamlanmamış başvuru aşamasındaki anılan markayı değerlendirmeye esas almamıştır.

Diğer taraftan, şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği www.kokteylcatering.com alan adı 06.11.2010 tarihinde, www.kokteylcatering.com.tr alan adı 26.06.2024 tarihinde tahsis edilmiştir. Yukarıda incelendiği üzere, www.kokteylcatering.com alan adı sahibi WHOIS kaydında “ ” olarak gözükmekte olup, söz konusu alan adının idari ve teknik kontak kişisi Şikayetçidir. Nitekim unvanlı gerçek kişi ticari işletmesi Şikayetçiye aittir.

Diğer taraftan, Şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği bir diğer 26.06.2024 tahsis tarihli alan adı www.kokteylkatering.com.tr ile ilgili yönetici paneli ekran görüntüsünde Şikayetçi ismi, e-mail adresi bulunmaktadır. Gerek İAAY gerekse UDRP, marka sahibinin haklarını hangi tarihte edindiğine dair özel bir düzenleme içermese de, şikayet başvurusu yapıldığı sırada bu hakların mevcut olması gerekmektedir. Bir alan adının, şikayetçinin marka haklarını kazanmasından önce tahsis edilmiş olması, tek başına şikayetçinin UDRP kapsamında şikâyetle bulunma hakkını ortadan kaldırmamakta ve Hakem Heyetinin ilk şart kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesine engel teşkil etmemektedir. Hal böyle olmakla birlikte, bir alan adı şikayetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikayetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olacaktır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). Bu bakımdan Şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği 26.06.2024 tarihinde tahsis edilmiş olan www.kokteylcatering.com.tr alan adının tahsis tarihi ihtilafa konu alan adının tahsis tarihinden

sonra olsa da, Hakem Heyeti bu hususun ilk şartın değerlendirmesi bakımından bir engel teşkil etmediği görüşündedir.

Bu bağlamda, Şikayetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği ve ticarete ayırt edici işaret olarak kullanılan www.kokteylcatering.com ve www.kokteylcatering.com.tr alan adları üzerinde işbu şikayette bulunma hakkı bakımından hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” uzantıları alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*).

UDRP uygulanmasında, ihtilafa konu alan adında ilgili marka ayırt edilebilir şekilde yer aldığı sürece tanımlayıcı veya coğrafi kelimeler gibi ek unsurların eklenmesi, ilk şart kapsamında benzerliğin tespit edilmesine engel teşkil etmemektedir. Ancak, bu ek terimlerin niteliği, ikinci ve üçüncü şartların değerlendirilmesinde etkili olabilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.8*). Somut olayda, şikâyet konu <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adı ile Şikayetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı www.kokteylcatering.com ve www.kokteylcatering.com.tr alan adları karşılaştırıldığında, şikâyet konu alan adının Şikâyetçiye ait alan adlarının başına “İstanbul” ibaresi eklenmek suretiyle oluşturulmuş olduğu, bu suretle benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, İAAY m.25/1-a’da belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve anılan madde kapsamındaki şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Huzurdaki uyuşmazlıkta, Şikâyetçinin kurucusu ve tek ortağı olduğu 'nin 2009 yılında kurulduğu, 2010 yılında bu şirket adına “İstanbul Kokteyl Catering” marka başvurusu yapıp tescilin alındığı, yine aynı yıl www.kokteylcatering.com alan adının tahsis edilerek bu alan adı altında internet sitesinin aktif kullanıldığı; daha sonrasında 2020 yılında Şikâyetçinin gerçek kişi ticari işletmesi ile faaliyetine devam ettiği, 2024 yılında Şikâyetçinin kurucusu ve ortağı olduğu adına 2010 74566 numara ile tescil edilen, ancak sonradan yenilenmediğinden geçersiz duruma düşen “İstanbul Kokteyl Catering” markası için yeniden marka tescil başvurusunda bulunup, www.kokteylcatering.com.tr alan adını da kendi adına tahsis ettiği Hakem Heyetince tespit edilmiştir.

Bu durumda, her ne kadar Şikâyet Edilen şikâyet konu <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adını ihtilafın kendisine bildiriminden önce kullanmakta ise de, 2010 yılından bu yana Şikâyetçinin kurucusu ve ortağı olan şirket tarafından tahsis edilip kullanılan ve ayrıca marka tescili alınan, sonrasında Şikâyetçinin kurmuş olduğu şahıs şirketi tarafından kullanılan ve hali hazırda bu şahıs şirketi adına tahsisli olan bir alan adı ile karıştırma ihtimali yaratan bir alan adının kullanılmasının iyi niyetli mal/hizmet sunumu kapsamında kalmadığı tespit edilmiştir.

Bunun yanında, Şikâyet Edilenin söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanındığı dosya kapsamında ispat edilememiş olmakla birlikte söz konusu şikâyet konu alan adının ticari amaçla kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca Şikâyet Edilene ait tescil başvurusuna konu 2024/092892 numaralı marka “İstanbul Fuar Catering” olup şikâyet konu alan adından farklı olduğundan Hakem Heyeti tarafından değerlendirmeye esas alınmamıştır. Bu bakımdan Şikâyet Edilenin şikâyet konu alan adı üzerinde yasal bir hakkının veya bağlantısının olmadığı görülmektedir.

Sonuç olarak, İAAY m.25/1-b’da belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve anılan madde kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi olmamak üzere sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “*maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*” düzenlemesine yer verilmiştir.

Hakem Heyetince yukarıda tespit edildiği üzere, Şikâyetçinin 2010 yılından bu yana önce kurucusu ve ortağı olduğu tüzel kişi vasıtasıyla, sonrasında gerçek kişi işletmesiyle kullandığı www.kokteylcatering.com ve www.kokteylcatering.com.tr alan adları ile karıştırma ihtimali yaratan şikâyet konu <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adının Şikâyet Edilen tarafından ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan tanıtıcı işaret ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını kendi internet sitesine yönlendirme amacıyla olduğu, bu suretle alan adı tahsisi ile kullanımının Tebliğ m.19/1-ç anlamında kötü niyet teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyet konu <istanbulkokteylcatering.com.tr> alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Hakem

Prof.Dr. Hamdi Yasaman

Başhakem

Dr. Gül Büyükkılıç

Hakem

Dr. R. Tamer Pekdinçer

Tarih: 06/04/2025

Tarih: 06/04/2025

Tarih: 06/04/2025