

## NIHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 11.12.2024  
**Referans No** : 5305998812  
**Dava Dosya No** : 1794048685

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Vekil** :

## ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : bybit.com.tr  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC") Şikâyetçinin Şikâyet başvurusunu 30.10.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuru incelenerek, başvuruda tespit edilen eksiklerin giderilmesi için Şikâyetçiye 01.11.2024 tarihli e-postası ile 5 günlük süre verilmiştir. Şikâyetçi de aynı tarihli e-postası ile belirtilen eksikleri gidermiştir.

01.11.2024 tarihinde eksiklerin tamamlanmasının ardından ISTAC ilgili başvuruyu onaylayarak TRABİS'e sistem üzerinden bildirmiş, Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca ilgili Kayıt Kuruluşuna tebliğ etmiştir.

Şikâyet Edilen 06.11.2024 tarihinde ek süre talep etmiş ve kendisine cevabını sunması için 11.11.2024 tarihine kadar 10 günlük ek süre verilmiştir. Şikâyet Edilen cevabını 21.11.2024 tarihinde süresi içerisinde, sunmuştur.

Şikâyetçi ve Şikâyet Edilen uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep ettikleri için ISTAC, 26.11.2024 tarihinde tek hakem olarak Dr. iur. Cansu Topal'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Topal, internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 27.11.2024'te ISTAC'a sunmuş, kararını vermek için 06.12.2024 tarihinde 5 günlük ek süre kullanacağını beyan etmiştir.

ISTAC, Şikâyet başvurusu ile ilgili işlemleri İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'ne ("Tebliğ") uygun olarak yürütmüştür.

## TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, “Bybit” markasının Türk Patent ve Marka Kurumu (“Türk Patent”) nezdinde Şikâyetçiye ait iki ayrı tescile konu bir marka olduğu, “bybit.com.tr” alan adının Şikâyet Edilen ile herhangi bir bağlantısı veya üzerinde hiçbir hakkı olmamasına rağmen, Şikâyet Edilen tarafından, Şikâyetçinin söz konusu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek, fahiş fiyata kendisine satmak amacıyla kötü niyetli bir şekilde tahsis edildiği iddialarının ve alan adının kendisine devri ile ilgili talebinin değerlendirilmesi ve karara bağlanmasını konu almaktadır.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

### 1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi'nin başvurusunda yer verdiği iddiaların özetine aşağıda yer verilmiştir.

Şikâyetçi:

- Şikâyete konu “bybit.com.tr” internet alan adında yer alan “bybit” kelimesinin Türk Patent nezdinde kendileri adına iki ayrı tescile konu olan marka ile aynı olduğunu,
- Yönetmelik m. 25-1/ a uyarınca ilgili marka adının şikâyete konu olan internet alan adında kullanılmasının marka hakkının ihlali olduğunu,
- Şikâyet Edilen'in ilgili internet alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı, meşru menfaati ya da ilgili marka adıyla bağlantısı bulunmadığını,
- Şikâyet Edilen'in, şikâyet konusu internet alan adında geçen ve kendilerinin tescilli markası olan “bybit” ifadesini mal veya hizmet sunumunda aktif bir şekilde ticaret hayatında kullanmadığını,
- Şikâyet konusu “bybit.com.tr” URL bağlantılı internet adresine erişilmek istendiğinde Şikâyet Edilen'in kurucusu olduğu “Tasarım Usta” isimli markanın, <https://tasarimusta.com/> URL bağlantılı internet sitesine yönlendirme yapıldığını,
- Kendilerinin global alanda tanınmış olan bir kripto varlık alım satım platformu olduğu ve <https://tasarimusta.com/> URL' sine yapılan yönlendirmenin alan adının kötü niyetli olarak kullanımını açıkça gösterdiğini,
- Şikâyet Edilen'in başkasına ait alan adını önceden alarak gerçek hak sahibine yüksek fiyattan satma amacı güden ve böylece hukuka aykırı faaliyet sürdüren bir kişi olduğunu,
- Şikâyet konusu olan internet alan adının Şikâyet Edilen tarafından haksız olarak satın alındığı için; kendilerinin yaygın bir şekilde tanındığı “bybit” isimli marka adıyla, Türkiye çapında internet üzerinden kullanıcılara erişmesi ve ticari faaliyette bulunmasının engellendiğini iddia ederek Yönetmelik m. 25 fıkra 1'de aranan üç şart açıkça ortaya konulmuş olduğundan alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

### 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen cevap dilekçesinde özetle:

- T.C. yasaları gereği evraksız internet alan adlarının satışa çıkartıldığında yasal başvuru ile ilgili alan adını satın alındığını ve bu kapsamda kazanılmış hakkının mevcut olduğunu,
- Davacı tarafın devir talebinin Anayasamızın 35. maddesinde düzenlenen mülkiyet hakkına ve

hukuka aykırı olduğunu,

- Anayasa m. 35/2'ye göre mülkiyet hakkının ancak kanunla sınırlanabileceği ve toplum yararına aykırı olamayacağı, internet alan adlarını düzenleyen yönetmeliğin dayandığı 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nda olmayan bir sınırlamanın yönetmelikle düzenlenemeyeceğini,
- Alan adının 2021 yılında, yani Şikâyetçi'nin marka başvurusundan önce satın aldığını ve bu şekilde mülkiyet hakkına sahip olduğunu, bu nedenle Bybit adlı şirketin henüz Türkiye'de marka patent başvurusunda bulunmadan bu alan adını alarak ileriki zamanda dünyanın en fazla satışını yapan sanal para şirketine alan adını yüksek fiyata satarım düşüncesiyle hareket etmediğini, bu kadar ilerisini düşünebilecek bir hamlede bulunmadığını, ancak Şikâyetçi'nin alan adları Yönetmeliği'ne dayanarak mülkiyetin devrini istemekle hakkını kötüye kullandığını, hukuk düzeninin de bu kötüye kullanmayı korumayacağını,
- Marka tescili korumasının alan adı devrini gerektirmediğini, marka hakkının kötüye kullanılmasına ilişkin hususun buradaki uyumsuzluğun konusu olmadığını,
- Kendilerinin internet alan adını alıp yüksek, fahiş fiyata satma niyetiyle Şikâyetçi'ye başvurmadığı, tam tersine Şikâyetçi'nin satın alma teklifinde bulunduğu, satış için tekliflerinin sorulması üzerine de komik rakamlar teklif edildiğini, bunun üzerine teklifi dikkate almadıklarını, bu satışın olamayacağını anlamaları için yüksek bir bedel söylendiğini, site için yapılan emek ve masrafi kurtaracak uygun, eder bir bedel ile teklif getirildiği takdirde satış işleminin değerlendirileceğini,
- Kendisinin alan adını devir için mail üzerinden Şikâyetçi'ye teklif ettiği 2000 doların maliyetin altında bir tutar olduğu fakat Şikâyetçi'nin amacının tahsis masrafları ve yatırım maliyetini karşılayarak almak yerine İAA Yönetmeliği'ndeki hakkını kötüye kullanarak mülkiyetin devrinin bedelsiz gerçekleşmesini sağlamak olduğunu,
- Şikâyetçi'nin alan adının kendilerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirildiği iddiasının abesle iştiğal olduğunu çünkü 188 ülkede faaliyet gösteren ve Dünya'nın ilk 3 sıralamasında yer alan sanal para ticaret firmasına Ankara'nın küçük bir mahallesinde kendi geçimini dahi zar zor karşılamaya çalışan müvekkilin zarar verme kastının olmadığını, bu kasıt olsaydı dahi Şikâyetçi'nin bir günlük işlem kazancının yanında Şikâyet Edilen'in kendince ileride ticaret yapmak, şirket kurma hayaliyle kendi emek ve harcamasıyla bir alan adı kurmaya çalışmasının, Şikâyetçi'nin ise bunu ücretsiz emeksiz kendisine tahsis ettirmeye çalışmasının kabul edilebilir olmadığını,
- Bybit şirketinin [www.bybit.com](http://www.bybit.com) alan adını halihazırda kullandığını ve Şikâyet Edilen'in [www.bybit.com.tr](http://www.bybit.com.tr) alan adını kullanmasının bu kullanımı engellemediğini, günlük kazancı milyon dolarla ölçülemeyen şirketin 2000-3000 dolar gibi komik bir rakamı vermeyi reddetmek yerine ihtiyacı varsa bedelini verip alması gerektiğini, ücretsiz devir talebinde bulunmaması gerektiğini,
- İAA Yönetmeliği m. 25/1'e göre alan adı ile ticarete kullanılan alan adının benzer olması değil, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasının arandığını, kendisinin [www.bybit.com](http://www.bybit.com)'da yer alan logo veya tanıtıcı işaretlerle bir ilgisinin, benzerliğinin bulunmadığını, alan adı ile yasal değil anayasal hakkının mevcut olduğunu, [www.bybit.com.tr](http://www.bybit.com.tr) alan adıyla sanal para satma girişiminde bulunulmadığını, maddi durumu düzeldiğinde kendi ihtiyacı için kullanmayı planladığını,
- Açıklanan nedenlerle Şikâyetçi'nin devir talebinin reddine karar verilmesini talep ettiğini belirtmiştir.

## OLAYLAR

Şikâyet konusu “bybit.com.tr” ülke kodu üst düzey alan adının tarafından 14.09.2022 tarihinde Şikâyet Edilen adına tahsis edildiği, alan adının aktif statüde olduğu fakat karar tarihi itibarıyla dondurulmuş olduğu; “BYBIT” esas unsurunu içeren üst-düzey alan adı (gTLD) olan “bybit.com” alan adının ise 08.05.1999 yılında tahsis ettirilmiş olduğu tespit edilmiştir.

Şikâyetçi başvurusunu “BYBIT” ibareli marka hakkı iddiasına dayandırmaktadır. Şikâyetçinin sunmuş olduğu belgelerde görüldüğü üzere, ilgili marka Türk Patent tarafından ’in 07.05.2021 tarihinde gerçekleştirdiği iki ayrı başvurusu üzerine başvuran adına ticaret ve hizmet markası olarak 09, 35, 36, 41 ve 42 mal / hizmet sınıflarında 2021/098109 ve 2021/098110 tescil numarası ile iki ayrı tescil yapılmıştır. nin ticaret unvanının ihtilafli alan adı ve markanın ibarelerinin birebir aynı olduğu tespit edilmiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adı Yönetmeliği (kısaca “İAA Yönetmeliği”) madde 27 fıkra 1’e göre, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlarla birlikte; Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, 3. baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

## ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 uyarınca, üç şartın gerçekleşmiş olduğunu ortaya koymalıdır:

- 1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- 2) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- 3) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte (kümülatif olarak) gerçekleştiğini ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

### 1) İhtilaf Konusu Alan Adının, Sahip Olunan ya da Ticarete Kullanılan Marka, Ticaret Unvanı, İşletme Adı ya da Diğer Tanıtıcı İşaretlerle Benzer ya da Aynı Olması

İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtildiği üzere ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Birinci aşamada, Şikâyetçi, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticari hayattaki kullanımı yoluyla kazandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya

koymalıdır. Bir başka ifadeyle, aynıyet veya benzerlik değerlendirmesine geçmeden evvel, Şikâyetçi, başvurusunu İSTAC'a sunduğu tarih itibarıyla başvurusunun dayanağını oluşturan sahip olduğu veya ticarete kullandığı hakkın varlığını ortaya koymalıdır (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.1.3; Hacı Ömer Sabancı Holding Anonim Şirketi v. Sinan Pravadalıoğlu, WIPO Dava No. D2018-1179).

Bu kapsamda, Şikâyetçi'nin, şikâyet başvurusunu tescilli bir marka hakkına dayandırması durumunda, bu markaya ilişkin tescil bilgilerini sunması beklenmektedir. Somut olayda, Şikâyetçi'nin iddiasına dayanak olarak sunduğu belgede "BYBIT" ibaresinin Türk Patent tarafından 07.05.2021 tarihinde gerçekleştirdiği iki ayrı başvurusu üzerine başvuran adına ticaret ve hizmet markası olarak 09, 35, 36, 41 ve 42 mal / hizmet sınıflarında 2021/098109 ve 2021/098110 tescil numarası ile iki ayrı tescil edilmiş olduğu görülmüştür.

İkinci aşamada ise, Şikâyetçi dayandığı tanıtıcı işaret ile ihtilaf konusu alan adının benzer ya da aynı olduğunu ispat etmelidir. (Breitling SA v. Carolina Rodrigues, Fundacion Comercio Electronico, WIPO Dava No. D2023-2424; Afyon Et ve Et Mamülleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi v. Emre Burak Tağ, WIPO Dava No. D2019-2690; Xiaomi İnc. v. Domain Admin, ContactID 7138305, FBS İNC, Whoisprotection.biz / Ahmet Demir, Demir İletişim, WIPO Dava No. D2020-1398).

"Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hâkim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir." (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7).

UDRP davası olan Magnum Piering, İnc. V. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararına göre "bir alan adı şikâyet edenin tescilli markasını tamamen içeriyorsa, bu politika çerçevesinde aynıyet ve iltibas oluşturacak düzeyde benzerliği ortaya koymaya yeterlidir." Ayrıca farklı birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu vurgulanmıştır.

Somut olayda, ihtilafli olan "bybit.com.tr" alan adının, Şikâyetçi'nin Türk Patent nezdinde 2021/098109 ve 2021/098110 tescil numarası ile iki ayrı tescilin olması ve söz konusu "bybit" markasının ve ayrıca ticaret unvanının ayırt edici unsurunun ana unsurunu aynen içermesi nedeniyle "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması" şartının somut olayda aynıyet düzeyinde gerçekleştiği ve ihtilafli alan adının Şikâyetçi ile doğrudan bir bağlantısı olduğu izlenimi yaratacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi'nin lehine gerçekleştiği kanaati oluşmuştur.

## **2) İhtilaf Konusu Alan Adını Tahsis Ettiren Tarafın Bu Alan Adı ile İlgili Yasal Bir Hakkı ya da Bağlantısının Olmaması**

İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (b) bendi uyarınca, şikâyet konu olan alan adını tahsis ettirmiş tarafın, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koyması gereken Şikâyetçi'dir. Şikâyetçi, İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmekle yükümlü olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın güç olduğunu değerlendirilmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından da kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere: "Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilen'e geçtiği" kabul edilmektedir. (Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire İnternet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455)

UDRP kurallarının 4/c maddesine göre Şikâyet Edilen'in, belirtilenlerle sınırlı olmamakla birlikte özellikle aşağıdaki durumlardan birinin varlığını kanıtlanması halinde alan adı üzerindeki hakkın veya meşru menfaatin varlığı kabul edilebilir:

- Şikâyet Edilen'in kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikâyet Edilen (bir gerçek kişi, işletme veya diğer bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edilmemiş olsa bile, söz konusu alan adıyla yaygın şekilde tanınıyor hale gelmiş olması veya
- Şikâyet Edilen'in, alan adını, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasını lekelemek veya ona zarar vermek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, dosyanın bütününün ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde Şikâyet Edilen'in ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaat bulunmadığının ilk bakışta (prima facie) Şikâyetçi tarafından ortaya konduğu kanaatine varılmış ve ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilen'e geçmiştir.

Dosya kapsamında re'sen yapılan Türk Patent, Ticaret Sicil Gazetesi, internet arama motorları ve diğer sorgular ve araştırmalarda da Şikâyet Edilen'in ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğuna; herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edilmemiş olsa bile, söz konusu alan adıyla yaygın şekilde tanınıyor hale gelmiş olduğuna; Şikâyet Edilen'in kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce İAA veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı olduğuna ilişkin inandırıcı delilleri dosyaya sunmadığı görülmüştür.

Tüm bunlar birlikte değerlendirildiğinde Şikâyet Edilen tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin, huzurdaki uyuşmazlığın sonucunu etkileme kabiliyeti bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (b) bendinde belirtilen gerekliliğin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamında şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaati oluşmuştur.

### **3) İhtilaf Konusu Alan Adının Alan Adı Sahibi Tarafından Kötü Niyetle Tahsis Ettirilmesi veya Kullanılması**

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (kısaca UÇM) Tebliği madde 19 fıkra 1 uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- d) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak

karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçi başvurusunda Şikâyet Edilen'in kendisinden şifahen 100.000 Amerikan doları talep ettiğini iddia etmiş, Şikâyet Edilen de cevabında yüksek bir bedel talep ettiğini kabul etmiştir. Ayrıca, Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adını kullanmadığı "https://tasarimusta.com/" adresinde bulunan bir internet sitesine yönlendirdiği dosyaya sunulan belgelerden tespit edilmiştir. Yönlendirilen sitede Tasarım Usta'nın web site tasarımı, sosyal medya yönetimi, sosyal medya reklamları, google reklamları, grafik tasarım alanlarında profesyonel hizmet veren bir marka olduğu belirtilmektedir.

WIPO Overview 3.0'da Şikâyet Edilen'in ihtilaf konusu alan adını tahsis ettirmesindeki amacın aslında Şikâyetçi'nin markasından bir şekilde kar elde etmek veya başka bir şekilde yararlanmak olduğunu gösteren koşullarla birlikte Şikâyet Edilen'in, Şikâyetçi'nin hakları hakkında muhtemel bilgisi ve Şikâyet Edilen'in alan adını kaydettirmek için güvenilir, kanıta dayalı bir gerekçe sunamaması kötü niyetle tahsisi ortaya koyar.

Şikâyetçi'nin markalarının özellikle kripto varlıklara yatırım yapan internet kullanıcıları arasında oldukça yüksek bir bilinirliğe sahiptir. Şikâyetçi'ye ait markaların korumasının tescil başvuru tarihi olan 07.05.2021'de başladığı sicilde belirtilmektedir. Şikâyet konusu İAA ise 14.09.2022 tarihinde Şikâyet Edilen adına tahsis edilmiştir, Şikâyet Edilen de cevabında Şikâyetçi'nin "188 ülkede faaliyet gösterdiği ve Dünya'nın ilk 3 sıralamasında yer alan sanal para ticaret firması" olduğunu belirtmiş, Şikâyetçi'nin markalarının yaygın olarak bilinen ve ayırt edici markalar olduğunun farkında olmadığına dair bir açıklamada bulunmamıştır.

Şikâyet Edilen'in devir için fahiş bir bedel istemesi, ihtilafı alan adını tahsis ettirmiş olmasına rağmen alan adı içeriğine uygun kullanımda bulunmaması ve Şikâyetçi adına tescilli markalardan haberdar olmamasının imkansız olması hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adını tahsis ettirirken Şikâyetçi'nin markalarının bilinirliğinden faydalanarak haksız bir kazanç elde etmeyi amaçladığı, bu alan adının ticaretini yapmak için tahsisi gerçekleştirdiği ve nihayetinde Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (c) bendinde belirtilen hususların gerçekleştiği tespit edilmiş ve İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaati oluşmuştur.

## **KARAR**

Yukardaki değerlendirmeler sonucunda, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1'de sayılan üç şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varıldığından, İAA Yönetmeliği madde 27 uyarınca "bybit.com.tr" alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir. 11.12.2024

## **Hakem**

**Dr. iur. Cansu Topal, LL.M. (Göttingen)**