

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 09.09.2025
Referans No : 5962639045
Dava Dosya No : 2618298504

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <matbeg.com.tr> <matbeg.tr>
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 03.08.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 04.08.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 (beş) günlük süre vermiştir. Şikâyetçi, 05.08.2025 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir. Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 05.08.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır. Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 (on) gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise 16.08.2025 tarihinde gönderdiği e-posta ile ISTAC’tan ek süre talebinde bulunmuştur. Şikâyet Edilenin ek süre talebi ISTAC tarafından değerlendirilmiş olup 19.08.2025 tarihli bildirim ile Tebliğ m. 9/3 uyarınca Şikâyet Edilene cevabını sunması için 15.08.2025’ten itibaren 10 günlük ek süre vermiştir. Şikâyet Edilen 26.08.2025 tarihinde e-posta yoluyla cevabını sunmuştur. ISTAC, tarafların uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep ettiğini ve bu halde uyuşmazlığın tek hakemle çözümleneceğini ve hakemin Tebliğ m. 11/1 uyarınca ISTAC tarafından belirleneceğini 27.08.2025 tarihli bildirim ile taraflara iletmiştir. ISTAC, 28.08.2025’te tek hakem olarak Dr. Öğretim Üyesi Özgür ARIKAN’ı atamıştır. Tek Hakem Dr. Öğretim Üyesi Özgür ARIKAN, Tebliğ uyarınca İnternet Alan Adına ve Taraflara İlişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 28.08.2025 tarihinde ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Tarafların arasındaki uyuşmazlık, <matbeg.com.tr> ve <matbeg.tr> şeklindeki İnternet Alan Adlarının, şikâyetçiye ait TÜRKPATENT nezdinde tescilli no’lu “MATBEG” markası ve “ ” ticari

unvanıyla bire bir örtüşmesine rağmen, üçüncü kişilerce tescil edilerek rakip bir firmanın internet sitesine yönlendirilmesinin haksız ve kötü niyetli olduğu iddiasına dayanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, “MATBEG” markasının TÜRKPATENT nezdinde tescilli olduğunu (), ve ticaret unvanı olarak kullanıldığını () ve uzun süredir “matbeg.com” ve “matbeg.net” alan adları üzerinden ticari faaliyet yürütüldüğünü, hatta “matbeg.com.tr” alan adının daha önce kendi adlarına kayıtlı olup sehven yenilenmediğini ve bu nedenle üçüncü kişilerce alındığını ileri sürmektedir. Şikâyetçi, karşı tarafın “MATBEG” ifadesini bilimsel/jenerik terim gibi göstermesinin gerçeği yansıtmadığını, önceden kullanım iddiasının resmi kayda dayanmadığını ve alan adının kötü niyetle tescil edildiğini belirterek alan adlarının kendisine devrini talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, “Matbeg” ibaresinin “Matematiksel Becerileri Geliştirme”nin kısaltması olarak kullanılan bilimsel bir terim olduğunu, markaya özgü nitelik taşımadığını, 2017 yılından itibaren kendi faaliyetlerinde kullandığını ve ilgili e-posta kayıtları ile basılı materyalleri bulunduğunu savunmaktadır. Ayrıca “ilk gelen alır” prensibi gereği [Türkiye merkezli bir alan adı ve web hosting (barındırma) hizmeti sağlayıcısı] üzerinden alan adını ilk kendilerinin tescil ettirdiğini, bu nedenle haklarının korunması gerektiğini ileri sürmektedir.

OLAYLAR

-Şikâyetçiye Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyetçi, şikâyetini dayandığı marka hakkına dair bilgileri TÜRKPATENT tarafından kendisine



verilen marka tescil belgesini ekte sunmuştur. Şikâyetçiye ait markası,

16. Sınıf (Kağıt, karton (mukavva); kağıt veya karton malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri, karton kutular; kağıttan yapılmış tek seferlik kullanıma mahsus ürünler (kırtasiye amaçlı ürünler hariç): kağıt havlular, tuvalet kağıtları, kağıt peçeteler. Plastik malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri. Matbaa ve ciltleme malzemeleri. Basılı yayınlar, basılı evrak: kitaplar, dergiler, gazeteler, faturalar, irsaliyeler, gelir makbuzları, takvimler, posterler, fotoğraflar, afişler, tablolar, çıkartmalar, pullar. Kırtasiye, büro, eğitim-öğretim, yazım, çizim, resim ve sanatçılar için malzemeler (mobilyalar ve cihazlar hariç): kırtasiye tipi kağıt ürünler, yapıştırıcılar, kalemler, silgiler, kırtasiye tipi

bantlar, el işi için karton, yazı kağıtları, kopyalama kağıtları, yazarkasa kağıt ruloları, çizim aletleri, kara tahtalar, resim boyaları. Büro makineleri. Badana ve boya işleri için fırçalar ve rulolar.”),

35. Sınıf (Reklamcılık, pazarlama ve halkla ilişkiler ile ilgili hizmetler, ticari ve reklam amaçlı sergi ve fuarların organizasyonu hizmetleri, reklam amaçlı tasarım hizmetleri; alıcı ve satıcılar için online pazaryeri (internet sitesi) sağlama hizmetleri. Büro hizmetleri: sekreterlik hizmetleri, gazete aboneliği düzenleme hizmetleri, istatistiklerin derlenmesi, büro makinelerinin kiralanması hizmetleri, bilgisayar veri tabanlarındaki bilginin sistematik hale getirilmesi, telefon cevaplama hizmetleri. İş yönetimi, idaresi ve bu konular ile ilgili danışmanlık, muhasebe ve mali müşavirlik hizmetleri, personel işe yerleştirme, işe alma, personel seçimi, personel temini hizmetleri, ithalat-ihracat acente hizmetleri, geçici personel görevlendirme (başkası adına fatura yatırma, vergi yatırma, trafik işlemleri gibi iş takibi) hizmetleri. Açık artırmaların düzenlenmesi ve gerçekleştirilmesi hizmetleri-- Müşterilerin malları elverişli bir şekilde görmesi ve satın alması için Kağıt, karton (mukavva); kağıt veya karton malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri, karton kutular; kağıttan yapılmış tek seferlik kullanıma mahsus ürünler (kırtasiye amaçlı ürünler hariç): kağıt havlular, tuvalet kağıtları, kağıt peçeteler.-Plastik malzemeden mamul ambalajlama ve sarma malzemeleri. -Matbaa ve ciltleme malzemeleri. -Basılı yayınlar, basılı evrak: kitaplar, dergiler, gazeteler, faturalar, irsaliyeler, gelir makbuzları, takvimler, posterler, fotoğraflar, afişler, tablolar, çıkartmalar, pullar. -Kırtasiye, büro, eğitim-öğretim, yazım, çizim, resim ve sanatçılar için malzemeler (mobilyalar ve cihazlar hariç): kırtasiye tipi kağıt ürünler, yapıştırıcılar, kalemler, silgiler, kırtasiye tipi bantlar, el işi için karton, yazı kağıtları, kopyalama kağıtları, yazarkasa kağıt ruloları, çizim aletleri, kara tahtalar, resim boyaları. -Büro makineleri. -Badana ve boya işleri için fırçalar ve rulolar. - bir araya getirilmesi hizmetleri (belirtilen hizmetler perakende, toptan satış mağazaları, elektronik ortamlar, katalog ve benzeri diğer yöntemler ile sağlanabilir) ve

41. Sınıf (Eğitim ve öğretim hizmetleri. Sempozyum, konferans, kongre ve seminer düzenleme, idare hizmetleri. Spor, kültür ve eğlence hizmetleri (sinema, spor karşılaşmaları, tiyatro, müze, konser gibi kültür ve eğlence etkinlikleri için bilet sağlama hizmetleri dahil). Dergi, kitap, gazete v.b.gibi yayınların basıma hazır hale getirilmesi, okuyucuya ulaştırılmasına ilişkin hizmetler (global iletişim ağları vasıtasıyla anılan hizmetlerin sağlanması da dahil). Film, televizyon ve radyo programları yapım hizmetleri. Haber muhabirliği hizmetleri, foto-muhabirliği hizmetleri. Fotoğrafçılık hizmetleri. Tercüme hizmetleri.”) mal ve hizmetlerde tescillidir.

Şikayetçi tarafından ekte sunulan marka için 03.10.2017 tarihinde tescil başvuru yapılmış ve marka 08.02.2018 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayetçi, tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi’nde yer alan Ticaret Sicili Müdürlüğü’nden “ ” ticaret unvanlı şirketin pay devri ve müdürler/yetkililere dair değişikliklerin tesciline dair ilanı ekte sunmuştur.

Şikayetçi, “ ” ticaret unvanının yer aldığı vergi levhasını ekte sunmuştur.

-Şikâyet Edilene Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyet Edilen, “matbeg” ismini 2017 başlarından itibaren kullandığını gösteren e-posta hareketlerinin ekran görüntülerini ekte sunmuştur. Söz konusu e-postalar üçüncü kişilerle 2017 yılı ocak ve haziran ayları arasında gerçekleştirilen e-postaları içermektedir.

-Şikâyet Edilene Tahsis Edilmiş İhtilaflı Alan Adları

Şikâyete konu <matbeg.com.tr> ve <matbeg.tr> şeklindeki alan adlarının Whois sorgusu yapılmıştır. Whois sorgusundan elde edilen bilgilere göre; her iki alan adı da aktif durumdadır ve transfere kilitli bir statüye sahiptir.

<matbeg.com.tr> alan adı 13 Eylül 2024 tarihinde oluşturulmuş olup, 12 Eylül 2025 tarihinde sona erecektir. Alan adının kayıt hizmetleri tarafından sağlanmaktadır. Alan adı için kullanılan sunucular

ve olarak belirtilmiştir. Alan adının sahibi bilgileri, kullanıcı talebi doğrultusunda gizlenmiştir. Son güncelleme, 2 Eylül 2025 tarihinde yapılmıştır.

<matbeg.tr> alan adı 13 Eylül 2024 tarihinde oluşturulmuş olup, 12 Eylül 2025 tarihinde sona erecektir. Alan adının kayıt hizmetleri tarafından sağlanmaktadır. Alan adı için kullanılan sunucular ve olarak belirtilmiştir. Alan adının sahibi bilgileri, kullanıcı talebi doğrultusunda gizlenmiştir. Son güncelleme, 2 Eylül 2025 tarihinde yapılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 27 /1 uyarınca Hakem, kararını ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını dikkate alarak vermektedir. Bu kapsamda Hakem, değerlendirmelerini yaparken, uygun düştüğü ölçüde WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” – “UDRP”) uyarınca verilmiş kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” – “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) göz önünde bulundurmıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Tebliğ m. 9/1 uyarınca “Şikâyet edilen, başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren on gün içinde;

- Kendisinin ve varsa kendisini temsile yetkili kişinin iletişim bilgilerini,
 - UÇHS tarafından kendisinden istenen bilgi ve belgeleri,
 - Cevabını destekleyici tüm bilgi ve belgeleri,
 - Konu ile ilgili olarak daha önce başka bir UÇHS’ye veya bir mahkemeye başvuruda bulunulup bulunulmadığı ve alınmış herhangi bir karar olup olmadığı bilgisini,
 - Uyuşmazlığın bir hakem tarafından ya da üç hakemden oluşan bir heyet tarafından ele alınmasına ilişkin tercihini,
 - İhtiyaç duyması halinde makul gerekçesi ile birlikte ek süre talebini,
- UÇHS’ye iletir.”

Tebliğ m. 9/3 uyarınca “UÇHS, şikâyet edilene, talep etmesi halinde on güne kadar ek süre verir ve bunu derhal taraflara bildirir.”

Dosya kapsamındaki belgeler incelendiğinde, ISTAC tarafından 05.08.2025 tarihinde Tebliğ’e uygun olarak yapılan bildirim üzerine, Tebliğ m. 9/1 uyarınca Şikâyet Edilenin en geç 15.08.2025 tarihine kadar cevabını veya ihtiyaç duyması halinde ek süre talebini sunması gerekirken, bu süre içerisinde herhangi bir cevap verilmediği anlaşılmıştır. Şikâyet Edilen, 16.08.2025 tarihinde, yani on günlük yasal sürenin sona ermesinden sonra ek süre talebinde bulunmuştur.

ISTAC, 19.08.2025 tarihli bildiriyle Tebliğ m. 9/3 uyarınca Şikâyet Edilene 10 günlük ek süre tanımış ve bu sürenin 15.08.2025’ten itibaren işlemeye başlayacağı belirtilmiştir. Bu durumda ek sürenin son günü 25.08.2025’tir. Ancak Şikâyet Edilen cevabını 26.08.2025 tarihinde sunmuştur.

Sonuç olarak, Şikâyet Edilen ne Tebliğ m. 9/1’de öngörülen ilk on günlük cevap süresine ne de Tebliğ m. 9/3 kapsamında tanınan ek süreye riayet etmiştir. Bu nedenle Şikâyet Edilenin cevabı, usul hükümleri bakımından süresinde verilmemiştir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 25. maddesi 1. fıkrası uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yönetmelik m. 25 /1 (a) uyarınca, "a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir.

Bunlardan ilki Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. Dosya kapsamındaki belgeler incelendiğinde, Şikâyetçinin "MATBEG" markasının TÜRKPATENT nezdinde 2017/87165 başvuru numarası ile 03.10.2017 tarihinde başvurusu yapılmış ve 08.02.2018 tarihinde tescil edilerek 16., 35. ve 41. sınıflarda koruma altına alınmış olduğu anlaşılmaktadır. Şikâyetçi tarafından marka tescil belgesi dosyaya ibraz edilmiştir. Ayrıca, " " ticaret unvanının Ticaret Sicil Müdürlüğü nezdinde tescilli olduğu, bu hususun tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlanan ilanla teyit edildiği ve ilgili vergi levhasının da dosyaya sunulduğu görülmektedir.

Bu itibarla, Şikâyetçi hem marka hakkı hem de ticaret unvanı üzerinde hak sahipliğini belgelendirmiştir. Uyuşmazlığa konu <matbeg.com.tr> ve <matbeg.tr> alan adlarının Şikâyetçinin tescilli markası ve ticaret unvanı ile ayniyet taşıdığı sabittir. Dolayısıyla, Yönetmelik m. 25/1(a) hükmünde aranan şartların her ikisinin de somut olayda gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Yönetmelik m. 25/1 (b) uyarınca, "b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması" gerekmektedir.

Yönetmelik m. 25 uyarınca belirtilen şartların mevcut olduğunu ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Ancak Yönetmelik m. 25/1 (b)'deki ikinci şartın ispatının, şikâyetçi açısından imkân dışı görülebilecek "menfi bir durumun mevcudiyetinin ortaya konulmasını" gerektirmesi ve esas olarak şikâyet edilene ait bilgi ve belgeler ile ortaya konulabilecek olması itibarıyla şikâyetçi için oldukça güç olması nedeniyle UDRP uygulamasında, şikâyetçinin ilk bakışta (*prima facie*) ispatı yeterli görülmektedir. Diğer bir deyişle şikâyetçi tarafından, şikâyet edilenin alan adı üzerinde hak veya bağlantısının bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulması halinde ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen, hak veya meşru menfaati bulunduğu dair delilleri sunmadığı takdirde, şikâyetçinin ikinci şartı ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği kabul edilmektedir (UDRP Kuralları; WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 2.1).

UDRP kuralları uyarınca şikâyet edilen, m.4 (c)'de belirtilen ve sınırlı sayıda olmayan aşağıdaki üç halden birinin mevcut olduğunu ortaya koyması halinde, alan adı ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğunu ispat etmiş sayılacaktır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek hedefiyle ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut uyuşmazlık bütün olarak incelendiğinde Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilaflı alan adı ile ilgili hakkı veya bağlantısı bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Bu suretle Şikâyetçi, Şikâyet Edilenin alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını *prima facie* olarak ortaya koymuştur.

Buna karşılık Şikâyet Edilen, “MATBEG” ibaresinin “Matematiksel Becerileri Geliştirme”nin kısaltması olan bilimsel/jenerik bir terim olduğunu, bu nedenle herhangi bir marka hakkına konu olamayacağını ileri sürmüştür. Ancak tescilli bir markanın ayırt edici niteliği bulunmayan (jenerik) bir işaret olup olmadığı hususu, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’nun m. 5 kapsamında değerlendirilmesi gereken ve m. 25 uyarınca ancak mahkeme yoluyla çözümlenebilecek bir mesele olup, işbu uyuşmazlığın çözüm konusuna dahil değildir.

Ayrıca 2017 yılından itibaren söz konusu ibareyi kendi eğitim faaliyetlerinde kullandığını, bu kapsamda basılı materyaller ve e-posta yazışmaları bulunduğunu ileri sürmüştür. Her ne kadar Şikâyet Edilen tarafından dosyaya sunulan e-posta kayıtları 2017 yılı Ocak–Haziran döneminde üçüncü kişilerle yapılan belirli yazışmaları göstermekte ise de, bu belgeler tek başına UDRP m 4(c) kapsamında düzenlenen meşru hak veya menfaat hallerinden herhangi birini kanıtlamaya yeterli değildir.

Öncelikle, söz konusu kayıtlar alan adının mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanıldığını veya bu yönde kanıtlanabilir bir hazırlığın bulunduğunu ortaya koymamaktadır. Ayrıca, şikâyet Edilenin herhangi bir marka hakkına sahip olmamakla birlikte, alan adı ile yaygın biçimde tanındığını destekleyecek kapsamlı ve sürekli kullanım delilleri de sunulmamıştır. Son olarak, e-postalar alan adının, ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın ve tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirme maksadı taşımadan yapılmış dürüst veya meşru ticari olmayan bir kullanımı ispatlamaya da elverişli değildir.

Şikâyet konu alan adının arama motoru üzerinden sorgulandığında doğrudan adresine (şikâyet eden ile aynı veya benzer mal ve hizmetleri sunan rakip bir firmaya) yönlendirilmesi, alan adının bağımsız, dürüst ve meşru bir kullanımına ilişkin iddiaları zayıflatmaktadır.

Şikâyet Edilenin “ilk gelen alır” prensibine dayalı açıklamaları da alan adı üzerinde yasal hak veya bağlantının varlığını ortaya koymamaktadır. Kamuya açık Whois kayıtları incelendiğinde, ihtilaf konusu <matbeg.com.tr> ve <matbeg.tr> alan adlarının 13.09.2024 tarihinde tescil edildiği görülmektedir. Ayrıca, kamuya açık kaynaklardan Archive.org Wayback Machine üzerinde yapılan incelemede, söz konusu alan adlarına ilişkin herhangi bir arşiv kaydına rastlanmamıştır.

Sonuç olarak, Şikâyet Edilenin sunduğu, ihtilaflı alan adları üzerinde yasal hak veya bağlantı bulunduğunu ispat edecek düzeyde görülmemiştir. Bu nedenle, Şikâyetçi tarafından *prima facie* olarak ortaya konulan iddialar doğrultusunda, Şikâyet Edilenin ihtilaflı alan adları üzerinde yasal hak veya meşru menfaatinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yönetmelik m. 25 /1 (c) bendi uyarınca, “c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir.

Tebliğ m. 19/1 uyarınca kötü niyeti ortaya koyan bazı tipik haller örnekleme yoluyla sayılmıştır:

a) Şikâyet konusu İnternet Alan Adı’nın (“İAA”), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAA’nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Somut olayda, tarafça tescil edilmiş bir markaya karşılık gelen “matbeg.com.tr” ve “matbeg.tr” alan adlarının, şikâyetçi dışındaki kişi veya kurumlarca kaydedildiği ve bu alan adlarının aynı ve benzer mal ve hizmetler sunan rakip bir firmanın internet sitesine () yönlendirildiği anlaşılmaktadır. Bu yönlendirme, tüketicilerin ilgili markayla bağlantılı olarak bu alan adlarına eriştiklerinde rakip firmaya ait içerikle karşılaşmalarına yol açmakta, bu suretle hem marka ile rakip işletme arasında hatalı bir bağlantı izlenimi doğmasına hem de şikâyetçinin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermesine neden olmaktadır.

Bu olgular, Tebliğ m19/1 kapsamında öngörülen kötü niyetli kullanım halleriyle doğrudan örtüşmektedir. Özellikle:

Markayla benzerlik yaratılarak tüketicilerin yanıltıldığı ve bu yolla rakip firmaya trafik yönlendirildiği ve

Şikâyetçinin ticari işlerine ve faaliyetlerine zarar verdiği

Görülmektedir.

Dolayısıyla, ihtilafli alan adlarının şikâyetçi markasına rağmen üçüncü kişilerce tahsis edilip rakip bir işletmenin sitesine yönlendirilmiş olması, Yönetmelik m.25/1 (c) uyarınca kötü niyetli tahsis ve kullanım koşullarını karşılamaktadır. Sonuç olarak Şikâyetçi Yönetmelik madde 25/1(c) kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş, üçüncü şart Şikâyetçi lehine gerçekleşmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmelik m. 25 /1 hükmü uyarınca üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmelik m. 27 uyarınca ihtilafli <matbeg.com.tr> ve <matbeg.tr> şeklindeki alan adlarının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem
Dr. Özgür ARIKAN

Tarih. 09.09.2025