

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 03.04.2026
Referans No : 2433933391
Dava Dosya No : 4831066065

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : <http://estesmile.com.tr/>
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 12.03.2026'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 23.03.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 30.03.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 30.03.2026'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 31.03.2026'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 31.03.2026'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC, Şikâyet Edilene ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a 01.04.2026 tarihinde cevabını iletmiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 02.04.2026'te tek hakem olarak Av. Bilal GEZER'i atamıştır.

Tek Hakem Av. Bilal GEZER, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 02.04.2026'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, özetle <http://estesmile.com.tr/> alan adının Şikâyetçiye devrinin gerekip gerekmediği hususudur.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde özetle; <http://estemile.com.tr/> alan adının geçmişte aktif olarak kullandığını, markasının da bu alan adı ile aynı olduğunu, alan adı konusunda hizmet aldığı firmanın alan adının tahsis yenileme işlemini yapmayı unuttuğunu, bu nedenle de tahsis haklarını kaybettiğini, boşa düşen alan adının başkası tarafından tahsis edildiğini, uzun yıllardır kullandıkları alan adının, üçüncü kişi tarafından kötü niyetli olarak tahsis ettiğini belirterek uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyetçine devrine karar verilmesi talep edilmiştir. Şikâyetçi, dilekçe ekinde faturaların, <http://estemile.com.tr/> alan adının internet sitesine ait ekran görüntülerinin, marka tescil belgesinin örneğini sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen tarafından verilen cevabi yazıda; uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyetçi tarafa aktarılmasını kabul ettiğini, tüm hakların Şikâyetçiye aktarılmasını kabul ettiğini beyan etmiştir.

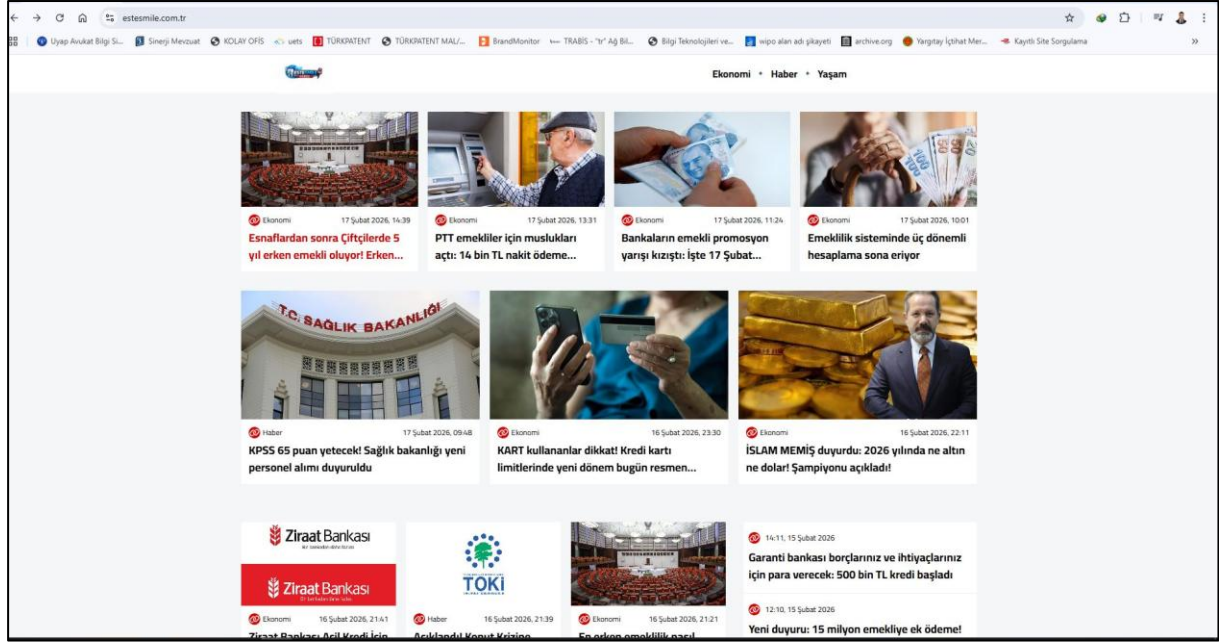
OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile erişime açık kaynakların tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır;

Şikâyetçinin; 16.10.2017 başvuru tarihli, 2017/91660 başvuru numaralı “este smile” ibareli tescilli markası olduğu; 26.09.2023 başvuru tarihli, 2023/126708 başvuru numaralı “estemile” ibareli başvuru süreci devam eden markasının olduğu; 29.12.2025 başvuru tarihli, 2025/176975 başvuru numaralı “estemile” ibareli başvuru süreci devam eden markasının olduğu TPMK’nun resmi arama ekranından teyit edilmiştir.

<https://archive.org/> üzerinden yapılan kontrolde <https://estemile.com.tr/> alan adının 06.09.2018 tarihinde itibaren kaydedildiği 48 kere kaydedildiği ve bu kaydedilmelerin de alan adının Şikâyet Edilene tahsil edilmesinden önce olduğu, alan adına bağlı internet sitesinin içeriğinde Şikâyetçinin bilgilerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu <https://estemile.com.tr/> alan adı üzerinde yapılan incelemede; TRABİS kayıtlarına göre 23.01.2026 tarihinde son tahsis işleminin gerçekleştirildiği, alan adının internet sayfasında 03.04.2026 tarihinde yapılan kontrolde aşağıdaki görselin bulunduğu tespit edilmiştir.



Şikâyet Edilen tarafından, cevap dilekçesinde hiçbir somut delile dayanmadığı gibi dilekçe ekinde de bir delil sunmamıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesine dayanmaktadır.

Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılarını (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözmeye yetkisine sahiptir. Bu çerçevede, işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak usul kuralları bakımından dosya kapsamı incelendiğinde, taraflarca usule ilişkin herhangi bir itiraz ileri sürülmediği, başvurunun süresinde ve usulüne uygun

şekilde yapıldığı, tebligatların usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği ve uyuşmazlığın incelenmesine engel teşkil eden bir usul eksikliğinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir.

Somut olayımızda Şikâyetçinin; 2017/91660 başvuru numaralı “este smile” ibareli 44 sınıfta tescilli markası olduğu, 2023/126708 başvuru numaralı “estesmile” ibareli başvuru süreci devam eden markasının olduğu, 29.12.2025 başvuru tarihli, 2025/176975 başvuru numaralı “estesmile” ibareli başvuru süreci devam eden markasının olduğu ve uyuşmazlık konusu alan adının önceki tahsis sahibi olduğu anlaşılmıştır.

Şikâyete konu <https://estesmile.com.tr/> alan adının SLD kısmı, “estesmile” ibaresinden oluşmaktadır. Şikâyetçinin marka hakları da “este smile” ibaresini içerdiği anlaşılmaktadır. Şikâyete konu <https://estesmile.com.tr/> alan adının SLD kısmının Şikâyetçinin tescilli marka hakkı ile aynı olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Şikâyetçi, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber hakem, menfi bir durumu kanıtlamanın Şikâyetçi için güç olduğunu değerlendirmekte,

UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0 , Bölüm 2.1’de açıklandığı üzere Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilene geçtiğini kabul etmektedir.

ICANN’in UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde yasal hak veya meşru menfaatin varlığı kabul edilebilir:

- Şikâyet Edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikâyet Edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikâyet Edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikâyetçi tarafından, Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğunu değerlendirmiştir.

Şikâyet Edilen, Şikâyetçinin itirazlarına verdiği cevapta ihtilafli alan adları üzerinde yasal bir hak veya meşru menfaati bulunduğu ilişkin herhangi beyanda bulunmamış ve bir delil sunmamıştır. Şikâyet Edilen, Şikâyetçinin iddialarının aksini ispat etmediğinden dolayı hakem tarafından, Şikâyetin İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçinin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir.

Şikâyetçi tarafından, Şikâyet Edilenin kötüniyetli olarak şikâyet konusu alan adının tahsis ettirdiğini ve kullandığını iddia etmiştir.

İAA UÇM Tebliği 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir internet alan adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan*

miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- d) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İAAUÇMT m.19'da belirtilen dört durum, bir internet alan adının kötüniyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir. Kötüniyete ilişkin olarak belirtilen bu durumlar, sınırlı olmadığı, hakemlerin takdiri ile de başka durumların da kötü niyetli olarak değerlendirilebileceği maddenin ikinci fıkrasında açıkça belirtilmiştir.

WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.2.3'te "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalara göre, Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adının tahsis ettirmek isterken iyiniyetli çevrimiçi araştırmalar yapmaması ve bir "kasıtlı körlük" olarak adlandırılan davranış içinde olmasını da kötü niyetli davranış olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

Şikâyet Edilen tarafından, Şikâyetçinin hakkında yapmış olduğu kötüniyetli tahsis başvurusuna ilişkin iddialara yönelik olarak herhangi bir beyanda bulunmamış ve delil ibraz etmemiştir.

Hakem; Şikâyet Edilenin, kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitte bulunmuştur.

Uyuşmazlık konusu alan adının SLD kısmı "este" ve "smile" kelimelerinden oluşmaktadır. "este" ibaresi, genel olarak "estetik" kelimesinin kısaltması olarak kullanılmakta; "smile" ibaresi ise İngilizce dilinde "gülümseme" anlamına gelmektedir. "este smile" anlamına bir bütün olarak baktığımızda, Şikâyetçi tescilli markası ve ticari faaliyetine yönelik olarak kullanılan bir kelime olduğu anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık konusu <https://est smile.com.tr/> alan adına bağlı internet sitesinde 03.04.2026 tarihinde yapılan incelemede, 12-17 Şubat 2026 tarihleri arasında yayınlanan haberlerin olduğu, haber sitelerinin aksine internet sitesindeki haberlerin eski olduğu, haber hizmetini veren kişi ve kurum bilgilerini içermediği, SLD'nin sahip olduğu anlam ile uyumlayan bir faaliyet kapsamında kullanıldığı tespit edilmiştir.

İAAUÇMT m. 19/1-b gereğince, şikâyet konusu alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin; bu marka, unvan, ad ya da işareti, alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması, kötü niyetli tahsis veya kullanma olarak kabul edilecektir. Bu kötü niyet durumunda, Şikâyet Edilenin asıl amacı, hak sahibinin hakkına dayanarak alan adını kullanmasına engel olmaktır. Emsal bir kararda; Şikâyetçinin tahsisin yenilenmesini gözden kaçırmamasından istifade ederek, Şikâyetçinin uzun yıllardır kullanmış olduğu alan adını, herhangi bir yasal ve meşru hakka dayanmadan tahsis ettirilmesi durumu, kötüniyetli tahsis başvurusu olarak değerlendirilmiştir¹. Emsal başka bir kararda; Şikâyet Edilen tarafından, Şikâyetçinin alan adının yenilenmemesinden kaynaklanan iyiniyetli ihmali istismar ederek, yeniden tahsise açılan alan adını hiçbir meşru hakkı olmadan tahsis ettirmesi kötü niyetli davranış olarak değerlendirilmiştir².

¹ TOBBUYUM, 16/04/2023, K. 2023/198, www.tobbuyum.com.tr/kararlar.php

² TOBBUYUM, 16/04/2023, K. 2023/198, www.tobbuyum.com.tr/kararlar.php; TOBBUYUM, 16/04/2023, K. 2023/198, www.tobbuyum.com.tr/kararlar.php

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafa konu <https://estesModule.com.tr/> şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem
Av. Bilal GEZER

Tarih: 06/04/2026