

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 27.12.2025
Referans No : 1680313323
Dava Dosya No : 6834622101

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <aydinalpa.com.tr>
Tescil Eden Kayıt : info@isimtescil.net
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 04.12.2025’de teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 05.12.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi aynı tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 05.12.2025’de ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 05.12.2025’de Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 18.12.2025’te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman’ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 18.12.2025’de ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Huzurdaki uyuşmazlık, Şikayetçinin isim ve soy isminden oluşan “aydinalpa.com.tr” alan adının Şikayetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikayetçi vekili şikayet dilekçesinde olayların özeti olarak, müvekkili ’nın lojistik ve kargo sektöründe 42 yıldır uzun yıllardır üst düzey yöneticilik yapan, havacılık ve lojistik sektörde tanınan ve ayırt ediciliği yüksek bir isme sahip gerçek kişi olduğunu; müvekkilinin sektördeki bilinirliğinin ve uluslararası lojistik firmalarındaki yöneticilik geçmişi ile sabit olduğunu; şikayete konu www.aydinalpa.com.tr alan adının müvekkilinin şahsi olarak kendini tanıttığı internet sitesi olduğunu, anılan alan adının daha önce müvekkili adına tescilliyeen sehven yenileme yapılmaması üzerine boşa düştüğünü ve 13.10.2025 tarihinde Şikayet Edilen tarafından tescil edildiğini; Şikayet Edilenin alan adını tescil ettirdikten sonra " " başlığı altında bir haber sitesi kurduğunu, sitedeki "Künye" ve "İletişim" bilgilerinde adresin kasıtlı olarak hatalı/eksik girildiğini ve "Hukuk Danışmanı" olarak gösterilen ismin baro levhasında bulunmayan sahte bir isim olduğunu; Şikayet Edilenin web sitesinde beyan ettiği

e-posta adresine taraflarınca 26.11.2025 ve 27.11.2025 tarihlerinde ulaşılmaya çalışıldığını, alan adının haksız kullanımı ve devir taleplerinin iletildiğini, ancak Şikayet Edilenin tebligat adresi gizli/sahte olduğu için kendisine iletilen bu yazılı ihtarlara hiçbir yanıt vermediğini, ihlale sessiz kalarak devam ettiğini belirtmiştir.

Şikayetçi vekili şikayet dilekçesinde esasa ilişkin olarak, Yönetmelik m. 25/1-a, alan adının sadece marka veya ticaret unvanı ile değil, "kişi adı" ile benzer veya aynı olmasını da koruma altına aldığını, müvekkilinin adı ve soyadının " ", ihtilaf konusu alan adının ise www.aydinalpa.com.tr ibaresi olduğunu; alan adı uzantılarının (.com.tr) ayniyet değerlendirmesinde dikkate alınmadığını, müvekkilinin adının alan adının tamamını oluşturduğunu; dolayısıyla birinci şartın müvekkili lehine gerçekleşmiş olduğunu; Yönetmelik m. 25/1-b uyarınca, Şikayet Edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunmadığını, keza Şikayet Edilenin adının " " olmadığını, Şikayet Edilenin "Aydın Alpa" ibaresi üzerinde tescilli bir markasının olmadığını; Şikayet Edilenin sahte adres ve sahte avukat ismi kullanarak siteyi işlettiğini, dolayısıyla dürüst (adil) kullanımdan veya iyi niyetli sunumdan söz edilemeyeceğini; bu bakımdan ikinci şartın müvekkili lehine gerçekleşmiş olduğunu; şikayete konu alan adının kötü niyetle tescil ettirilmiş olduğunu ve kullanıldığını, keza Şikayet Edilenin 27.11.2025 tarihli ihtar mailini almasına rağmen yanıt vermediğini, sorunu çözmek yerine ihlale devam ettiğini; Şikayet Edilenin web sitesinde " " isminde sahte bir hukuk danışmanı ve Mahallesi olarak eksik/yanlış bir adres beyan ettiğini, Kayıt Kuruluşuna ve kamuoyuna kasten yanlış bilgi verilmesinin kötü niyetin en açık ispatı olduğunu; Şikayet Edilenin müvekkilinin tanınmış ismini taşıyan "Aydın Alpa Medya" sitesi üzerinden

trafik çekerek ticari (SEO/Reklam) kazanç sağlamayı amaçladığını; müvekkilinin medya/haber sektörü ile alakasının olmadığını belirtmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Dosyaya içerisinde bulunan T.C. kimlik kartından Şikayetçinin ad ve soyadının olduğu ve havacılık ve lojistik sektöründe uzun yıllardır üst düzey yöneticilik yapmış olduğu görülmektedir. Bununla birlikte şikâyet konu “aydinalpa.com.tr” alan adlı internet sitesinin daha önceleri 2015 yılından itibaren Şikayetçi tarafından kişisel web sitesi olarak kullanılmış olduğu, Şikayetçi hakkında haberlerin yer aldığı görülmektedir. Hakem tarafından internet sitelerinin arşiv görüntülerini saklayan webarchive.org sitesinden şikâyet konu alan adına ilişkin en son arşiv kaydının 06.03.2025 tarihinde alınmış olduğu, anılan tarihte söz konusu alan adının Şikayetçinin kişisel web sitesi olarak kullanıldığı ve sitede Şikayetçiye ilişkin haberlerin yer aldığı görülmüştür.

Şikâyet konu alan adı 13 Ekim 2025 tarihinde tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına bağlı internet sitesi Hakem tarafından ziyaret edilmiş, sitede “AYDIN ALPA HABER” ibaresi/logosunun site sayfalarının sol üst köşesinde bulunduğu ve sitede ekonomi, magazin, spor, teknoloji ve diğer alanlara ilişkin haberlerin yayımlandığı görülmüştür. Söz konusu sitenin “Hakkımızda” sayfasında aydinalpa.com.tr’nin 2025 yılında habercilik sektörüne taze ve yenilikçi bir perspektif sunmak amacıyla kurulmuş olduğu belirtilmiş ve Genel Müdür ve İmtiyaz Sahibi olarak , Haber Editörleri olarak , , , Hukuk Danışmanı olarak Av. isimlerine yer verilmiştir. İletişim bilgileri bakımından da e-posta olarak , adres olarak adresi yer almaktadır.

Dosyaya sunulu belgelerden Şikayetçi vekilinin 26 Kasım 2025 tarihinde adresine göndermiş olduğu e-posta ile konuyla ilgili hukuki başvuru yapmadan önce iletişime geçmek istediklerinin belirtilmiş olduğu; 27 Kasım 2025 tarihinde yine aynı adrese ihtarname gönderilmiş olduğu görülmektedir. Söz konusu e-postalara cevap verildiğine ilişkin dosyada bir veri bulunmamaktadır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) *İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Şikâyetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından kişi ismine ve isminden oluşan alan adının önceki tarihli kullanımına dayanmaktadır.

Kişi adı, bir kişiyi toplum içerisinde diğer kişilerden ayırmaya yarayan bir tanıtım aracı olup hukuken korunan kişilik haklarından. Kişilik hakkına yapılan saldırılar bakımından Türk Medeni Kanun’un 24. maddesinin 2. fıkrasında kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, kişilik haklarına yapılan her saldırının hukuka aykırı olduğu düzenlenmiştir. Yine bunun gibi aynı Kanunun adın korunmasına ilişkin m.26/2 hükmünde, adı haksız olarak kullanılan kişinin buna son verilmesini; haksız kullanan kusurlu ise ayrıca maddi zararının giderilmesini ve uğradığı haksızlığın niteliği gerektiriyorsa manevi tazminat ödenmesini isteyebileceği düzenlenmiştir.

Bununla birlikte, Sınai Mülkiyet Kanununun nispi ret sebeplerinden m.6/6 uyarınca kişi ismi yapılan bir marka tescil başvurusunun engellenmesi veya marka tescil edilmiş ise SMK m.25/1’in atfıyla m.6/6 uyarınca hükümsüz kılınmasına gerekçe gösterilebilecek haklardır. Anılan hüküm uyarınca, “*Tescil başvurusu yapılan markanın başkasına ait kişi ismini, ticaret unvanını, fotoğrafını, telif hakkını veya herhangi bir fikri mülkiyet hakkını içermesi hâlinde hak sahibinin itirazı üzerine başvuru reddedilir.*”

Somut olayda, Şikayetçi havacılık ve lojistik sektöründe uzun yıllardır üst düzey yöneticilik yapan bir kişi olup, şikâyet konu alan adı Şikayetçinin isim ve soy isminden oluşmaktadır. Bununla birlikte, şikâyet konu alan adının Şikâyet Edilenden önce Şikayetçi tarafından Şikayetçinin ticaret hayatındaki faaliyetlerinin tanıtımı için kullanılmış olduğu görülmektedir. Bu bakımdan şikâyet konu alan adını oluşturan ibare üzerinde Şikayetçinin İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1-a anlamında sahip olunan ve ticarete kullanılan tanıtıcı işaret bakımından hak sahibi olduğu, dolayısı ile Şikayetçinin şikâyet konu alan adının tahsisinden önceki tarihteki hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, üzerinde hak sahipliği ispat edilen işaretin şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Bununla birlikte, şikâyet konu alan adında yer alan “com.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Bu bakımdan, şikâyet konu alan adının Şikayetçinin hak sahipliğini ispatladığı isim-soy isim ile aynı olup, “com.tr” uzantılı ayniyeti bozmamaktadır. Bunun gibi, Şikayetçinin ismi “ ” olup, şikâyet konu <aydinalpa.com.tr> alan adında “ı” harfi yerine “i” harfinin kullanılmış olması da ayniyeti bozmamaktadır.

Sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin aynı olduğu, ilk şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir

alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

Hakem, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin şikâyet konu alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyet konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyet ile ilgili olarak herhangi bir cevap vermemiştir. Hakem şikâyet konu alan adına bağlı internet sitesinde haber yayını yapıldığını tespit etmiş ise de, Şikâyetçinin ayırt edici isim ve soy isminden teşkil şikâyet konu alan adının Şikâyet Edilen tarafından hangi nedenler ile seçildiğinin Şikâyet Edilen tarafından açıklanmaması karşısında, iyi niyetli bir hizmet sunumunun söz konusu olmadığı kanaatindedir. Nitekim UDRP kurallarını uygulayan Hakem Heyetleri, bir alan adının bir başkasının kimliğine bürünmek (*impersonation*) gibi yasa dışı faaliyetler için kullanılmasının şikâyet edilen tarafa hak veya meşru menfaat kazandırmayacağını kabul etmektedir (*WIPO Overview 3.0, section 2.13.1*). Somut olayda da, Şikâyetçinin isim ve soy isminden teşkil şikâyet konu alan adlı internet sitesinde verilen habercilik hizmetlerinin Şikâyetçi ile ilişkilendirilmesi mümkün olup, karıştırma ve ilişkilendirme ihtimali yaratan bu kullanımı Şikâyet Edilen tarafından iyi niyetli kullanımı olarak kabul etmek mümkün değildir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*" gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut olayda şikâyet konu alan adı Şikâyetçinin isim ve soy isminden oluşmakta olup, bu alan adının tahsisi ve kullanımı bakımından Şikâyet Edilen herhangi bir gerekçe sunmamıştır. Şikâyet konu alan adının daha önceden havayolu ve kargo alanında uzun yıllar üst düzey yöneticilik faaliyeti gösteren Şikâyetçi tarafından hizmet verdiği alandaki kendisi ile ilgili haberleri yayınlamak amacıyla kullanılmış olması, daha sonrasında Şikâyet Edilen tarafından söz konusu alan adının haber yayını alanında kullanılması neticesinde söz konusu haber hizmetinin Şikâyetçi tarafından verildiği yönünde internet kullanıcıları nezdinde bir karışıklık doğacağı görülmektedir. Bu bakımdan şikâyet konu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis edildiği ve kullanıldığı tespit edilmektedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyet konu <aydinalpa.com.tr> alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman

Tarih: 27/12/2025