

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 31/12/2026
Referans No : 3423317284
Dava Dosya No : 4046540476

I. TARAFLAR

Şikâyetçi:

Vekilleri:

Şikâyet Edilen:

Vekili:

II. UYUŞMAZA KONU ALAN ADI VE KAYIT KURULUŞU

Uyuşmazlığa konu internet alan adı “döktas.com.tr” olup, bu alan adına ilişkin uyuşmazlık işbu kararın konusunu oluşturmaktadır.

III. USULİ SÜREÇ

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçi tarafından yapılan başvuruyu teslim almış; başvurunun İnternet Alan Adları Yönetmeliği ile İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği hükümlerine uygun olduğunun tespiti üzerine işbu süreç başlatılmıştır.

Başvuru, Tebliğ hükümlerine uygun şekilde Şikâyet Edilen’e bildirilmiş; süreç boyunca taraf beyanları ve dosyaya sunulan belgeler hakem tarafından değerlendirmeye alınmıştır. Uyuşmazlık tek hakem tarafından görülmüş; hakem tarafsızlık ve bağımsızlık beyanını sunarak dosyayı esastan incelemeye başlamıştır.

IV. UYUŞMAZLIĞIN KONUSU

Uyuşmazlığa konu internet alan adı “döktas.com.tr” olup bu alan adına ilişkin uyuşmazlık işbu kararın konusunu oluşturmaktadır.

Dosya kapsamındaki incelemelerin neticesinde, Şikâyetçi’nin “doktas.com” alan adını 29.01.2004 tarihinden bu yana kesintisiz olarak kullanmakta olduğu anlaşılmıştır. Bu husus, “Döktaş” ibaresinin yalnızca ticaret sicili ve marka kayıtları nezdinde değil, internet

ortamında da uzun yıllar boyunca Şikâyetçi ile birlikte anılan bir ibare haline geldiğini ortaya koymaktadır.

V. USULÎ ARA KARARLAR VE SONUÇLARINA İLİŞKİN TESPİTLER

Hakem tarafından, Şikayet Olunan'ın cevap ve itirazları dikkate alınarak, 19.12.2025 tarihli 1 numaralı Usulî Ara Karar ile, tarafların arasında alan adının tahsisine ilişkin bir danışmanlık veya hizmet sözleşmesi bulunup bulunmadığının ve varsa mahiyetinin tespiti amacıyla; mevcut ise sözleşmenin, mevcut değil ise bu yönde iddiaya dair varsa yazışma, belge ve kayıtların dosyaya sunulması istenmiştir.

Öte yandan hem bu yönüyle hem de başvuru ve cevap bakımından gerekli incelemelerin yapılabilmesi hakem tarafından 25.12.2025 tarihli 2 numaralı Usulî Ara Karar ile Tebliğ kapsamında hakem incelemesi ve karar süresine ilişkin ek süre kullanılmasına karar verilmiştir.

İlgili ara kararlara istinaden, dosyaya intikal eden başvuru, savunma, açıklama ve evrak çerçevesinde, tarafların arasında alan adının tahsisine ilişkin bir sözleşmenin, Şikayet Olunan'ın Şikayetçi'ye bu yönde bir hizmet sunmasının söz konusu olduğunu ortaya koyan bir ilişkinin mevcudiyetini gösterir herhangi bir belge ve kaydın ibraz edilmediği tespit edilmiştir.

VI. TARAF İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

Şikâyetçi; "Döktaş" ibaresinin uzun yıllardır ticaret unvanı ve marka olarak kullanılmakta olduğunu, ihtilaflı alan adının bu ibare ile birebir örtüştüğünü ve alan adı tahsisinin haklarını ihlal ettiğini, ilgili düzenlemelere aykırı olduğunu ileri sürerek alan adının devrini talep etmiştir.

Şikâyet Edilen; tarafların arasında alan adının tahsisine dair bir hizmet ilişkisi bulunduğunu, uyuşmazlığın bu kapsamda ortaya çıktığını ileri sürmüştü; ayrıca tahkim iradesinin ve anlaşmasının bulunmadığına, tebligat usulüne ve sürece ilişkin itirazlarda bulunmuştur.

Hakem tarafından verilen 1 numaralı Usulî Ara Karar uyarınca, tarafların sundukları açıklamalar incelenmiş ve sonucunda; Şikayet Olunan'ın, Şikayetçi'ye, uyuşmazlık konusu alan adının tahsisine dair bir hizmet sunduğuna, tarafların arasında bu yönde bir sözleşme veya ilişki olduğuna dair iddiayı ispat eder evsafa bir delil sunulmadığı, bu iddianın ispat olunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

VII. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Şikayet Olunan'ın, tarafların arasında tahkim anlaşmasının ve iradesinin bulunmadığına dair itirazları incelendiğinde; alan adı uyuşmazlık çözüm mekanizmasının 05/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 5., 34. ve 35. maddelerine dayanılarak çıkartılan İnternet Alan Adları Yönetmeliği'ne ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'ne dayandığı, başvurunun, hakem seçiminin ve tebligatın bu düzenlemelere istinaden yapıldığı, bu bakımdan ilgili itirazların kabulüne yer olmadığı görülmektedir.

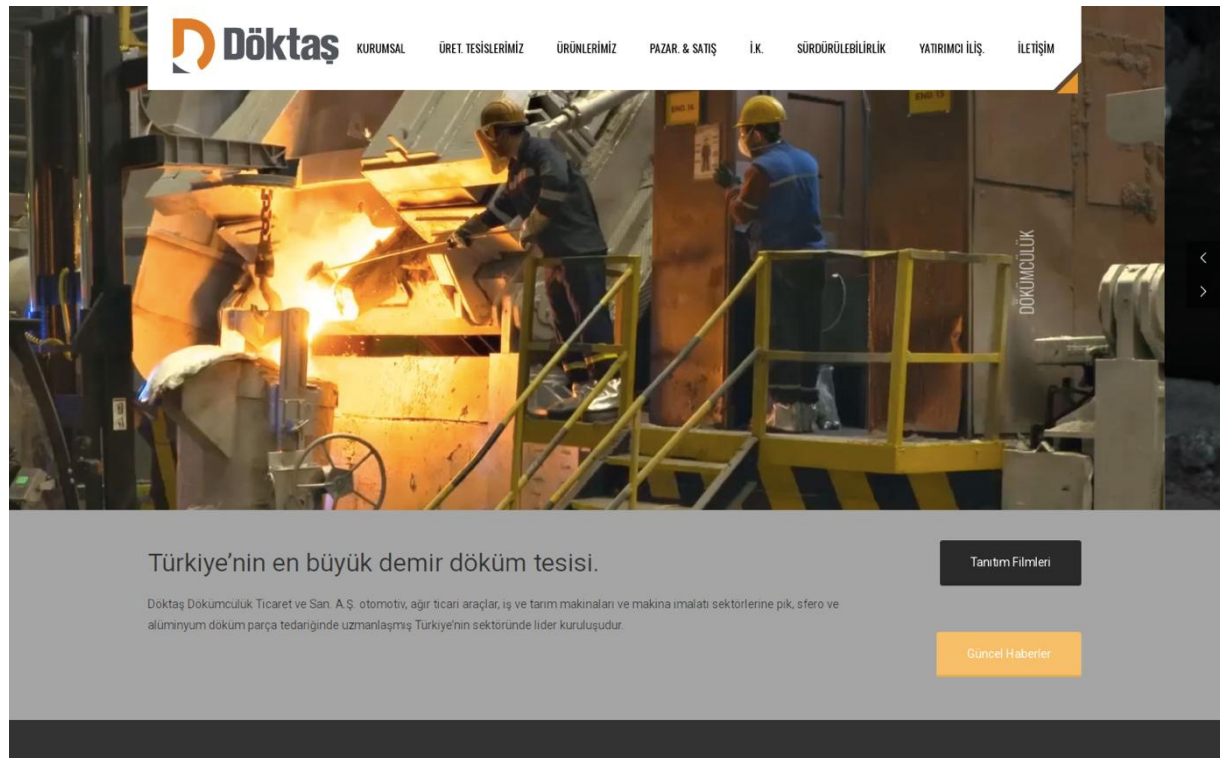
Hakem, incelemesini, mezkur mevzuata ve İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi kapsamında yürütmüştür. Bu madde uyarınca alan adının devrine karar verilebilmesi için;

1. Alan adının, Şikâyetçi'nin marka veya ticaret unvanı ile aynı ya da ayırt edilemeyecek derecede benzer olması,
2. Alan adını tahsis ettirenin alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmaması,
3. Alan adının kötü niyetle tahsis edilmiş veya kullanılıyor olması

şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

1. Alan Adının Ayniyeti / Benzerliği

Dosya kapsamındaki ticaret sicil kayıtları ve marka tescil belgelerinden, “Döktaş” ibaresinin Şikâyetçi şirketin kurumsal kimliğinin temel unsurlarından biri olduğu, bu ibarenin şirketle özdeşleşmiş ve ayırt edicilik kazanmış bulunduğu anlaşılmaktadır. Uzun süreli kullanım ve piyasa tanınırlığı, bu ibarenin ekonomik ve hukuki değer taşıyan bir ticari tanıtım vasıtası haline geldiğini göstermektedir.



Uyuşmazlığa konu “döktas.com.tr” alan adının ise yazım biçimi, fonetik yapısı ve yarattığı çağrışım itibarıyla anılan ibare ile örtüştüğü; alan adının ayırt edici kısmının tamamen “Döktaş” ibaresine dayandığı görülmektedir. Alan adının yapısı gereği internet kullanıcılarının söz konusu alan adını Şikâyetçi ile ilişkilendirmeleri hayatın olağan akışı içinde beklenebilir niteliktedir. Bu durum, karıştırılma ihtimalini objektif olarak artıran bir sonuç doğurmaktadır.

Bu nedenle ihtilaflı alan adı ile Şikâyetçi'nin ticaret unvanı ve markaları arasında ayırt edilemeyecek derecede benzerlik bulunduğu kabul edilmiş; somut olayda Yönetmelik m. 25/1-a kapsamında aranan şartın gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

2. Hak ve Meşru Menfaat Yönünden

Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığına ilişkin ilk görünüş ispat standardı karşılanmıştır. Bu aşamadan sonra Şikâyet Edilen'in, alan adının seçimini ve kendi adına tescilini haklı gösterebilecek nitelikte hukuki veya ekonomik dayanağı ortaya koyması beklenmektedir.

Hakem tarafından verilen 19.12.2025 tarihli 1 no'lu ve 25.12.2025 tarihli 2 no'lu usulî ara kararlarla; ileri sürülen danışmanlık veya hizmet ilişkisine dair yazılı sözleşme yahut bu ilişkinin varlığını destekleyebilecek nitelikte belge ve kayıtların sunulması istenmiş; ancak yapılan inceleme sonucunda taraflar arasında alan adı tahsisini meşru bir sözleşmesel zemine dayandıran yazılı bir sözleşmenin dosyaya sunulmadığı, bunun yerine geçebilecek nitelikte somut belge ve kayıtların da ibraz edilmediği tespit edilmiştir.

Dolayısıyla Şikâyet Edilen tarafından ileri sürülen sözleşme ve hizmet ilişkisi iddiası, somut ve denetlenebilir delillerle desteklenememiş; alan adının meşru bir zemine dayandığı da ortaya konulamamıştır. Bu itibarla Yönetmelik m. 25/1-b kapsamında aranan şartın gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

3. Kötü Niyet Değerlendirmesi

WHOIS kayıtları, alan adının tesciline ilişkin belgeler ve dosya kapsamındaki olgular birlikte değerlendirildiğinde; ihtilaflı alan adının, Şikâyetçi'nin uzun yıllardır ticaret hayatında kullandığı ve kurumsal kimliği ile özdeşleşmiş bir ibareyi tamamen içerecek şekilde seçildiği görülmektedir.

Şikâyetçi'nin "doktas.com" alan adını 2004 yılından bu yana kesintisiz şekilde kullanıyor olması, "Döktaş" ibaresinin internet ortamında dahi Şikâyetçi ile özdeşleşmiş bir ibare haline geldiğini göstermektedir. Bu yerleşik kullanım karşısında ihtilaflı alan adının aynı ibareyi tamamen içerecek şekilde seçilmesinin tesadüfi olduğunun kabulü mümkün değildir.

whatsmydns.net
Global DNS Propagation Checker

Domain Name Age Checker

Age

Expiration

Last Update

Availability

Owner

Registrar

DNSSEC

Whois

doktas.com was registered on:

Thursday 29th of January 2004

21 years, 10 months and 29 days

or 8004 days

</> API

There are many times that knowing the age of a domain name may be useful. The age of a domain can be determined by looking at the initial date of registration and calculating how old it is.

How do you check the age of a domain name?

Bunun yanında yukarıda belirtilen 1 Numaral Usulî Ara Karara rağmen alan adı Şikayet Olunan adına tahsisinin meşru bir ticari gerekçeye veya sözleşmeye dayandığını ortaya koyan somut bir belgenin sunulamamış olması, alan adının tahsisinde dürüstlük kuralıyla bağdaşan makul ve objektif bir amacın bulunduğu tespitini güçleştirmektedir.

Bu nedenle somut uyuşmazlık bakımından Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında aranan kötü niyet şartının gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

VIII. SONUÇ

Yukarıda ayrıntılı biçimde açıklanan nedenlerle; ihtilafli alan adının Şikâyetçi'nin ticaret unvanı ve markalarıyla birebir örtüştüğü, bu ibarenin ticaret sahasında Şikâyetçi tarafından internet ortamı dahil olmak üzere aktif şekilde kullanılmakta olduğu, Şikâyet Edilen'in alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğunu ortaya koyamadığı, alan adının mevcut durum ve şartlarda Şikayet Olunan adına kötü niyetle tahsis edildiği sonucuna ulaşıldığı, tarafların arasında alan adı tahsisine dair bir hizmet ilişkisi bulunduğu iddiasının genel yargılama yapmaya yetkili merciler nezdinde ayrıca talep ve dava konusu edilebileceği, bu hususun alan adının Şikayet Olunan uhdesinde tescil ve tahsisli şekilde bulundurulmasını zaruri kılmadığı, Şikayet Olunan'ın mezkur iddia ve taleplerini ileri sürmesini engellemediği değerlendirilmiştir. Bu itibarla, incelenen talep ve başvuru bakımından Yönetmelik m. 25'te aranan üç şartın somut olayda birlikte gerçekleştiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

IX. KARAR

Dosya kapsamı, tarafların iddia ve savunmaları, sunulan bilgi ve belgeler ile yapılan hukuki değerlendirme sonucunda;

1. "döktas.com.tr" alan adının, Şikâyetçi 'NE DEVREDİLMESİNE,

2. Süreç içerisinde ileri sürülen usule ilişkin itiraz ve iddiaların, kararın ilgili bölümlerinde ayrıntılı biçimde incelenmiş olup; somut olay bakımından çözüm mekanizmasının geçerliliğini ve esasa girilmesini engelleyecek nitelikte bir engel teşkil etmediğinin tespitine,

3. İşbu kararın, Yönetmelik ve Tebliğ hükümleri uyarınca ilgili kayıt kuruluşuna bildirilmesine ve alan adının devrine ilişkin gerekli işlemlerin süresi içerisinde yerine getirilmesinin sağlanmasına,

31/12/2026 tarihinde karar verilmiştir.

Tek Hakem

Doç. Dr. Mete Tevetoğlu

