

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar tarihi : 04.11.2025
Referans No : 61225960009
Dava Dosya No : 5871576621

TARAFLAR

Şikayetçi :
Temsilci/vekil :
Şikayet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adları : www.riamari.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (ISTAC) tarafından şikâyetçinin başvurusu 14.10.2025'te teslim alınmıştır. Alınan Başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/8 (Tebliğ) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 15.10.2025 tarihli e-postası ile şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içinde ilgili eksiklikleri gidermiştir. ISTAC, (Şikâyet Edilen) hakkında şikâyet olduğuna ilişkin tebliğde bulunmuştur. ISTAC ayrıca ilgili kayıt kuruluşuna da tebliğde bulunmuştur. Şikâyet edilen, tebliğ sonrası dosyaya cevaplarını ve belgelerini sunmuştur.

Şikayetçi, ihtilafın tek hakem tarafından çözülmesini talep etmiştir. ISTAC tarafından, Dr. Öğr. Üyesi Mehmet ÇOĞALAN tek hakem olarak atanmış ve hakem, "görevi kabul, tarafsızlık, bağımsızlık ve uygunluk beyanını" 28.10.2025 tarihinde ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Şikâyetin konusunu www.riamari.com.tr isimli alan adı oluşturmakta olup, şikâyetçi bu alan adının kendisine ait marka ile iltibasa sebep olduğunu ileri sürmektedir. Şikâyet edilen şikâyete ilişkin olarak cevap sunmuştur. Başvurucu tarafın talebi ve şikayet edilenin cevapları özet olarak şu şekildedir;

1) Şikâyetçinin Dilekçesi

- "Riamari" markasının ait olduğu,
- Dosya konusu "www.riamari.com.tr" domain adına, eski çalışan ve daha sonra istifa eden tarafından haksız ve hukuka aykırı olarak müdahale edildiği,
- Şikayet edilenin şirketin güven duygusu ve teknolojik noksanlığından yararlanarak dosya konusu domain adını kendi adına aldığı,
- Şikayet edilen dosya konusu domaini marka sahibi şirketin bilgisi ve onayı haricinde kendi üzerine aldığı,
- Dosya konusu alan adının şikayetçi şirket tarafından ilk günden itibaren kullanıldığı,
- Şikayet edilenin domain üzerinde hakkı ve bağlantısının bulunmadığı ve kötü niyetli olarak dosya konusu domaini kullandığı,
- 'ın husumet amacıyla hareket ettiği ve domaine ait DNS kayıtlarını değiştirip altyapıyı bozduğu,

ifadelerini içermektedir. Dosya konusu domain adının şikayetçiye devri talep edilmektedir. Şikayetçi dilekçe ekinde, marka tescil belgesi, SGK belgeleri, banka dekontları, domain adına ilişkin bazı yazışmalar ve vekaletname sunmuştur.

2) Şikayet edilenin dilekçesi

- a) Kendisinin şirketten istifa etmediği,
- b) 13.07.2024 tarihinde dosya konusu domain adının kendisi tarafından satın alındığı ve tescil edildiği,
- c) Riamari markasının tamamen tarafına ait fikir ürünü ile ortaya çıktığı ,
- d) Alan adının hiç bir zaman davacı adına devredilmediği,
- e) Dosya konusu alan adının hiçbir zaman aktif olarak kullanılmadığı,
- f) Dosya konusu alan adının pasif koruma amaçlı tutulmuş olduğu ve kötü niyetli bir kullanımının olmadığı,
- g) Marka başvurusunun kendi adına yapıldığı ancak şikayetçinin teşvik alabilmek için geçici devir talebi üzerine devir işlemlerinin gerçekleştiği,
- h) Marka devrinin alan adından bağımsız olup, marka devrinin alan adı devrini kapsamadığı

ifadelerini içermektedir. Şikayet edilen başvurunun reddini talep etmektedir. Şikayet edilen dilekçesi ile birlikte, marka başvuru belgesi, alan adı kayıt ve whois belgelerini, altyapı sözleşmelerini, fuar katılım belgelerini, marka devir sözleşmesini, banka dekontunu ve bazı rapor ve yazışmaları sunmuştur.

DEĞERLENDİRME VE TESPİTLER

İnternet alan adı yönetmeliği (İAA Yönetmeliği) madde 27/1'e göre "*Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar, ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.*"

Bu çerçevede, hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye'deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözüm Politikası (Uniform Domain Name Sispute Resolution Policy veya kısaca UDRP) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun seçilmiş UDRP soruları ile ilgili hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition veya kısaca WIPO Jurisprudential Overview 3.0) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Şikâyetçi, İAA yönetmeliğinin 25/1 maddesi uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- 1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması
 - 2) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması
 - 3) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması hususu

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyumsuzluk konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda şikâyetçinin aşağıdaki tabloda görüleceği üzere Türkiye’de “Riamari” ibarelerini içeren marka tescilinin olduğu görülmektedir.

MARKA	TESCİL KURUMU	TESCİL NO	TESCİL TARİHİ	SINIF
“RIAMARI”	Türkiye TÜRKPATENT	- 2024 089982	19/03/2025	25,35

Bu kapsamda şikâyet başvurusunu tescilli bir marka hakkına dayandıran şikâyetçinin söz konusu markalara ilişkin tescil bilgilerini ibraz ettiği görülmüştür.

Mevcut dosyada ihtilaflı olan “www.riamari.com.tr” alan adının, şikâyetçinin Türk Patent nezdinde yukarıdaki tabloda belirtilen sayı tarih ve sınıf numarası ile tescilli “Riamari” markasının aynen içerdiği görülmüş olup “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” şartlarının somut olayda gerçekleştiği anlaşılmıştır. Netice itibarıyla, İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a bendinde belirtilen şartların mevcut dosyada sağlandığı tespit edilmiş olup mezkur hükümde öngörülen şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaati hasıl olmuştur.

2) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması hususu

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b uyarınca şikâyetçi ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfi bir durumu ispat etmenin zor olması sebebiyle, internet alan adları uyumsuzluklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca şikâyetçinin şikâyet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı’da da belirtildiği üzere “UDRP davalarında genel ispat yükü şikâyetçide olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dahilinde olan

bilgileri gerektiren, neredeyse imkânsız bir “olumsuzu kanıtlama” görevi ile sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.”

Mevcut uyuşmazlıkta, şikâyet edilen ilgili madde kapsamında yeterli olacak şekilde bir açıklama yahut delil sunmamıştır. Dosyanın bütününün ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde şikâyetçinin, şikâyet edenin ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığı ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış olup ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmiştir.

Şikâyet edilenin ise alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyet konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin yeterli bir delil sunmadığı görülmüştür. Dosya kapsamında sunulan belgeler ve Türk Patent, internet arama motorları üzerinden re’sen yapılan araştırmalar neticesinde şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belge bulunamamıştır. Bu bağlamda İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b bendinde belirtilen şartların gerçekleştiği tespit edilmiş olup İnternet Alan Adı Yönetmeliği mezkûr hükmü kapsamında aranan şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaati hâsıl olmuştur.

3) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra I (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla kullanılması.

www.riamari.com.tr adresi re’sen araştırıldığında, sayfanın kuruluş aşamasından bu yana kullanılmadığı anlaşılmıştır. Bu halde incelenmesi gereken husus şikâyet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet oluşturup oluşturmadığıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihatlarla bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı

değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) Şikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) Şikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) Şikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Şikâyet edilenin alan adını kaydettirmek için güvenilir kanıta dayalı bir gerekçe sunmaması ve sunulan dilekçede de şikayet edilenin alan adını pasif olarak tuttuğu hususları birlikte değerlendirildiğinde kötü niyetle tahsis durumu ortaya çıkmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra I (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilaflı www.riamari.com.tr şeklindeki alan adının şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem
Dr. Öğr. Üyesi
Mehmet ÇOĞALAN
Tarih: 4.11.2025