

## NIHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 24.01.2025  
**Referans No** : 9693914332  
**Dava Dosya No** : 6904388884

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : <zirve.com.tr>  
**Tescil Eden Kayıt** : [info@aak.com.tr](mailto:info@aak.com.tr)  
**Kuruluşu**

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu ve ekini 18.12.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 23.12.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içinde eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 27.12.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 27.12.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 27.12.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi Başvurusunda, uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümlenmesini, Şikâyet Edilen ise 02.01.2025 tarihli e-postasında, uyuşmazlığın üç hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiş ve Tebliğ m. 20/5 uyarınca aradaki ücret farkını ödemiştir.

Bu halde, Tebliğ m.11/2 uyarınca uyuşmazlık üç hakemle çözümleneceğinden ISTAC 02.01.2025 tarihli e-postası ile taraflardan, ISTAC'ın internet sitesindeki listede yer alan hakemler içinden ve kendisiyle paylaşılan bağlantı üzerinden biri yedek olmak üzere iki adet

hakem seçmesini talep etmiştir. Taraflar süresi içinde hakemlerini seçmiş olup, seçilen hakemlerin görevi kabul etmesinin ardından ISTAC, 06.01.2025 tarihli e-postası ile işbu hakemleri üçüncü hakemi belirlemeye davet etmiş ve üçüncü hakem de süresi içinde belirlenmiştir.

Hakem Av. Türkay Alica, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 03.01.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 05.01.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Başhakem Doç. Dr. Sefer Oğuz, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 07.01.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Heyeti 17.01.2025 tarihli 1 Numaralı Usuli Karar ile Tebliğ m.13 uyarınca Şikayet Edilenden cevap dilekçesinde belirilmiş olduğu ihtilafa konu <zirve.com.tr> alan adının erişime engellenmesine ilişkin 2016 tarihli ve 2016/826 D.İŞ sayılı Ankara Gölbaşı Sulh Ceza Hakimliği kararı; D.İŞ kararı sonrasındaki var ise ihtilafa konu <zirve.com.tr> alan adına ilişkin yargı yolu ve/veya alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına ilişkin bilgi ve belgeler; ihtilafa konu <zirve.com.tr> alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan "ZİRVE" ibaresinin marka, unvan veya başka şekilde ticaret alanında kullanım hazırlığına ilişkin bilgi ve belgeler; Şikâyet Edilenin ihtilafa konu <zirve.com.tr> alan adı dışında üzerine kayıtlı alan adı/adları var ise bunlara ilişkin bilgi ve belgeler sunmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen 22.01.2025 tarihli e-postası ekinde sunulan dilekçe ile ek bilgi talebine cevap vermiştir.

Hakem Heyeti 17.01.2025 tarihli 1 Numaralı Usuli Karar ile Tebliğ m.14 uyarınca nihai kararın ISTAC'a sunulması bakımından ek 5 gün kullanılacağını bildirmiştir.

## **TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ**

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <zirve.com.tr> alan adının Şikayetçiye devri talebinden ibaret olup, Şikayetçi "ZİRVE" ibaresini ticari faaliyetlerinde kullandığını ve bu ibare üzerinde marka tescilinden kaynaklanan haklarının olduğunu, bu ibarenin başkalarınca kullanılması sonucunda karıştırma ihtimalinin ve ticari itibarının olumsuz etkilenmesinin söz konusu olacağını ileri sürmekte olup; Şikayet Edilen ise kurmak için üzerinde çalıştıkları firmanın unvanı olarak "ZİRVE" ibaresini düşündüklerini ve bu doğrultuda alan adını aldıklarını, "ZİRVE" ibareli birçok unvan, marka ve alan adının farklı kişiler adına kayıtlı olduğunu belirterek Şikayetçi bakımından Alan Adını Tersine Ele Geçirme Teşebbüsü kararı verilmesini talep etmiştir.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

### 1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikâyetçi talebinde, ZİRVE markası üzerinde tescilli isim hakkına sahip olduğunu, bu markanın uzun yıllardır ticari faaliyetlerinde aktif olarak kullanıldığını; söz konusu markaların yalnızca ticari bir kimlik değil, aynı zamanda geniş bir kullanıcı kitlesi nezdinde tanınırlık ve güven unsuru olduğunu; ancak <zirve.com.tr> alan adının farklı firmalar tarafından alınmış olmasının haksız ve hukuka aykırı bir durum yarattığını; ZİRVE ibaresinin ulusal ve uluslararası düzeyde tescilli markaları olduğunu; bu markalar üzerinde 556 sayılı KHK ve 6769 sayılı SMK gereğince hukuki koruma hakları olduğunu; ilgili alan adlarının farklı firmalarca kullanılmaya çalışılmasının tescilli haklarının ihlali niteliğinde olduğunu; markalarının izinsiz şekilde kullanılmasının veya başka bir firma tarafından sahiplenilmesinin ticari itibarlarını olumsuz etkileyebileceğini ve kullanıcılar nezdinde karışıklığa neden olabileceğini; bu durumun hem markalarının bilinirliğiyle elde ettikleri avantajların kaybına hem de güvenin zedelenmesine yol açabileceğini; alan adlarının tescilli markaları ile doğrudan ilişkili olduğunu ve farklı bir firma tarafından kullanılmasının yanlış yönlendirmelere ve ticari kayıplara neden olacağını; ilgili alan adlarının markalarının tanınmışlığı ve tescilli statüsü göz önünde bulundurarak hakkaniyet ilkesi doğrultusunda kendilerine devredilmesinin gerektiğini belirtmiştir.

Şikâyetçi şikâyet dilekçesi ekinde, 2015 64743 numaralı marka tescil belgesini, şirket imza sirkülerini, 02.10.2018 tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesini ve vekaletname sunmuştur.

### 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen cevaplarında, uzun yıllardır ihracat ile iştigal ettiğini, oyun grupları, makine, güneş enerjisi ve asansör sektörlerinde firmalarda ihracat sorumlusu ve ihracat müdür olarak çalıştığını, 2024 yılı Ekim itibariyle kendi firmasını açmaya karar verdiğini; birkaç isim belirlediğini; üzerinde konuştukları isimlerden birisinin de ZİRVE olduğunu; bu ismin .com domainin satışta olduğunu ve 199.900 USD gibi bir rakam istendiğini; bu nedenle .com.tr uzantısı üzerinde düşünmeye başladıklarını; keza, .com.tr uzantısının süresinin dolduğunu (yenilenmediğini) ve tekrar kayda açılacak olduğunu; 14 Eylül 2022 tarihi itibariyle TRABIS tarafından “ilk gelen alır” (*first come, first served*) yönteminin benimsendiğini ve belgesiz kayıt dönemine geçildiğini; bu sebeple başvuruyu yaptıklarını ve domaini aldıklarını; hali hazırda anlaşmalı oldukları marka tescil firması tarafından ZİRVE isminin marka tescil sınıflarının müsaitliklerinin araştırıldığını, keza isimle ilgili Türk Marka ve Patent Kurumuna kayıtlı 673 kaydın bulunduğunu, ek almadan direk ZİRVE olarak ise 82 tescilin bulunduğunu; bunun da hemen hemen tüm sınıflarda tescillerin alındığı anlamına geldiğini; bunun yanında firması için unvan belirleme sürecinin de devam ettiğini; Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği veri tabanına kayıtlı firma unvanında ZİRVE ibaresi geçen 5,181 adet firmanın bulunduğunu; firma isminin kayıtlı başka bir firma ile çakışmaması adına inceleme süreci gerektirdiğini; Hakemlerin istemesi durumunda ek süre verilirse firma tescil belgeleri ve marka tescil başvuru belgelerinin

sunulabileceğini; alan adını kaydettikten sonra karşılaştıkları bir başka sorunun ise zirve.com.tr alan adının 29 Temmuz 2016 tarihli ve 2016/826 D.İŞ sayılı Ankara Gölbaşı Sulh Ceza Hakimliği kararıyla Türkiye’de erişime engellenmesi olduğunu; firma tescilinin ardından avukatları tarafından dava açılıp alan adı üzerindeki erişim engelinin kaldırılacağını; Şikayetçi firmanın “ZİRVE” olarak bir marka tescilinin bulunmadığını; Şikayetçi tarafından gönderilen marka tescil belgesinden Şikayetçinin sahip olduğu markanın “Z ZİRVE YAZILIM” olduğunun görüldüğünü; kontrol edildiğinde zzirveyazilim.com.tr ve zzirveyazilim.com.tr, zirveyazilim.com.tr alan adlarının boşta olduğunu; Şikayetçinin sahip olduğu “Z ZİRVE YAZILIM” markasının tescilli olduğu 42. sınıfta “ZİRVE” markasının başka bir firma adına kayıtlı olduğunu; siteyi ziyaret etmek istediğinde zirveyazilim.net sitesinin açıldığını; Şikayetçinin zirveyazilim.com.tr alan adını bile kullanmazken zirve.com.tr alan adı üzerinde hak iddia etmesinin kötü niyetli olduğunu gösterdiğini; WIPO çekişmelerinde sıkça karşılaşılan bu durumun Alan Adını Tersine Ele Geçirme Teşebbüsü (*Reverse Domain Name Hijacking*) olarak nitelendirildiğini; Şikayetçinin tescilli markasının “Z ZİRVE YAZILIM” olduğunu, internet sitesine girildiğinde ise kurumsal kimlik alanında “ZİRVE MİKRO” olarak görüldüğünü; şikayetçi firmanın “ZİRVE” şeklinde bir markası olmadığını, markalarının “ZİRVE YAZILIM” ve “ZİRVE MİKRO” olduğunu; dolayısı ile kullanacakları zirve.com.tr alan adının Şikayetçinin ticari itibarlarını zedelemesinin, şikayetçinin markaları ile ilişkilendirilmesinin söz konusu olmadığını; “zirve” kelimesi geçen alan adı sayısının 3335 adet olduğunu, zirve.uzantı şeklinde 43 alan adının kayıtlı olduğunu; alan adının neredeyse tüm popüler uzantılarının dolu olduğunu; bunun dışında birçok ülke uzantılarının (Azerbaycan, İran, Romanya, Rusya, İtalya, Avrupa, Hindistan, Avusturya, Hollanda, ABD, Pakistan vs.) da alınmış durumda olduğunu; şikayetçinin iddialarının yersiz olduğunu ve alan adını haksız bir şekilde ele geçirmeye çalıştığını; alan adının yeni yönetmelikle gelen ilk gelen alır kuralına uygun olarak firmanın sitesi olarak kullanmak üzere kayıt ettirdiklerini belirterek şikayetin reddini ve Alan Adını Tersine Ele Geçirme Teşebbüsü kararı verilmesini talep etmiştir.

Hakem Heyeti 17.01.2025 tarih ve 1 Numaralı Usuli Karar ile Tebliğ m.13 uyarınca Şikayet Edilenden bir takım bilgi ve belgelerin sunulmasını talep etmiş olup, Şikayet Edilen buna ilişkin olarak 22.01.2025 tarihli e-postası ekinde sunulan dilekçe ile, hakkında bilgi talep edilen Değişik İş dosyasına taraf olmadıklarından içeriğini bilmediklerini, firma kurulum işlemleri bittikten sonra avukatları tarafından alan adının sahibinin değiştiği ve bu sebeple de erişim engelinin kaldırılması gerektiği ile ilgili mahkemeye başvurulacağını; firma ismi ve marka tescili ile ilgili işlemlerin devam ettiğini; karar verilen marka ile ilgili belirledikleri sınıfta (35. sınıf) marka tescili başvurusu yapıldığını ancak daha sonra tescil ücreti ödenmediği için geçersiz sayıldığını; itiraz gelmemesi adına nasıl bir yol izlenmesi gerektiği konusunun netleştirilmeye çalışıldığını, profesyonel bir firma tarafından logonun hazırlandığını; taraflarınca başvurusu yapılan GONCA (Başvuru no: 2024/065345), FAVORI (Başvuru no: 2020/78789), TRIMEX (Başvuru No: 2024/013947), INTERBUILD (Başvuru No: 2024/065327) ve your reliable partner trimex.com (Başvuru no: 2024/128531) markalarına itiraz geldiğini; şu an marka tescil vekilleri tarafından itirazlara cevapların yapıldığını ve sonuçların beklendiğini; ZİRVE ile ilgili başvurusuna itiraz gelmemesi için daha dikkatli davrandıklarını; ek süre verme durumu olursa 3 hafta ek süre verilmesini talep ettiklerini, bu süre içinde marka başvuru belgesini ibraz edebileceklerini; üzerine kayıtlı alan adlarından

bazılarının gonca.com, favori.com, trimex.com, imex.net, azerbaycan.net, imex.com.tr, fuji.com.tr (2024 116589 tescil numaralı FUJILIFT markasının sahibi olduğunu), viva.com.tr – (2020 142357 tescil numaralı VIVA markasının sahibi olduğunu); şikayet eden firmanın ZİRVE diye bir markasının olmadığını, sahip olduğu markanın ZİRVE YAZILIM olduğunu, zirve.com.tr üzerinde herhangi bir sahiplik iddia etme haklarının olmadığını; sahip olduğu alan adının şikayetçi firmanın markasını ihlal etmediğini; şikayetçi firmanın internet sitesinden görüldüğü üzere muhasebe programı sattığını; kendilerinin zirve.com.tr kullanım alanının Türkiye’de üretilen ürünlerin ihracatı ile ilgili olacağını, 15 senedir bu alanda çalıştığını, şu an Konya’da bir firmanın ihracat müdürlüğünü yaptığını, 20’den fazla ülkeye ihracat yaptıklarını; şikayetçinin jenerik ve Türkiye’de çok fazla kullanılan ZİRVE kelimesinin en popüler alan adlarından olan zirve.com.tr’yi haksız bir şekilde ele geçirmeye çalıştığını (*Reverse Domain Hijacking*) belirtmiştir.

Şikayet Edilen 23.01.2025 tarihli e-postası ile Heyetimize 2025/009198 numaralı “ZİRVE GLOBAL” markasının 35. sınıfta tescil başvurusunun yapıldığı bilgisini iletmiştir.

## OLAYLAR

Şikayetçi tarafından dosyaya sunulan belgelerden, İstanbul Şubesi’nin 19.09.2018 tarihli yönetim kurulu kararı ile adres değişikliğinin yapılarak Sarıyer/İstanbul adresine alındığı görülmektedir. Şikayetçi şirket Türkiye Ticaret Sicilinden sorgulandığında, unvanı ile 22.07.2002 tarihinde kurulmuş olduğu; 31.01.2017 tarihli karar ile unvanını ve nev’ini olarak değiştirmiş olduğu görülmektedir.

Şikayetçi başvurusunu tescilli markalarına dayandırmaktadır. Şikayetçi tarafından sunulan



marka tescil belgesinden, adına 2015 64743 numara ile (z zirve yazılım) markasının 42. sınıfta yer alan “*Bilimsel ve sınai inceleme, araştırma hizmetleri; mühendislik hizmetleri, mühendislik ve mimari tasarım hizmetleri, kalite ve standart belgelendirme amaçlı mal/hizmetlerin test edilmesi. Bilgisayar hizmetleri: bilgisayar programlama, bilgisayarı virüse karşı koruma, bilgisayar sistem tasarımı, başkaları adına web sitelerinin tasarlanması, bakımı ve güncelleştirilmesi, yazılım tasarımı, kiralınması ve güncelleştirilmesi, internet arama motoru sağlama, hosting, bilgisayar donanımları alanında danışmanlık, bilgisayar donanımlarının kiralınması hizmetleri. Bu sınıfa dahil olup mühendislik, mimarlık, bilgisayar hizmetleri kapsamına girmeyen her türlü tasarım hizmetleri; grafik sanat tasarım hizmetleri. Sanat eserleri orijinallik onay hizmetleri*” bakımından 05.08.2015 tarihi itibarıyla koruma altına alınmış ve 20.10.2016 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu görülmektedir.

Heyetimizce TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından şikayetçi firmaya ait markalar



incelendiğinde, ilk tescil başvurusunu ZİRVE YAZILIM markası için 2014/78285 numara ile 42. sınıfta 24.09.2014 tarihinde yapmış olduğu, Kurum tarafından markanın tesciline karar verildiği, ancak tescil ücreti başvuru sahibi tarafından ödenmediğinden markanın tescil edilmemiş olduğu görülmektedir. Bunun dışında şikayetçi firma adına, 2016 106527 numara ile 9, 35 ve 42. sınıflarda 28.12.2016 tarihi itibarıyla koruma altına alınmış, 22.06.2017



tarihinde sicile tescil edilmiş olan (z zirve nova şekil) markasının bulunduğu görülmektedir. Yine TÜRKPATENT veri tabanından elde edilen bilgilere göre, şikayetçi



firmanın 2016/82104 numara ile yapmış olduğu (z ) marka tescil başvurusunun Kurum tarafından kısmen yayına çıkarıldığı, başvuru sahibinin karara itiraz ettiği, itirazın reddedildiği, kalan mal/hizmetler bakımından tescil ücreti ödenmediğinden



markanın tescil edilmemiş olduğu; 2016/98810 numara ile yapmış olduğu (z zirve drive şekil) marka tescil başvurusunun yayımına üçüncü bir şahıs tarafından yapılan itirazın kısmen kabul olduğu, kalan mal/hizmetler bakımından tescil ücreti ödenmediğinden markanın tescil edilmemiş olduğu; 2021/108035 numara ile 9, 35 ve 42. sınıflarda yapmış



olduğu (z zirve) marka tescil başvurusunun yayımına üçüncü bir şahıs tarafından yapılan itirazın kısmen kabul olduğu, kalan mal/hizmetler bakımından tescil



ücretinin ödenmemiş olduğu; 2023/085117 numara ile 9. sınıfta yapmış olduğu (z zirve) marka tescil başvurusunun yayımına üçüncü bir şahıs tarafından yapılan itirazın reddedilmiş olduğu, başvuru sürecinin devam ettiği; 2023/108898 numara ile 9, 35, 38 ve 42.



sınıflarda yapmış olduğu (zirve mikrogrup) marka tescil başvurusunun yayımına üçüncü bir şahıs tarafından yapılan itirazın reddedilmiş olduğu, başvuru sürecinin devam ettiği görülmektedir.

Şikâyete konu <zirve.com.tr> alan adının WHOIS sorgusunda 15.12.2024 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir.

Hakem Heyeti tarafından, karar tarihinde, şikâyete konu alan adlı internet sitesine erişmeye çalışılmış olup, “**zirve.com.tr, 29/07/2016 tarihli ve 2016/826 D.İŞ sayılı Ankara Gölbaşı Sulh Ceza Hakimliği kararıyla erişime engellenmiştir**” yazısı ile karşılaşılmıştır.



Şikayete konu [www.zirve.com.tr](http://www.zirve.com.tr) alan adına bağlı internet sitesi görüntüsü (E.T.23.01.2025)

Heyetimizce Şikâyet Edilenin ek bilgi talebine verdiği cevap dilekçesinde belirtilen markalar ve TÜRKAPATENT çevrimiçi veri tabanından re’sen yapılan araştırmada tespit edilen markalar incelendiğinde,

### VIVA

- 2020 142357 tescil numaralı markasının 7. sınıfta 17.11.2020 tarihinden itibaren koruma altına alındığı, 20.04.2022 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu,

### SAMANYOLU

- 2020 78698 tescil numaralı markasının 35. sınıfta 13.07.2020 tarihinden itibaren koruma altına alındığı, 30.12.2020 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu,

### fujilift

- 2024 116589 tescil numaralı markasının 7. sınıfta 11.09.2024 tarihinden itibaren koruma altına alındığı, 30.12.2024 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu

görülmektedir.

Söz konusu tescilli markalar dışında, Şikâyet Edilenin tescil başvuruları reddedilmiş ve tescil süreçleri devam eden markaları şunlardır:

### **FAVORI**

- 2020/78789 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 13.07.2020 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun Kurum tarafından re'sen reddedilmiş olduğu,

### **Lineks**

- 2020/79895 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 15.07.2020 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun tesciline karar verilmiş olduğu, ancak tescil ücreti ödenmediğinden başvurunun geçersiz durumda olduğu,

### **GONCA**

- 2021/166155 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 22.11.2021 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun Kurum tarafından SMK m.5/1-ç uyarınca kısmen yayınlandığı, kısmen yayınlanan başvuruya karşı üçüncü bir kişinin itiraz ettiği, itirazın kabul edilmiş olduğu, başvurunun reddedilmiş olduğu;

### **NZR**

- 2022/016396 başvuru numaralı markasının 7. sınıfta başvurusunun 08.02.2022 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun tesciline karar verilmiş olduğu, ancak tescil ücreti ödenmediğinden başvurunun geçersiz durumda olduğu,

### **ELEVATORS**

- 2022/040146 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 22.03.2022 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun Kurum tarafından re'sen SMK m.5/1-b-c-ç uyarınca reddedilmiş olduğu,

### **trimex**

- 2024/013947 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 31.01.2024 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun Kurum tarafından SMK m.5/1-ç uyarınca kısmen yayınlandığı, kısmen yayınlanan başvuruya karşı üçüncü bir kişinin itiraz ettiği, itirazın kısmen kabul edilmiş olduğu,



**INTERBUILD**

- 2024/065327 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 17.05.2024 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun yayımına iki adet itiraz gelmiş olduğu, sürecin devam ettiği,

GONCA

- 2024/065345 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 17.05.2024 tarihinde yapılmış olduğu, başvurunun Kurum tarafından SMK m.5/1-ç uyarınca kısmen yayınlandığı, kısmen yayınlanan başvuruya karşı üçüncü bir kişinin itiraz ettiği, sürecin devam ettiği,

your reliable partner  
trimex.com

- 2024/128532 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 03.10.2024 tarihinde yapılmış olduğu, yayınlanan başvuruya karşı üçüncü bir kişinin itiraz ettiği, sürecin devam ettiği,

**ELEVATOR**  
**CONSULTING**

- 2024/151978 başvuru numaralı markasının 35. sınıfta başvurusunun 16.11.2024 tarihinde yapılmış olduğu, sürecin devam ettiği görülmektedir.

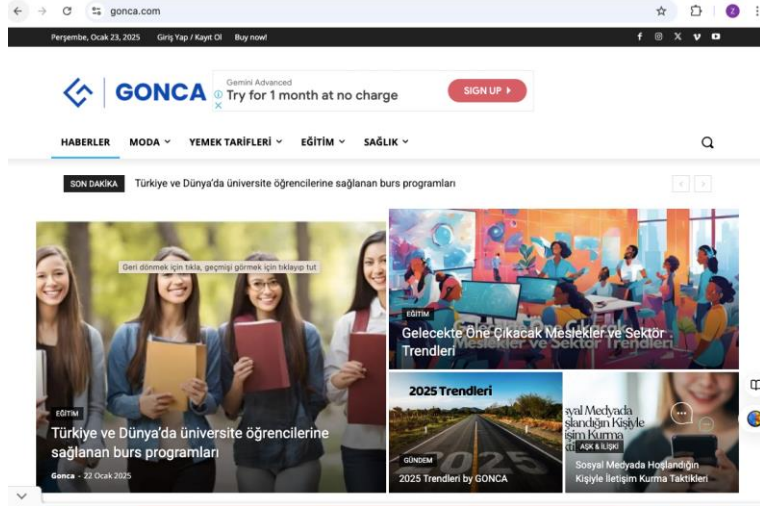
Şikayet Edilen 23.01.2025 tarihli e-postası ile Heyetimize marka tescil başvurusu yaptığını

Zirve Global

iletmiş olup, 2025/009198 başvuru numarası ile 23.01.2025 tarihinde 35. sınıfta markasının başvurusunun yapıldığı görülmektedir.

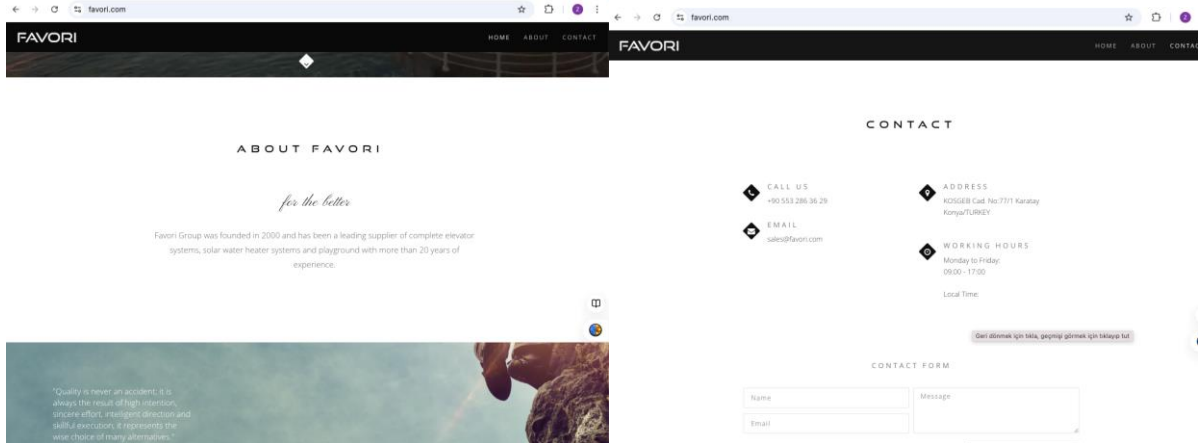
Heyetimizce Şikâyet Edilenin ek bilgi talebine verdiği cevap dilekçesinde belirtilen alan adları WHOIS'den sorgulandığında,

- **gonca.com** alan adının 01.07.2010 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, Şikâyet Edilen adına tahsisli olduğunun görüldüğü, sitenin aktif olduğu,



[www.gonca.com](http://www.gonca.com) alan adlı internet sitesi ekran görüntüsü (E.T. 23.01.2025)

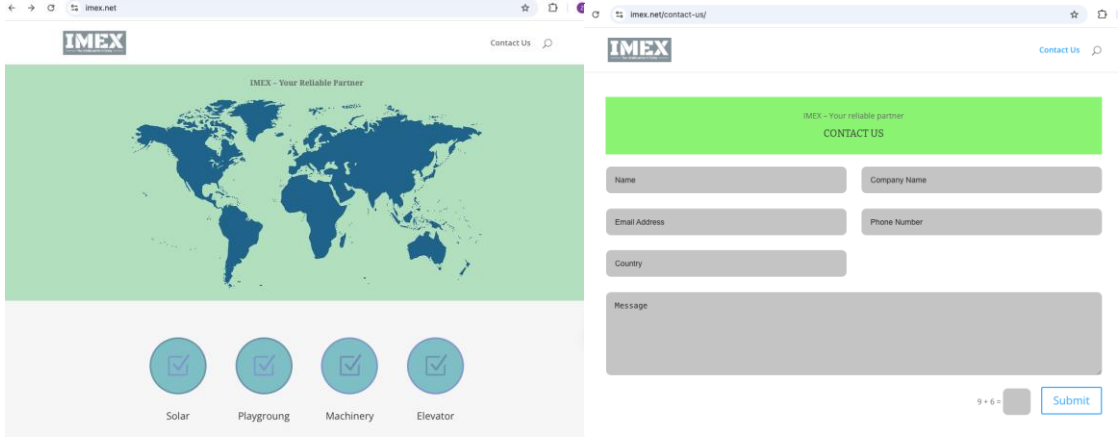
- **favori.com** alan adının 02.08.1997 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin görülmediği, alan adına bağlı internet sitesinin aktif olduğu ve sitede “Favori Grup, 2000 yılında kurulmuş olup 20 yılı aşkın tecrübesiyle komple asansör sistemleri, güneş enerjili su ısıtma sistemleri ve oyun alanı ekipmanlarının lider tedarikçisi konumundadır” şeklinde bir bilgi olduğu, şirket adresi olarak Konya'nın verilmiş olduğu görülmektedir.



[www.favori.com](http://www.favori.com) alan adlı internet sitesi ekran görüntüsü (E.T. 23.01.2025)

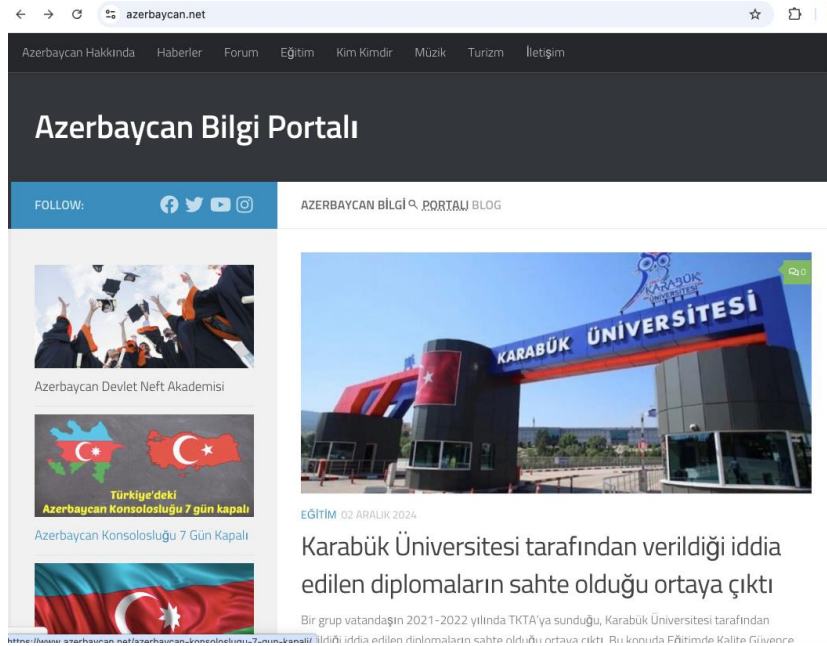
- **trimex.com** alan adının 26.09.1996 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, Şikâyet Edilen adına tahsisli olduğunun görüldüğü, sitenin <https://www.imex.net/> adresine yönlendirme yaptığı anlaşılmıştır.
- **imex.com.tr** alan adının 12.10.2023 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin görülmediği, sitenin <https://www.imex.net/> adresine yönlendirme yaptığı; alan adının transferinin dondurulmuş olduğu tespit edilmiştir.
- **fuji.com.tr** alan adının 14.09.2022 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin görülmediği, sitenin <https://www.imex.net/> adresine yönlendirme yaptığı; alan adının transferinin dondurulmuş olduğu gözlenmiştir.

- **viva.com.tr** alan adının 17.11.2020 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin görülmediği, sitenin <https://www.imex.net/> adresine yönlendirme yaptığı; alan adının transferinin dondurulmuş olduğu anlaşılmıştır.
- **imex.net** alan adının 07.04.2002 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin Knock Knock WHOIS Not There, LLC olarak gözüktüğü, alan adına bağlı internet sitesinin ana sayfa ve iletişim olmak üzere 2 sayfadan ibaret olduğu görülmektedir.



[www.imex.net](http://www.imex.net) alan adlı internet sitesi ekran görüntüsü (E.T. 23.01.2025)

- **azerbaycan.net** alan adının 18.12.2000 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, sahip bilgisinin Knock Knock WHOIS Not There, LLC olarak gözüktüğü; sitenin aktif olduğu anlaşılmıştır.



[www.azerbaycan.net](http://www.azerbaycan.net) alan adlı internet sitesi ekran görüntüsü (E.T. 23.01.2025)

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

### ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

#### **A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyete konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Huzurdaki uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli marka hakkına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere 2015 64743 tescil numaralı “Z ZİRVE YAZILIM” markası Şikâyetçi firma adına 05.08.2015 tarihinden bu yana koruma altındadır. Bu bakımdan,

Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği marka üzerinde şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki tarihteki hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” uzantıları alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*).

Şikâyete konu <zirve.com.tr> alan adı ile Şikâyetçi firmanın üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “Z ZİRVE YAZILIM” markası karşılaştırıldığında, Şikâyetçi firma markasında esas unsurun “ZİRVE” ibaresi olduğu tespit edilmektedir. Nitekim Şikâyetçi markasında “YAZILIM” ibaresi verilen hizmeti gösteren bir ibare, “Z” harfi de “ZİRVE” ibaresinin ilk harfidir. Bu bakımdan Şikâyetçi markasının esas unsurunun şikâyete konu alan adında aynen yer aldığı, şikâyete konu alan adı ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı ibare arasında benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## **B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem Heyeti, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyete cevaplarında 2024 yılı Ekim itibarıyla açmaya karar verdiği firması için birkaç isim belirlediğini, üzerinde konuştukları isimlerden birisinin de ZİRVE olduğunu; bu nedenle şikâyete konu alan adını aldığını belirtmiş; Heyetimizce 1 Numaralı Usuli Karar ile Şikâyet Edilenden ihtilafa konu <zirve.com.tr> alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan “ZİRVE” ibaresinin marka, unvan veya başka şekilde ticaret alanında kullanım hazırlığına ilişkin bilgi ve belgeler talep edilmiş ise de, firma ismi ve marka tescili ile ilgili işlemlerin devam ettiği belirtilerek herhangi bir somut belge sunulmamıştır. Şikâyet Edilen marka ile ilgili olarak belirledikleri 35. sınıfta tescil başvurusu yaptıklarını ancak daha sonra tescil ücreti ödenmediği için geçersiz sayıldığını ifade etmiştir. TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından Şikâyet Edilenin başvuru ve tescilleri incelendiğinde, 35. sınıfta 15.07.2020 tarihinde 2020 79895 numara ile “LINEKS” markasının başvurusunu yapmış olduğu, tescil ücreti ödenmediğinden tescil edilmediği görülmektedir. Söz konusu başvuruya konu marka işbu şikâyete konu alan adını oluşturan ibareden farklıdır.

Yukarıda yer verilen UDRP m.4/c-i’de “kanıtlanabilir hazırlıklar” ifadesi yer almaktadır. Kullanıma ilişkin hazırlıkların salt iddiadan öte olması gerekmektedir. Aksi halde, bu örnek altında meşru menfaat iddialarına izin vermek temeli olmayan iddiaların ileri sürülmesine neden olacaktır (*WIPO Case No. D2017-0707, Philip Morris USA Inc. v. Sarah Giustra / Seal Pup Designs*). Şikâyet Edilen 23.01.2025 tarihli e-postası ile “ZİRVE GLOBAL” marka tescil başvurusunda bulunduğunun bilgisini Heyetimize iletmış ise de, alan adını oluşturan ibare için marka tescil başvurusunda bulunmak, tek başına, alan adının iyi niyetli olarak mal/hizmet sunumu için kullanılmayı planlandığını göstermeye yeterli kabul edilmemektedir (*WIPO Case No. D2013-0260, Puravankara Projects Limited v. Shiva Malhotra*).

Bu bakımdan Şikâyet Edilenin şikâyetin bildiriminden önce şikâyete konu alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını ispatlayamadığı kanaatine varılmıştır.

Bunun gibi Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğu veya Şikâyet Edilenin tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımının da ispat edilemediği

görülmektedir. Dolayısı ile Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu hususta son olarak belirtmek gerekir ki, Şikâyet Edilen şikâyete konu alan adının esas unsurunu oluşturan “zirve” ibaresinin jenerik bir ibare olduğunu ileri sürmekte ise de, sözlük anlamı olan bir kelime veya cümlenin alan adı olarak tahsis edilmesinin tek başına şikâyet edilene yasal bir hak veya bağlantı sağlamadığı kabul edilmektedir. UDRP’yi uygulayan Hakem Heyetleri, alan adının sözlük terimine/ifadesine karşılık geldiği iddiasını tek başına kabul etmemekte, sözlük anlamı olan bir kelimedenden oluşan alan adı üzerinde yasal hak veya bağlantının söz konusu olabilmesi için, alan adının sözlük anlamı kapsamında ciddi olarak kullanılması gerektiğini veya en azından kanıtlanabilir şekilde kullanılmasının amaçlandığının gösterilmesi gerektiğini kabul etmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.10.1*). Somut uyuşmazlıkta ise böyle bir durumun söz konusu olmadığı görülmektedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi olmamak üzere sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “*maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde şikâyete konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile iltibas yarattığından bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında tecavüz teşkil ettiği belirtilmiş, kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında herhangi bir açıklamada bulunulmamış ise de, yukarıda yer verilen Tebliğ m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının “*ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla*” kullanılması kötü niyet teşkil etmektedir.

Somut ihtilafta şikâyete konu alan adına Mahkeme kararı ile erişim engellenmiştir. Söz konusu erişim engelleme kararının Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını tahsis etmesinden önce verilmiş bir karar olduğu görülmektedir. Dolayısı ile Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını Mahkeme kararı ile erişime engelli olduğunu bilerek adına tahsis ettirmiş olduğu anlaşılmaktadır. Hali hazırda söz konusu alan adı aktif bir şekilde kullanılmamaktadır.

Alan adının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (*WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.*) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, WIPO Hakem Heyetlerince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*). Bununla birlikte, alan adının kötü niyetle tahsis edildiği ve kullanıldığı hususu alan adı sahibinin alan adı ihtilafına ilk defa taraf olmamasından da anlaşılabilir. (*WIPO Case No. DIR2017-0006, Sodexo v. Mohammad Ali Mokhtari.*)

Somut ihtilafta, tespit edildiği üzere, şikâyete konu alan adının Mahkeme kararı ile erişime engelli olduğu zaman diliminde tahsis ettirilmiş olması, Şikâyet Edilenin ihtilafa konu alan adını oluşturan “ZİRVE” ibaresinden farklı birçok ibareyi içeren marka tescil başvuruları ile alan adlarının olması, şikâyete konu alan adı da dahil bu alan adları ile markaların ticaret alanında fiilen kullanıldığının ispatlanamaması karşısında, Şikâyet Edilen tarafın marka ve alan adı stoklama amacı içerisinde olduğu kanaati oluşmuştur. Bu şekilde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı ve marka tescillerinin kronolojik akışı ve olay örgüsü çerçevesinde, fiilen kullanılma amacı olmaksızın şikâyete konu alan adı tahsisinin kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.



#### D. Tersine alan adı gaspı

Markanın kötü niyetli tescil edilerek sonrasında markanın amaçları doğrultusunda kullanılmayarak aynı veya benzer alan ad sahiplerinden haksız menfaat sağlanması söz konusu olabilmektedir. Kötü niyetle tescil ettirilen markanın, alan adına karşı kullanılması halinde tersine alan adı gaspı (*reverse domain name hijacking*) durumu ortaya çıkmaktadır. UDRP kapsamında tersine alan adı gaspı, alan adı sahibinin elinden alan adının alınması için UDRP'nin kötü niyetle kullanılması anlamına gelmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.4.16*)

Somut uyuşmazlıkta Şikayet Edilen, Şikayetçinin zirveyazilim.com.tr alan adını bile kullanmazken zirve.com.tr alan adı üzerinde hak iddia etmesinin kötü niyetli olduğunu gösterdiğini, WIPO çekişmelerinde sıkça karşılaşılan bu durumun Alan Adını Tersine Ele Geçirme Teşebbüsü (*Reverse Domain Name Hijacking*) olarak nitelendirildiğini, şikayetçinin jenerik ve Türkiye'de çok fazla kullanılan ZİRVE kelimesinin en popüler alan adlarından olan zirve.com.tr'yi haksız bir şekilde ele geçirmeye çalıştığını (*Reverse Domain Hijacking*) belirtmiştir.

Yukarıda incelendiği üzere, huzurdaki ihtilaftan ve ihtilafa konu alan adının Şikâyet Edilen adına tahsisinden önce "Z ZİRVE YAZILIM" markası Şikayetçi firma adına 05.08.2015 tarihinden bu yana koruma altındadır. Söz konusu markanın esas unsuru "ZİRVE" ibaresi olup şikâyete konu alan adında aynen yer almaktadır. Bu bakımdan Şikayetçinin daha önceki tarihten bu yana koruma altına alınan ve tescil edilen markasının esas unsuruna dayanarak şikâyete konu alan adına karşı alternatif uyuşmazlık çözüm mekanizmasına başvurmasında tersine alan adı gaspının söz konusu olmadığı görülmektedir.

#### KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu <zirve.com.tr> alan adının Şikayetçiye devrine karar verilmiştir.

#### Hakem

Av. Türkay Alica

#### Başhakem

Doç. Dr. Sefer Oğuz

#### Hakem

Dr. Zeynep Yasaman

**Tarih: 24/01/2025**

**Tarih: 24/01/2025**

**Tarih: 24/01/2025**