

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 14.08.2025
Referans No : 6825102198
Dava Dosya No : 4970573640

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : koccijital.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 16.07.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 18.07.25 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi ilk olarak 23.07.2025 tarihli e-postası ile eksikliklere ilişkin dönüş sağlamış, akabinde kendisine iletilen 23.07.2025 tarihli yanıt mailine istinaden aynı gün içerisindeki (23.07.2025) e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 23.07.2025 ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 23.07.2025 tarihinde Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 23.07.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise başvuruya yanıt sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiştir. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 06.08.2025'te tek hakem olarak Av. Arb. Mesut Adan'ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Arb. Mesut ADAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 06.08.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Şikâyet Edilen tarafından ve Şikâyetçi tarafından Hakemin kendisine tek taraflı olarak ve doğrudan yöneltilmiş e-posta iletisi bulunmamaktadır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık özetle, “kocdigital.com.tr” alan adının tescilinin haksız ve hukuka aykırı olması iddiasını konu almaktadır. Şikâyet “kocdigital.com.tr” uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyet edene devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikayetçi

Şikâyetçi, şikâyet konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyet başvuru formunun eklerinde ise özetle; 07, 08, 09, 11, 21, 28, 38, 42, 45 mal ve hizmet

sınıflarında tescilli 2004/17761 numaralı “**Koç Digital**” marka yenileme belgesi, **ROM.1763696** numara ile **MADRID** Protokolü kapsamında



markasının uluslararası tescil kaydı, trabis alan adı sorgusu (kocdigital.com.tr adına), kocdigital.com alan adına ait ICANN (Whois) kayıt sorgusu çıktısı, ...’in resmi web sitesinin (İngilizce versiyonu) 04.12.2024 tarihli ekran çıktısı (*İçeriğinde firmanın Veri, yapay zeka, Endüstri 4.0 ve IoT teknolojileri üzerine sunduğu ürün ve hizmetleri, Platform360 adlı üretim ve endüstriyel IoT/AI platformunun tanıtımı, başarı hikâyeleri ve ödül bilgileri, sürdürülebilirlik, tedarik zinciri yönetimi, veri analitiği çözümleri gibi hizmet başlıkları yer almaktadır.*)’in “Hakkımızda” ve genel tanıtım içerikli sayfası, şirketin misyonu, vizyonu ve sunduğu dijital dönüşüm çözümleri hakkında bilgileri, ...’in “Newsletters / Basında Biz” bölümü, şirketle ilgili haberler ve medya içerikleri (ör. Hürriyet, Sabah, Dünya gibi gazetelerde çıkan haberleri) “Data, AI and Advanced Analytics” sayfası; yapay zeka, veri stratejisi, veri yönetimi ve danışmanlık hizmetleri, ...’in çözüm ve hizmet portföyünün genel sunumu; Endüstri 4.0, IoT, veri analitiği gibi teknolojilerdeki uygulama örnekleri sunulmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Tek hakem tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucu aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır:

Dosya kapsamı incelendiğinde şikâyet edenin, 'in; Veri, Yapay Zekâ ve Endüstri 4.0 alanlarında ürünlerini, kendi fikri mülkiyetleri ile geliştirerek, sektörde uzman kişilerle teknoloji ve kapsamlı danışmanlık hizmetleri sunmak sureti ile şirketlerin dijital dönüşüm ve büyüme yönünde katkı sağlamayı amaçlayan bir teknoloji şirketi olduğu, 'ye ait başvuru numaralı markanın sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Şikâyet edenin **Koç Digital** tescilli markasının,

- **İlk başvuru tarihi:** 11.06.2004
- **İlk tescil tarihi:** 23.05.2005
- **Yenileme tarihi:** 11.06.2024'ten itibaren 10 yıl süreyle
- **Mal / Hizmet Sınıfları:** 07, 08, 09, 11, 21, 28, 38, 42, 45 kapsadığı görülmüştür.

Özetle şikâyet edenin **Koç Digital** markasının 20 yılı aşkın süredir halihazırda tescilli olduğu ayrıca yasal korumasının 2034'e kadar devam ettiği anlaşılmıştır.

Trabis üzerinden yapılan alan adı sorgusunda şikâyet edenin "kocdigital.com" adlı resmi internet sitesini alan adı olarak da kullandığı "kocdigital.com.tr" alan adının 26.02.2018 tarihinde şikâyet eden adına tescil edildiği görülmüştür.

Öte yandan şikâyet edilenin işbu şirket ile bağlantısını ispat edecek herhangi bir somut delili dosyaya sunmadığı ve başvuruya cevap vermediği görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktadır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir. İşbu üç şart konu uyuşmazlık yönünden aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir:

a. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Trabis üzerinden yapılan alan adı sorgusunda “kocdigital.com.tr” alan adının 26.02.2018 tarihinde şikâyet eden adına tescil edildiği görülmüştür. Şikâyet konu alan adı ise “kocdijital.com.tr”dir.

Şikâyet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerde “KoçDigital” ibaresinin şikâyet edene ait ticaret ünvanının ayırt edici ek unsuru, “Koç Digital” ibaresinin ise şikâyet edene ait tescilli markanın markanın münhasır unsurunu oluşturduğu tespit edilmiştir. Şikâyet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu “**kocdijital.com.tr**” alan adının, esas ve ayırt edici unsuru olan “kocdijital” ibaresinde yer alan “dijital” ibaresi İngilizce “digital” ibaresinin Türkçe karşılığıdır. Kavramsal farklılık yaratmayan söz konusu bir harften kaynaklı farklılık, okunuş ve görünüşte de ayırt edici bir farklılık yaratmamaktadır. Açıklanan gerekçelerle şikâyet konu alan adının, şikâyet edene ait ticaret ünvanının ayırt edici ek unsuru ve markası ile ayırt edilemeyecek derecede, ayniyete yakın düzeyde benzer oldukları tespit edilmiştir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO idari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na {WIPO Overview 3.0} da atıf ile,

- *Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1. 7).*

Benzerlik değerlendirmesinin kriterlerine yer verilmiştir. İAA Yönetmeliğine göre "marka" ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun

yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı).

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikâyet edenin tescilli ticaret unvanının ve tescilli markasının esas unsurunun bir parçası olan “koç” ifadesi bire bir, “digital” ibaresi ise Türkçe karşılığı olarak “dijital” olarak ayırt edilemeyecek derecede benzer şekilde yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu “**kocdijital.com.tr**” alan adının ayırt edici esas unsuru olan “kocdijital” ibaresinde elektronik yazımdan kaynaklı “c” ve “ç” harfi ile dilden kaynaklı “g” ve “j” harfi farklılığı bulunmaktadır. Söz konusu farklılıklar, ortalama tüketicinin görsel, işitsel ve kavramsal algısı bakımından, şikâyet konu alan adının, şikâyet edene ait ticaret ünvanı ve markadan farklı bir ticari kaynaktan geldiği, bunların birbirinden farklı olduğu intibayı uyandırmaya elverişli değildir. Hatta söz konusu farklılıklar, ortalama tüketici tarafından ayrıntılı bir inceleme yapılmadan fark edilebilir nitelikte dahi değildir. Bu durumda şikâyet konu “**kocdijital.com.tr**” alan adının da şikâyet edene ait olduğu yönünde karıştırılma ihtimalinin ortaya çıkması kaçınılmazdır.

Bu çerçevede İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikâyet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikâyet eden tarafından şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığına ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. WIPO Overview 3.0.’da da vurgulandığı üzere şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu durumda şikâyet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikâyet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikâyet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya
- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya
- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

Kanıtlanması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir. Somut uyuşmazlıkta şikâyet eden, şikâyet edilenin şikâyete konu adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koymuştur.

Dosyada şikâyet edilen tarafından herhangi bir bilgi ve belge sunulmamış olup alan adı sahibi ile “koc dijital” ibaresinin kullanımına yönelik yasal bir bağ kurulamamıştır. Bu nedenle şikâyet edilen şahsın uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

c. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar (bunlarla sınırlı olmamak kaydıyla), Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir.

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c)Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yapılan incelemeler neticesinde şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur.

- Şikâyet konu **“kocdigital.com.tr”** uzantılı alan adının tahsisi tarihi, şikâyet edenin ticaret ünvanının, markalarının tescil tarihinden sonradır. “Koc Digital” markası şikâyet eden adına 2004 yılından bu yana tescillidir. Şikâyet edilenin 2004 yılından önceki bir tarihte hak bahşedecek herhangi bir tescil ya da başvurusu bulunmamaktadır.
- Şikâyet edenin markası ve ticaret ünvanı karşısında, şikâyet edilenin, şikâyet edenden ve onun markalarından haberdar olması beklenmektedir. Nitekim şikâyet edilenin, şikâyet konu alan adını almadan önce arama motorlarında **“kocdigital.com.tr”** ibaresi için bir araştırma yapılabileceği ve bu durumda da şikâyet eden ve kullanımları ile karşılaşabileceği değerlendirilmektedir.
- Şikâyet edilenin ilgili alandaki kullanımları, şikâyet edenin markası ile aynı olmasının yanı sıra uyumsuzluk dışı grubu ile şikâyet edenin alan adında kullandığı ana unsur bire bir aynı olup bu durum şikâyet edenin markalarına ve kullanımlarına yaklaşma amacı gütmüş olabileceği değerlendirilmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem, bu uyumsuzluğa ilişkin kanıt ve koşulların ihtilaflı alan adının, şikâyet edenin ticari markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak İnternet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirmek amacıyla seçildiğini gösterdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin saklandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yapılan değerlendirme neticesinde, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır ve İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca **“kocdigital.com.tr”** alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem
Av. Arb. Mesut ADAN