

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 25.08.2025
Referans No : 5434969036
Dava Dosya No : 7743780897

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : mtsmedikal.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@atakdomain.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 30.07.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 31.07.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 (beş) günlük süre vermiştir. Şikâyetçi, 31.07.2025 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 01.08.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 (on) gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ m. 11/1 uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 12.08.2025’te tek hakem olarak Doç. Dr. Mete Tevetoğlu’nu atamıştır.

Tek Hakem Doç. Dr. Mete Tevetoğlu, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 13.08.2015 tarihinde ISTAC’a sunmuştur.

UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Tarafların arasındaki uyuşmazlık, < mtsmedikal.com.tr > şeklindeki internet alan adının, yenileme süresinin mücbir sebepler nedeniyle kaçırılmasının hemen ardından medikal sektörle ilgisi bulunmayan adına tahsis edilmesinin haksız ve kötü niyetli olduğu iddiasına dayanmaktadır. Şikâyetçi, alan adını yaklaşık yirmi beş yıldır kesintisiz kullandığını, alan adının şirketle özdeşleştiğini, ve bu durumun tarihli ekran görüntüleri ile katalog ve ihale dokümanları ile sabit olduğunu belirterek alan adının kendisine iadesini talep etmektedir. Şikâyetçi ayrıca TÜRKPATENT nezdinde 2019/93658 ve 2018/39833 tescilli markasına ve sahibi olduğu www.mtsmedikal.com.tr ile alan adına dayanmaktadır.

İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyet konu olan www.mtsmedikal.com.tr alan adının kendisine iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde özetle; yaklaşık 25 yıldır medikal sektöründe faaliyet gösteren ve sektörde tanınan bir firma olduklarını, bu süre zarfında www.mtsmedikal.com.tr alan adını kesintisiz şekilde kullandıklarını, alan adının şirketleriyle özdeşleştiğini ve tüm ihalelerde, kataloglarda ve tanıtım materyallerinde kullanıldığını beyan etmiştir. Alan adının ilk kullanım tarihine ilişkin belgeler ile katalog örneklerini de ek olarak sunmuştur.

Şikâyetçi, alan adının yenileme süresinin mücbir sebepler nedeniyle kaçırıldığını, bu durumdan yararlanan ve medikal sektörle hiçbir ilgisi bulunmayan adına, söz konusu alan adının kötü niyetli ve haksız şekilde Şikâyet Edilen adına tescil ettirdiğini ifade etmiştir. Şikâyetçi, Şikâyet Edilen tarafından alan adını kullanmasının haksız ve kötü niyetli olduğunu, alan adının sektörde bilinirliğinin kendilerine ait olduğunu ve uzun süredir kullanım nedeniyle şirket ile bütünleştiğini ve sektörde bilinmekte olduğunu ileri sürerek, www.mtsmedikal.com.tr alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Şikâyet Edilen'in, <www.mtsmedikal.com.tr> sitesinde Şikâyetçi ile farklı mal/hizmetler olan su sporları, optoelektronik ekranlar, mobilya, otomobil ve motorsiklet araç ve gereçleri, kıyafet, özel kullanıma konu kıyafet ve eşyalar, otomobil yıkama ve bakım ürünlerini satışa sunduğu görülmüştür.

OLAYLAR

- Şikâyetçiye Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyetçi, 'nin, İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü nezdinde Sicil numarası ile İstanbul Ticaret Siciline tescil ettirilmiş olduğu, merkezinin İstanbul olduğu tarihinde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilân edilmiştir.

Şikâyetçi şikâyetini marka hakkına, tescilli markalarına dayandırmıştır. Şikâyetçi başvuru yapmış olduğu kendisine ait markaya ilişkin bilgileri, Türk Patent ve Marka Kurumu'nun ("TÜRKPATENT") web sitesinden elde ettiği belge ile sunmuştur.

1-) mts medikal teknik sistemler



Şikâyetçi, 2019/93658 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” markasının tescili için 01.10.2019 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 01.09.2020 tarihinde 37 nice sınıfıyla, ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir.

2-) mts medikal teknik sistemler



Şikâyetçi, 2018/39833 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” markasının tescili için 19.04.2018 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 11.10.2019 tarihinde 35 ve 44 nice sınıflarıyla, ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir.

3-) mts



Şikâyetçi şikâyet dilekçesi eklerinde, 2019/93658 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” ve 2018/39833 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” ve 2013/63293 tescil numaralı “mts” ibareli tescilli markalarına yer vermiştir. TÜRKPATENT web sitesi üzerinden incelendiğinde, 2013/63293 tescil numaralı “mts” markasının da bulunduğu görülmüştür. Bu markanın tescili adına, 19.07.2013 tarihinde başvuruda bulunulmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 08.08.2014 tarihinde 10 nice sınıfıyla, ticaret ve hizmet sınıfında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir. Şikâyetçi’nin “mts” ibareli markasının marka koruması 19.07.2023 tarihinde sona ermiş, Şikâyetçi, marka yenileme başvurusu gerçekleştirmemiştir.

Bu durumda dosya kapsamındaki iddiaların değerlendirilmesinde, Şikâyetçinin talebine dayanak TOBB Plaza Harman Sk. No: 10/6 Esentepe 34934 Şişli İstanbul T: 0850 622 50 30 F: 0850 622 50 33

oluşturacak marka hakkı kapsamında esasen yukarıda yer verilen 2019/93658 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” ve 2018/39833 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” tescilli markaları esas alınmıştır.

- Şikâyet Edilene Tahsis Edilmiş İhtilafı Alan Adları

Şikâyet konu <www.mtsmedikal.com.tr> şeklindeki alan adının Whois sorgusu yapılmıştır. Whois sorgusundan elde edilen bilgilere göre; <www.mtsmedikal.com.tr> alan adı aktif durumdadır ve transfere kilitli bir statüye sahiptir. Alan adı 7 Temmuz 2025 tarihinde oluşturulmuş olup, 6 Temmuz 2026 tarihinde sona erecektir. Alan adının kayıt hizmetleri, tarafından sağlanmaktadır. Firmanın adresi , Türkiye'dedir. Alan adı için kullanılan sunucular ise ve olarak belirtilmiştir. Alan adının sahibi bilgileri, kullanıcı talebi doğrultusunda gizlenmiştir. Son güncelleme, 25 Ağustos 2025 tarihinde yapılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (“Yönetmelik”) 27. maddesi 1. fıkrası uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını göz önüne alarak kararını verir. Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin (“Yönetmelik”) 25. maddesi 1. fıkrası uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir.

Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. Bu çerçevede henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları bu şart kapsamında yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (Bkz. *WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Leraning, Inc. Db a Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Dava No. D2006-0875*). İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyumsuzluk konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda Şikâyetçinin şikâyetini dayandırdığı markalarından 2019/93658 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” markasının tescili için 01.10.2019 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 01.09.2020 tarihinde 37 nice sınıfıyla, ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir. 2018/39833 tescil numaralı “mts medikal teknik sistemler” markasının tescili için de 19.04.2018 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 11.10.2019 tarihinde 35 ve 44 nice sınıflarıyla, ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir. Bu şekilde Şikâyetçinin şikâyetine dayanak teşkil eden “mts medikal teknik sistemler” markası üzerinde şikâyetle konu alan adının tahsis edildiği 07.07.2025’ten önceki tarihte hak sahibi olduğu ispatlanmaktadır.

Diğ er yandan, Şikâyetçi’nin TÜRK PATENT nezdinde önceden tescil edilmiş olan “mts” ibareli markasının, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’nun (“SMK”) 23. maddesi uyarınca yenilenmemesi nedeniyle koruma süresi sona ermiş se de, söz konusu markanın uzun yıllar kesintisiz kullanıldığı, alan adının sektörde tanınmış hale geldiği ve şirketle özdeşleştiği görülmektedir. Bu nedenle, her ne kadar marka koruması yenilenmemiş olsa da, tescil ve kullanım tarihleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde Şikâyetçi’nin müktesep hak sahibi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

İşaretlerin benzerliği, markanın, şikâyetle konu alan adında algılanabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılması suretiyle belirlenir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Benzerliğin değerlendirilmesinde, şikâyetle dayanak oluşturan markanın esas unsuru ile şikâyetle konu alan adının 2. seviyesindeki ad karşılaştırılır. Alan adının diğ er kısımları ancak bir bütünlük oluşturuyorsa değerlendirmede dikkate alınabilir. Bir marka alan adında aynen yer alıyor ise marka ile alan adı ayırt edilemeyecek kadar benzer kabul edilmek gerekir. Somut olayda şikâyetle dayanak oluşturan “mts medikal teknik sistemler” markası ile şikâyetle konu olan alan adında yer alan “mts medikal” ibareleri karşılaştırılmalıdır:

- Şikâyetçiye ait tescilli “mts medikal teknik sistemler” markaları ile alan adındaki “mts medikal” ibareleri arasında kelime farkı söz konusudur. İncelendiğinde, tescilli markalar ve alan adındaki ibare arasındaki kelime grubu farkı “teknik sistemler” ibaresidir. “Teknik sistemler” ibaresi tek başına anlam ifade edecek, ayırt edici gücü yüksek bir kelime grubu olmamakla ancak ayırt edici gücü yüksek kelime/kelime grupları ile bir anlam elde edebilir. Bu halde, başvuruya konu tescilli markalar ile alan adında yer alan ibare arasında benzerlik bulunduğu ve karıştırılma ihtimali ile ilişkilendirme gücünün yüksek olduğu; ayrıca, mevcut durumda tescilli markaların kısaltması niteliğinde olduğu, tüketici kitlesi tarafından karıştırılma ihtimalinin bulunduğu değerlendirilmektedir.

- Şikâyetçi, sektörde yirmi beş yıldır faaliyet gösterdiğini ifade etmiştir. Şikâyetçi’nin başvuru dilekçesine ek olarak sunduğu tüm dokümanlar incelendiğinde; Şikâyetçi’nin faaliyette bulunduğu 35, 37 ve 44. Nice sınıflarına ilişkin olarak tescil ettirdiği markaların, Türk Ticaret Sicil Gazetesi’nde yer alan tarihli kuruluş ilanında kuruluş amacı ile uyumlu şekilde; medikal görüntüleme ve radyolojik

sistemler, röntgen filmi ve kimyasalları, tıbbi sarf ve cerrahi malzemeler ile hastane, klinik ve diğer sağlık kuruluşlarında kullanılan cihaz, makine, tesis, ilaç, sabit dekorasyon ve hastane mobilyalarının imali, ithali, ihracı ve toptan-perakende satışına yönelik faaliyetlerin sunumu amacıyla tescil edildiği görülmüştür.

- Sonuçta Yönetmelik m. 25/1-a kapsamında şikâyet konu olan alan adı bakımından da şikâyetin dayanağı olan tescilli markalar ile benzer veya aynı olma şartının yerine gelmiş olduğu, işaretlerin aynı ve ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu, “mts medikal teknik sistemler” tescilli markalarının tescilinin uyuşmazlığa konu alan adının tahsisinden önceki tarihte olduğu, dolayısıyla Yönetmelik m. 25/1-a’da belirtilen ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Yönetmeliğin 25. maddesinde belirtilen şartların mevcut olduğunu ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Ancak Yönetmelik m. 25/1-b’deki ikinci şartın ispatının, şikâyetçi açısından imkân dışı görülebilecek “menfi bir durumun mevcudiyetinin ortaya konulmasını” gerektirmesi ve esas olarak şikâyet edilene ait bilgi ve belgeler ile ortaya konulabilecek olması itibarıyla şikâyetçi için oldukça güç olması nedeniyle UDRP uygulamasında, şikâyetçinin ilk bakışta (*prima facie*) ispatı yeterli görülmektedir. Eş deyişle şikâyetçi tarafından, şikâyet edilenin alan adı üzerinde hak veya bağlantısının bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulması halinde ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen, hak veya meşru menfaati bulunduğu dair delilleri sunmadığı takdirde, şikâyetçinin ikinci şartı ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği kabul edilmektedir (*UDRP Kuralları; WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

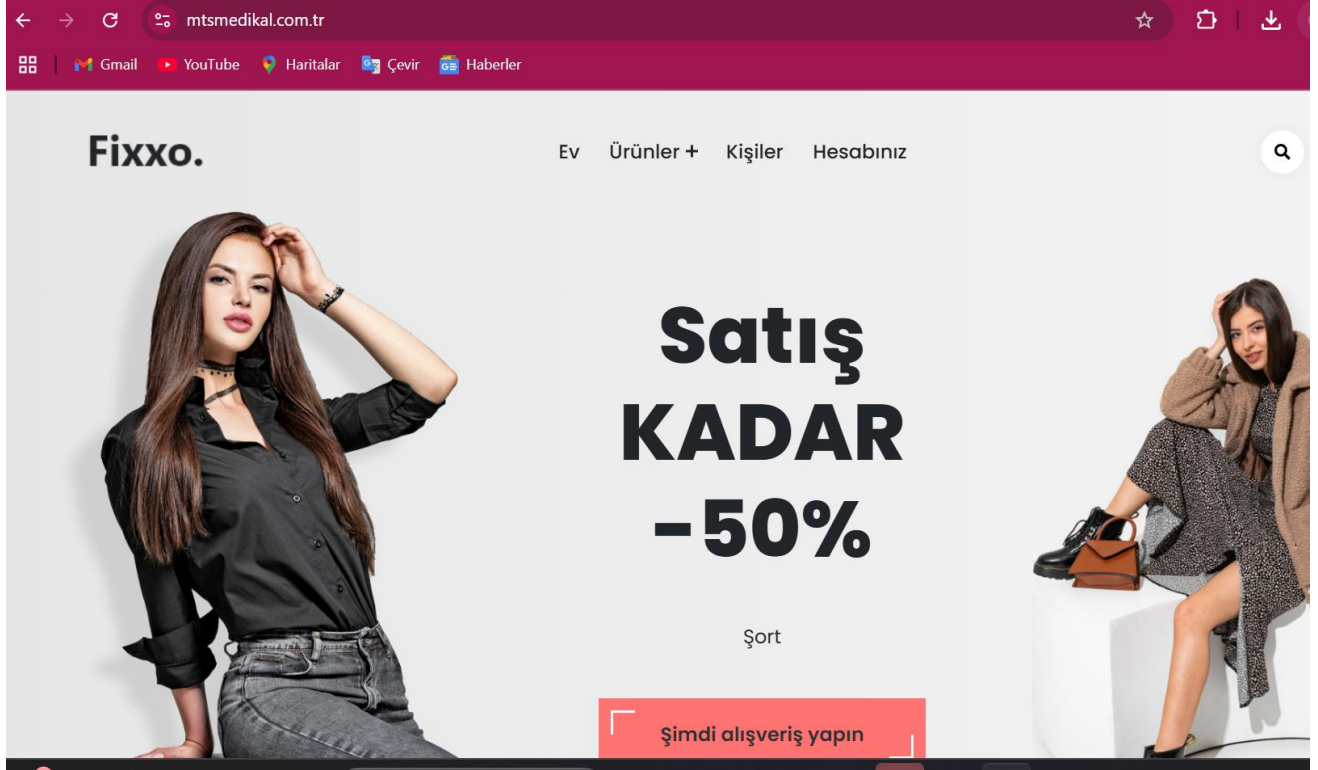
UDRP kuralları uyarınca şikâyet edilen, m.4/c’de belirtilen sınırlı sayıda olmayan aşağıdaki üç halden birinin mevcut olduğunu ortaya koyması halinde, alan adı ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğunu ispat etmiş sayılacaktır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek hedefiyle ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut uyuşmazlık bütün olarak incelendiğinde Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilaf alan adı ile ilgili hakkı veya bağlantısı bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Şikâyetçi, ihtilafa konu < mtsmedikal.com.tr > alan adlı internet sitesinin yanı sıra ihtilafa konu ismi kullanarak piyasanın altında satış yapıldığına ilişkin dosyaya yalnızca tescilli markalarına ilişkin tescil belgelerini ve katalog ekran görüntüleri sunmuştur. Şikâyetçi’nin başvuru dilekçesinde alan adının ilk kendileri tarafından kullanıldığına ilişkin başkaca belge sunmadığı ve ayrıca alan adı yenileme süresinin kaçırılma nedeni olarak belirtilen mücbir sebebin nedenine yer verilmediği tespit edilmiştir.

Şikâyetçi, Şikâyet Edilenin kendileri ile bir ilgisi bulunmadığını belirtmiştir. Şikâyet Edilene Şikâyetçiye ait markayı kullanma hakkı verilmemiştir.

Şikâyet Edilen'in 07.07.2025 tarihinde kendisine tahsis ettirdiği < mtsmedikal.com.tr > alan adlı internet sitesi incelendiğinde, "Fixxo." ibareli bir markanın satışının yapıldığı görülmüştür. Şikâyet Edilen'in, "Fixxo." ibareli bir isim altından < mtsmedikal.com.tr > alan adlı internet sitesinde su sporları, optoelektronik ekranlar, mobilya, otomobil ve motorsiklet araç ve gereçleri, kıyafet, özel kullanıma konu kıyafet ve eşyalar, otomobil yıkama ve bakım ürünleri satışı gerçekleştirmekte olduğu görülmüştür.



Şikâyet Edilen'in yukarıda yer verilen ekran görüntülerinde de görüldüğü şeklindeki ürünlerini pazarladığı, Şikâyet Edilenin ihtilafı < mtsmedikal.com.tr > alan adı ile ilgili herhangi bir hakkı ya da bağlantısı bulunmadığının ilk bakışta ortaya konulduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda şikâyet konu alan adı ile ilgili bir hak veya bağlantısı bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir. Ancak Şikâyet Edilen cevap dilekçesi vermediğinden dosya içerisinde, ihtilafı alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunduğunu ispat eden bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığa konu < mtsmedikal.com.tr > adlı internet sitesi arandığında, işbu karar tarihinde aktif olduğu ve "Fixxo." ibareli bir isim altında bu dilekçede yer verilen ürünlere ilişkin satış hizmeti verildiği görülmüştür. İhtilafın Şikâyet Edilen'e bildirim tarihi olan 01.08.2024'ten önce söz konusu alan adının veya alan adına karşılık gelen bir adın, mal veya hizmetin iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanıldığı tespit edilememiştir.

Bu nedenlerle, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı ispatlanamamıştır. UDRP kurallarında m.4/c'nin yukarıda (ii) paragrafında belirtilen Şikâyet Edilenin alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması ve (iii) paragrafında belirtilen alan adının meşru ticari olmayan adil kullanımı hallerinin varlığı Şikâyet Edilen tarafından ortaya konulmamıştır.

Sonuç olarak Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*" gerekmektedir.

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller sayılmıştır:

- a) Şikâyet konusu İnternet Alan Adı'nın ("**İAA**"), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAA'nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle ortaya koyması gerekir. Şikâyetçi, yirmi beş yıldır medikal ürün satışına ilişkin faaliyetlerini sürdürdüğünü, sektörde bilinir olduğunu ancak mücbir sebep nedeniyle alan adı yenileme süresinin kaçırıldığını, o süre zarfında Şikâyet Edilen tarafından ihtilaf konusu alan adının tahsis edildiğini, bu kullanımın haksız ve kötü niyetli olduğunu belirtmiş ve alan adının kendilerine iadesini talep etmiştir. Şikâyetçi dosyaya bu iddiasını destekleyen tescilli marka belgeleri ile kataloglarını sunmuştur.

Bir önceki başlıkta yer verilen ekran görüntüleri incelendiğinde ihtilaflı alan adının, İnternet kullanıcılarını, “mts medikal” ibarelerinin markasal biçimde kullanıldığı aynı adlı internet sitelerine yönlendirdiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetçinin, tescilli markalarının aynısının ve ayırt edilemeyecek kadar benzerinin alan adı olarak Şikâyet Edilen tarafından kendi adına tahsis ettirilmesi, ve Şikâyetçinin markalarını oluşturan “mts medikal teknik sistemler” ibaresinin ihtilaflı internet sitesi içeriğinde bu markanın sektördeki bilinirliğinden farklı ve ilgili olmayan şekilde kullanılması, bu durumdan alan adının bilinirliğinden faydalanma amacının olduğuna dair izlenim sonucu, Tebliğ m.19/1-c ve m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının “*ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması*” hali kapsamında değerlendirilmiş, ihtilaflı alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmiş olduğu ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak Şikâyetçi Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş, üçüncü şart Şikâyetçi lehine gerçekleşmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilaflı < mtsmedikal.com.tr > şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Doç. Dr. Mete Tevetoğlu



Tarih: 25/08/2025