
**ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR**

(Şikayetçi / Talep Sahibi)

v.

(Karşı Yan)

**ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR**

06.10.2025

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

NİHAİ HAKEM KARARI

KARAR TARİHİ : 06.10.2025
REFERANS NO : 5290887939
DAVA DOSYA NO : 1637976431

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Vekil :
Şikâyet Edilen :
Şikâyet Konu Alan Adı : "www.supernatural.com.tr"
Tescil Eden kayıt kuruluşu: iletisim@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı ("UÇHS") olarak İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin Başvurusunu ve ekini 01.09.2025'te teslim almıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, tespit ettiği bir kısım eksikliklerini giderilmesi üzerine 03.09.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen savunma dilekçesinin sunumu için ek süre talep etmiş, kendisine verilen beş günlük ek süre sonunda ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi Başvurusunda, uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise bu konuda mutabık olduklarını bildirmiştir. Bu halde, uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden hakem süresi içinde belirlenmiştir.

Hakem Av. Türkay Alıca, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 23.09.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, < www.supernatural.com.tr > alan adının Şikâyetçi'ye devri talebinden ibarettir.

Şikâyetçi "supernatural" ibareli markayı 2016 yılında Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde adına tescil ettirdiğini belirterek "supernatural" markasının

**ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR**

yetkisiz kullanımının marka hakkının ihlaline yol açtığı gerekçesiyle www.supernatural.com.tr alan adının kendilerine devrini talep etmektedir.

Şikâyet edilen, uyuşmazlığa konu alan adını boş olarak tespit ettikten sonra aldığını, şikâyetçinin "supernatural" ibaresini 43. Sınıfta tescil ettirdiğini kendilerinin ise hizmet değil üretim sektöründe bu markayı kullandıklarını, alan adı devri için gerekli şartların kümülatif olarak bulunmadığını ifade ederek, alan adının devri isteminin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ**1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri**

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikâyetçi vekili talebinde, müvekkilinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016 81546 tescil numarası ile tescil ettirilen " SUPERNATURAL" esas ibareli markasının sahibi olduğunu, karşı tarafın tescilli bu markaya tecavüz teşkil edecek biçimde <http://www.supernatural.com.tr> ibareli alan adını ve bu internet sitesi içeriğinde de yine marka hakkını ihlal edecek şekilde çeşitli ürün görselleri üzerinde ve dolayısıyla müvekkilinin markasını kullanmakta olduğunu belirtmiştir.

Şikâyet eden özetle, açıkladıkları nedenlerle, "SUPERNATURAL" markasını internet alan adı içeriğinde kullanabilmek için alan adının kendilerine devrini talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talepleri

Şikâyet edilen cevabında,

www.supernatural.com.tr alan adının 2019 yılından beri ve günümüze değin hiçbir şekilde kullanılmadığını, alan adının zaten uzun zamandır boşta durmakta olduğunu, en son kullanım verisinin, 12 AĞUSTOS 2019 tarihli olduğunu, alan adının ödemesinin yapılmadığı ve süresinin bittiğini, Supernatural adındaki projelerinin faaliyet alanının karşı tarafın 43. Sınıftaki marka tescillerinde yer alan hizmetler ve faaliyetler ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, karşı yan markasına zarar vermek gibi bir düşüncenin olamayacağını, böyle bir firmanın varlığından ve Supernatural adlı bir marka tescilinden ya da www.supernatural.com.tr alan adını geçmişte kim ya da kimlerin kullandığından hiçbir şekilde haberlerinin olmadığını, herhangi bir şirketin markasına ya da çalışmalarına engel olmak, bir başka kişi/kurum/kuruluşun; özellikle de bir Türk şirketinin faaliyetlerine engel teşkil etmek gibi kötü niyetli bir amaçlarının olmadığını, uzun süredir aktif olarak kullanılmadığı sitesi kayıtlarından açıkça belli olan, 2019 'den beri hiçbir kullanım verisi, izi ve emaresi

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

bulunmayan bir alan adını, projelerinde kullanmak adına iyi niyetli olarak tescil ettirdiklerini, www.supernatural.com.tr alan adını, şikayetçi ile benzerlik oluşturmak, karışıklık yaratarak toplumu yanıltıp bu yolla haksız kazanç elde etme amacıyla farklı şekillerde kullanmadıklarını, alan adını tescil ettirdikleri günden beridir kendi özel Supernatural ürünlerinin tanıtımı için kullandıklarını, Supernatural adlı Marka Tescil başvurusunun üzerinden neredeyse 10 yıl geçtikten sonra şikayetçinin bu alan adını almak istemesinin normal olmadığını, bunca zaman alan adlarını edinebilmek için hiçbir girişimde bulunmadan tepkisizce bekleyen şikayetçinin alan adını kendileri aldıktan sonra kötüniyetle devrini talep ettiklerini, ürünü ve kullanımı bulunmaya şikayetçinin “supernatural” markasını tescil ettirip pasif olarak ellerinden tuttuklarını, bu markanın bugüne dek hiçbir şekilde kullanılmadığını savunmuştur.

Şikâyet edilen ayrıca şikâyetçinin kullanmadığı başka marka tescilleri de olduğunu bu markaları da pasif olarak elinde tuttuğunu belirtmiştir.

Şikâyet edilen, özetle, uyumsuzluk konusu olayda www.supernatural.com.tr alan adını iyi niyetli bir kullanım amacıyla üzerine aldığını, kötüniyetli olmadığını, www.supernatural.com.tr alan adını meşru projesi için adil ve dürüst bir şekilde iyi niyetli olarak kullandığını ifade etmiştir.

Şikâyet edilen, www.supernatural.com.tr alan adı tescil ettirildikten hemen sonra, internet sitesini açıp aktif olarak kullanmaya başladığını, Alan adını tescil ettirdikten sonra, şikayetçiye veya bir başka kişi ya da kuruma İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla hareket etmediğini, Alan adını ticari bir kaygı güderek bir ticaretin öznesi yapmak, başka kişi/kurum/kuruluşa satmak ve/veya devretmek suretiyle kar ve gelir elde etmek amacıyla satın almadıklarını ve karşı yanın tescilli markasına tecavüz edecek biçimde kullanmadığını ve bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen şartların sağlanmadığını savunarak alan adının devri talebinin reddini istemiştir.

OLAYLAR

- Şikâyetçi başvurusunu tescilli markasına dayandırmaktadır.
- Şikâyetçinin dilekçesinde sunduğu markası; 2016/81546 sayılı “supernatural” şeklindedir.

Şikâyetçi tarafca sunulan belgeler ve kamunun erişimine açık olan, TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından şikâyetçi firmaya ait markalara ilişkin kayıtlar incelenmiştir.

Buna göre, şikâyet edenin, 14.06.2016 tarihinde yaptığı başvuru üzerine,

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

Supernatural

ibareli 43. Sınıfta tescilli markanın 2016/81546 sayısı ile adına tescilini sağladığı, halen sicil kaydında yasal sahibi olarak görüldüğü ve bu markanın hukuki geçerliliğinin devam ettiği tespit edilmiştir.

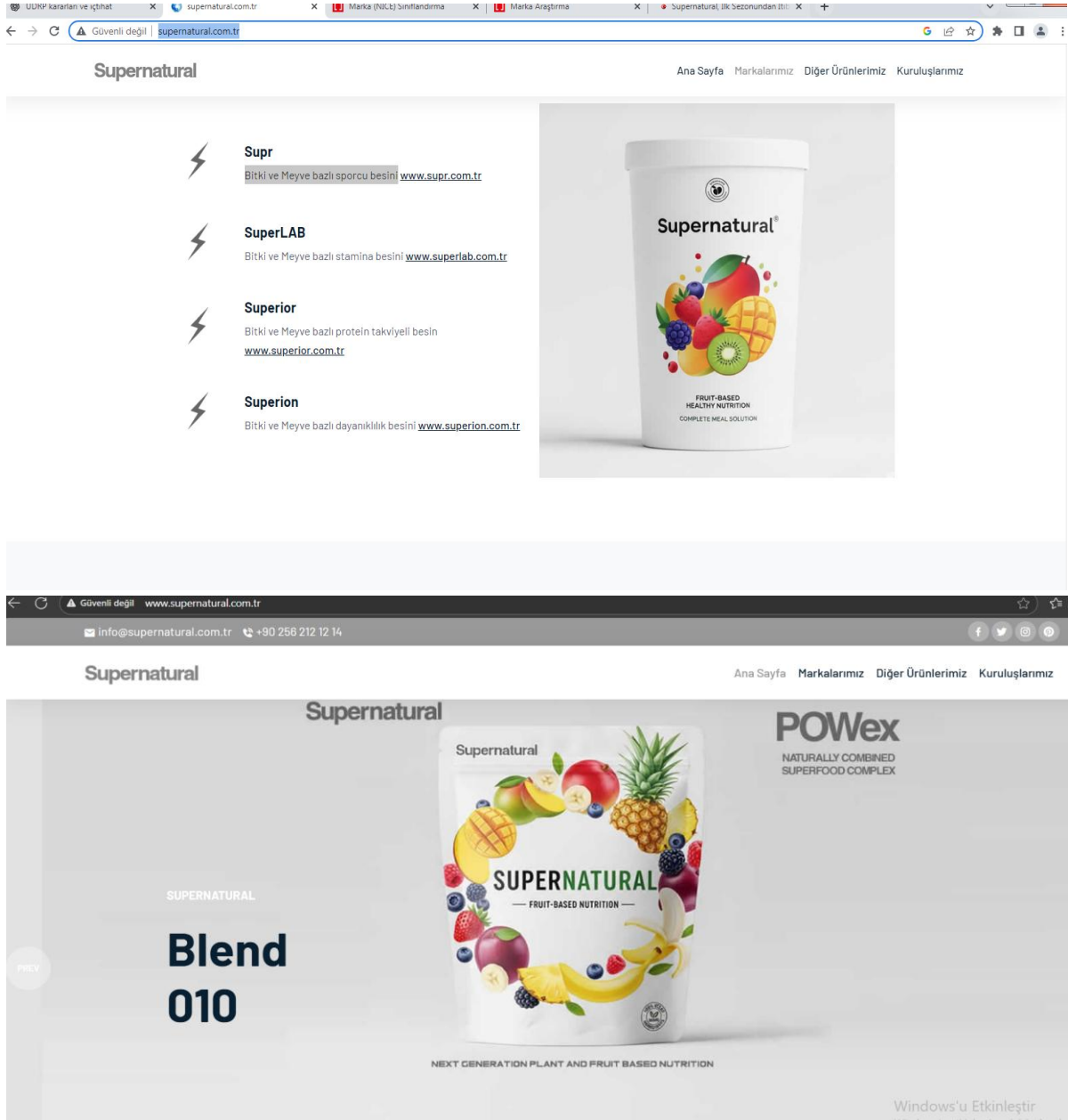
- Türk Patent ve Marka Kurumu web sitesi üzerinden yapılan sorgulamada şikâyetçinin marka tesciline ilişkin bilgiler ve görselleri aşağıdaki gibi tespit edilmiştir:

Supernatural	Başvuru Numarası	2016/81546	Başvuru Tarihi	14.10.2016
	Tescil Numarası	2016 81546	Tescil Tarihi	12.05.2017
	Uluslararası Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
	Marka İlan Bülten Tarihi	27.10.2016	Tescil Yayın Bülten Tarihi	31.07.2017
	Marka İlan Bülten No	263	Tescil Yayın Bülten No	448
	Koruma Tarihi	14.10.2016	Durumu	-
	Rüçhan Bilgileri	-		
	Nice Sınıfları	43 /	Türü	Hizmet
	Marka Adı	supernatural		
	Vekil Bilgileri	NURAN ASLANER DOĞAN PATENT DANIŞMANLIK HİZM. LTD. ŞTİ.		
	Sahip Bilgileri	5482940 SAMET AKBAŞ -		

- Uyuşmazlık konusu www.supernatural.com.tr sitesinin güncel durumu ve kullanımının olup olmadığı incelenmiş; aktif şekilde kullanıldığı tespit edilmiştir. İşleme ilişkin ekran görüntülerinden ikisine aşağıda yer verilmiştir¹:

¹ <http://www.supernatural.com.tr/> (Erişim 30.09.2025)

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA NİHAİ KARAR



İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”)

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları'nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme yetkisine sahiptir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle **benzer ya da aynı olması** ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili **yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması** ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından **kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**, gerekir.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın **birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak)** ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerinde olup, şartlardan birinin dahi somut uyuşmazlıkta gerçekleşmediğinin tespiti halinde talebin reddine karar vermek gerekecektir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "**İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli olarak kullandığı markasından doğan haklarına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, 2016/81546 tescil numaralı “supernatural” markası Şikâyetçi adına 12.05.2017 tarihinde tescil edilmiş olup, başvuru tarihi olan 14.10.2016 tarihinden bu yana koruma altındadır. Bu bakımdan, Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği tescilli marka üzerinde şikâyetle konu alan adının tahsisinden önceki tarihte, hak sahibi olduğunu ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyetle konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2*).

Şikâyetle konu www.supernatural.com.tr alan adı ile Şikâyetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “supernatural”, ibareli markası karşılaştırıldığında, Şikâyetçi markasında esas unsurun “supernatural” ibaresi olduğu görülmektedir. Nitekim Şikâyetçi markasında “.com”, “.com.tr”, “.net” gibi uzantılar alan ve ülke kodlarını karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, markaların ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçi markalarının ayırt edici ve esas unsurlarının “supernatural” ibaresi olduğu ve şikâyetle konu alan adında da, tanımlayıcı alan ve ülke kodları bir yana bırakılacak olursa, bire bir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu halde, şikâyetle konu alan adı ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “supernatural” ibaresini barındıran markalar arasında aynılık ya da hemen hemen aynı algılanacak yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir. Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte çekişmeli ibare üzerinde hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin aynı veya yüksek düzeyde benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (*prima facie*) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin **alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması** yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin **kümülatif şartlarından** ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir **hakkının veya meşru menfaatinin** olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak **kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması**; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, **söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor** olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, **alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı**.

Karar mercii, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde, şikâyet edilenin hak veya meşru menfaati olmadığını ortaya koyacak herhangi bir iddia ya da delil sunmadığı ancak kendi menfaati ve hakkını kanıtlar nitelikte 2016 yılından beridir tescilli olan markasına dayanarak **tescilde öncelik ilkesi gereği** şikâyet edilenin ilgili ibare üzerinde en azından **ilk bakışta (*prima facie*) meşru bir menfaati olmadığını ispat ettiği** kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğu kabul edilmiştir.

Şikâyet edilen şikâyete cevaplarında uyuşmazlık konusu alan adını, yukarıda tespit edildiği üzere, şikâyetçinin şikâyete dayanak marka tescili üzerinden 10

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

yıla yakın bir süre geçtiği halde, bu ibarenin ticari anlamda hiç kullanmadığını belirtmiştir. Şikayetçi yanca da, uyuşmazlığın karşı yana bildirim öncesi, taraflardan her hangi birinin uyuşmazlık öncesinde, bir kullanım bulunduğunda açık bir beyanda bulunulmamıştır.

Şikâyet edilen ise, alan adının tescilinden itibaren kesintisiz şekilde kendileri tarafından sitenin amacına uygun şekilde kullanıldığını belirtmiş ve kullanımlarına dair görseller sunmuş, kamuya açık kaynaklardan da bu husus tespit edilmiştir. Yine şikâyet edilen, anılan kullanımlarının başlamasından iki ay sonra şikâyet eden (vekili) tarafından telefonla aranıp, alan adının kendilerine devrini istediğini ifade etmektedir. Bu beyanın aksine bir iddia ve kanıt sunulmuş değildir.

Bu çerçevede, yukarıda UDRP kuralları (m.4/c) (i) durumunda belirtildiği üzere, somut uyuşmazlıkta, **“Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı”,** bu nedenle şikâyet edilenin alan adını almak bakımından meşru menfaatinin olduğu kanaatine varılmıştır.

Şikâyet edilenin, sunduğu alan adının kullanıldığını gösteren görseller kapsamında, alan adına konu ve çekişmeli “supernatural” ibaresi için, meşru ve haklı bir menfaatin olduğunu ortaya koyduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğu, bu nedenle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci şartın somut uyuşmazlıkta gerçekleşmediği ve talebin reddi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yukarıda değinildiği üzere, somut uyuşmazlıkta devir talebinin kabulü için aranan kümülatif şartlardan ikincisi gerçekleşmediğinden talebin reddi zorunludur. Bununla birlikte -bir an için ikinci şartın gerçekleştiği varsayımında-, üçüncü şartın da gerçekleşip gerçekleşmediğinin incelenmesinde yarar görülmektedir.

Bilindiği üzere, internet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikâyet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için **(kümülatif olarak)** aranan üçüncü şart uyarınca, **“Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması”** gerekmektedir. Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller **tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak)** üzere sayılmıştır. Buna göre;

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

- a) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında **satma veya devretme amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;*
- b) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da **kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;*
- c) *Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin **işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak **karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla** bu İAA'nın kullanılması.*

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, "*maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*" düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Yukarıda Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek örnek olarak sayılan hallerden birinin varlığı iddia ve ispat edilmiş değildir. Başka bir ifadeyle, Şikâyet Edilen'in çekişmeli alan adını, maliyetinin üzerinde bir bedelle satmak / devretmek, şikâyet edenin kullanımını engellemek, işlerine zarar vermek, kullanıcıları kendi internet sitesine yönlendirmek gibi bir amacı veya girişimi olduğuna yönelik bir delil veya emareye rastlanmamıştır. Nitekim şikâyet dilekçesinde şikâyet konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile benzerliğinden bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında marka hakkına tecavüz teşkil ettiği belirtilmiştir. Kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında ise yine marka ihlali gerekçelerine dayanılmıştır.

Somut ihtilafta, söz konusu alan adı şikâyet edilen tarafından aktif bir şekilde kullanılmaktadır. Bu kullanımlar, "**bitki ve meyve bazlı**" destekleyici besinler olup, Sınıflandırma Tebliği'nin 5. Sınıfındaki "**insan ve hayvanlar için diyet**

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

takviyeleri, gıda (besin) takviyeleri” emtiasına karşılık gelmektedir². Yukarıda tespit ve ifade edildiği üzere, şikayetçinin adına tescilli marka ise, 43. Sınıfa dahil ***“Yiyecek ve içecek sağlanması hizmetleri. Geçici konaklama hizmetleri. Gündüz bakımı (kreş) hizmetleri. Hayvanlar için geçici barınma sağlanması hizmetleri”***ni içermektedir.

Diğer taraftan, supernatural ibaresi İngilizce’de ***“doğa üstü, mucizevi, tanrısal”*** gibi anlamlara gelmekte olup, özellikle, Amerika’da Warner Bros Television Network tarafından 13 Eylül 2005’te Kanada’da çekilmeye başlanan ve 15 sezon yayınlandıktan sonra 2020 yılında final bölümü ile sonlandırılan, korku türünde gerilim, dram gibi birçok türden de etkiler taşıyan bir dizinin adıdır⁴. Dizi ülkemizde de gösterime girmiş, uzun yıllar seyircinin ilgisini çekmiştir⁵.

Bu çerçevede, şikâyet konu alan adının alındığı tarihten beri Şikayet Edilen tarafından *gıda (besin) takviyeleri* mallarının tanıtımı için kullanılıyor olması, Şikâyetçinin çekişme konusu ***“supernatural”*** ibaresini içeren ve 43. sınıftaki hizmetler için tescilli olan markasının Türkiye’de kullanımına dair hiçbir delil sunulmaması, diğer taraftan şikâyet edilenin işareti kullandığı mallar ile Şikayet Edenin tescilli markasının kapsamındaki hizmetlerin farklı olması gibi somut olaya ilişkin tüm şartlar dikkate alındığında, hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden ve markasından haberi olmamasının mümkün olabileceği değerlendirilmiştir.

Bu nedenlerle, çekişmeli ibarenin marka olarak şikayet eden adına marka olarak tescili dışında, şikayetçi ile özdeşleşmiş tanınmış bir marka olduğuna veya şikâyet edilen tarafın, haksız yararlanma veya engelleme amacı içerisinde olduğuna, alan adını maliyeti üzerinden satma girişiminde bulunduğu dair dosyaya sunulmuş bir delil veya emare bulunmamaktadır. Sonuç olarak şikâyet edilenin ***kötü niyetini gösterir herhangi bir delil veya emare olmadığı, şikayet edinin bu konuda ispat yükümlülüğünü yerine getirmediği*** kanaati oluşmuştur.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tescilinin gerçekleşme tarihi, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü bir bütün olarak incelendiğinde, şikâyet konu alan adının alınmasının ve kullanımının, kötü niyetli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adının tescilinin veya kullanımın kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmediği, Şikayetçinin talebinin kabulü için gerçekleşmesi zorunlu olan ***üçüncü şartın da somut uyuşmazlıkta mevcut***

² <https://www.turkpatent.gov.tr/marka-nice-siniflandirma> (Erişim 03.10.2025)

³ <https://tureng.com/tr/turkce-ingilizce/supernatural> (Erişim 03.10.2025)

⁴ <https://tr.wikipedia.org/wiki/Supernatural> (Erişim 03.10.2025)

⁵ <https://www.frmttr.com/supernatural/7556938-supernatural-ilk-sezonundan- itibaren-fx-turkiyeye-gelior.html> (Erişim 01.10.2025)

ISTAC 2025-5290887939 REFERANS VE 1637976431 DAVA SAYILI DOSYA
NİHAİ KARAR

olmadığı kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler ile açıklanan gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25 fıkra l'de düzenlenmiş olan kümülatif üç şarttan ikisinin gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 hükmü uyarınca, Şikâyetçinin, alan adının devri talebinin reddine karar verilmiştir.06.10.2025.

Tek Hakem

Türkay ALICA