

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 04.10.2024
Referans No : 2914018017
Dava Dosya No : 3100826744

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : bemark.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@doruk.net.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("İSTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 05.09.2024'te teslim almıştır.

Alınan başvuruyu inceleyen İSTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 09.09.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 10.09.2024 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde İSTAC, 11.09.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. İSTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 11.09.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 11.09.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca İSTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise İSTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden İSTAC, 24.09.2024'te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 25.09.2024'te ISTAC'a sunmuştur.

27.09.2024 tarihli 1 Numaralı Usuli Karar ile Tek Hakem, Tebliğ m.13 uyarınca Şikayetçi taraftan, şikâyet dilekçesinde belirtilen ve dilekçe ekine sadece ilk sayfası konulan ihtarnamenin tüm sayfalarının görülecek şekilde bir bütün halinde gönderilmesini ve ayrıca söz konusu ihtarnamede muhatap olarak görünen şirket ile Şikâyet Edilen gerçek kişi arasındaki bağlantının belirtilmesi ve ilgili belgelerin sunulması talep edilmiştir. Şikayetçi 01.10.2024 tarihinde ek bilgi talebine cevap vermiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <bemark.com.tr> alan adının Şikayetçiye ait marka ile benzer olup aynı mal/hizmetlerde kullanılmak suretiyle iltibas yarattığından bahisle iptali talebinden ibarettir. Şikayetçi, TÜRK PATENT nezdinde 2021 170101 numara ile tescilli markasına dayanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikayetçi

Şikayetçi, şikâyete konu alan adının iptalini talep etmiştir.

Şikayetçi şikâyet dilekçesinde, müvekkili şirket 'nin TPMK nezdinde 21/12/2022 tarihinde tescillenmiş olan 2021/170101 numaralı BEMAK ibareli markasının benzeri olan BEMARK isminin, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, muhatap tarafından kullanımının sona erdirilmesi için başvuru yapıldığını ve kabul neticesi ile müvekkili şirkete ait markanın benzerini kullanan muhatap 'ne durumun Gebze 1. Noterliğinden gönderilen ihtarname yolu ile bildirildiğini belirterek İnternet Alan Adları Yönetmeliği 25. madde kapsamında, uyuşmazlığın çözüme kavuşturulmasını, web sitesi adının yayından kaldırılmasını talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Şikayetçi ve Ticaret Sicilinden incelendiğinde, 04.02.2014 tarihinde Ticaret Siciline tescil edildiği ilan edilmiştir. Şirketin merkezi Bursa ili, Nilüfer ilçesidir. Diğer Şikayetçi 'ın tüzel kişi şikayetçi şirketin yetkilisi ve kurucu ortaklarından biri olduğu görülmektedir.

Şikayetçi başvurusunu tescilli marka hakkına dayandırmaktadır. Şikayetçi dosyaya marka tescil belgesini sunmuştur. İddia ve taleplere dayanak marka incelendiğinde, 2021 170101 numaralı

() markasının tescil başvurusunun 29.11.2021 tarihinde yapılmış olduğu görülmektedir. TÜRKPATENT veri tabanından, söz konusu başvurunun 388 numaralı ve 12.01.2022 tarihli Marka Bülteninde yayınlandığı, başvurunun yayınına üçüncü bir şahıs tarafından itiraz edilmiş olduğu ve itirazın kısmen kabul edilmiş olduğu görülmektedir. Sonuç olarak 2021 170101 numaralı marka 9¹ ve 35. sınıflarda 21.12.2022 tarihinde adına sicile tescil edilmiştir. Bu bakımdan, Şikayetçi 'nin şikâyet tarihinde tescilli bir markasının olduğu görülmektedir.

Şikâyet konusu <bemark.com.tr> alan adının, Whois sorgusunda, 16.05.2023 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir.

Hakem tarafından, karar tarihinde, şikâyete konu alan adlı internet sitesi ziyaret edilmiş, sitenin



aktif olarak yayında olduğu, sitede sol üst köşede logosunun olduğu, "Ürünlerimiz" sekmesi altında "Bemark Elektrik" markalı ürünler de dahil farklı markalı ürünlerin bulunduğu, "Bemark" markalı ürünlerin "kablo" ürünü olduğu görülmektedir. Anılan kablo ürününün Şikayetçi tüzel kişinin 2021 170101 numaralı markasının tescil kapsamındaki 9. sınıfında yer alan "elektrik, elektronikte kullanılan kablolar" ile aynı olduğu tespit edilmiştir. Bunun yanında, söz konusu sitede yer alan diğer markalı ürünlerin de Şikayetçi markasının tescil kapsamındaki 9. sınıf mallarının mağazacılık hizmetleri olan 35. sınıf hizmetleri bakımından kullanıldığı görülmektedir. Söz konusu internet sitesinde adres olarak "Kiremitçi Mh. Celal Bayar Cd. No.103/B, Osmangazi/Bursa" adresi verilmiştir.

Şikâyet dilekçesi ekinde, TÜRKPATENT Markalar Dairesi'nin 08.08.2024 tarihli kararı sunulmuştur. Anılan karar, Şikâyet Edilen tarafından 04.08.2023 tarihinde TÜRKPATENT



nezdinde 2023/101248 numara ile yapılan (BEMARK) marka başvurusunun yayımına karşı Şikayetçi tüzel kişinin yapmış olduğu itiraz hakkında karardır. TÜRKPATENT

¹ 9. sınıf kapsamındaki mallar: Bilim, denizcilik, topografya, meteoroloji, sanayide ve laboratuvarlarda kullanım amaçlı olanlar dahil ölçme aletleri, cihazları: tıbbi amaçlı olmayan termetreler, barometreler, amperetreler, voltetreler, nem ölçerler, test cihazları, teleskoplar, periskoplar, pusulalar; taşıt göstergeleri; laboratuvarlarda kullanılan malzemeler: mikroskoplar, büyüteçler, dürbünler, deney malzeme ve cihazları. Ses ve görüntünün kaydı, nakli veya yeniden meydana getirilmesi (reproduksiyonu) için cihazlar: kameralar, fotoğraf makineleri, televizyonlar, videolar, cd-dvd kayıt ve oynatıcı cihazlar, mp3 çalar, bilgisayarlar, masa üstü-tablet bilgisayarlar, giyilebilir teknolojik cihazlar (akıllı saatler, bileklikler, başa takılan cihazlar), mikrofonlar, hoparlörler, kulaklıklar; haberleşme ve çoğaltma amaçlı cihazlar ve bilgisayar çevre donanımları: cep telefonları ve bunların kılıfları, sabit telefonlar, telefon santralleri, bilgisayar yazıcıları, tarayıcılar, fotokopi makineleri. Manyetik, optik kayıt taşıyıcılar ve bunlara kaydedilmiş bilgisayar programları ve yazılımları; bilgisayar ağları vasıtasıyla indirilebilen ve manyetik ve optik ortamlara kayıt edilebilen elektronik yayınlar; manyetik/optik okuyucu kartlar, manyetik, optik ve elektronik ortamlara kaydedilmiş çekilmiş sinema filmleri, diziler ve video müzik klipleri. Antenler, uydu antenler, yükselticiler ve bunların parçaları. Bilet otomatları, nakit para çekme makineleri. Makine ve cihazların elektroniğinde kullanılan elemanlar: yarı iletkenler, elektronik devreler, entegreler, yongalar (çipler), diyotlar, transistörler, manyetik kafalar, saptırıcılar; elektronik kilitler, fotoseller, elektronik açma kapama mekanizmaları, algılayıcılar (sensörler). Birim zamandaki tüketim miktarını ölçen sayaçlar ve zaman ayarlayıcıları. Koruyucu giysiler, koruma ve can kurtarma amaçlı donanımlar. Gözlükler, güneş gözlükleri, lensler ve bunların kutuları, kılıfları, parçaları ve aksesuarları. Elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları: fişler, buatlar, anahtarlar, şalterler, sigortalar, balastlar, starterler, elektrik panoları, rezistanslar, soketler, transformatörler, adaptörler, şarj cihazları, elektrik, elektronikte kullanılan kablolar, piller, aküler, elektrik enerjisi üretimi için güneş panelleri. Ana fonksiyonu uyarı ve alarm olan cihazlar (taşıt alarmları hariç), elektrikli ziller. Trafikte kullanım amaçlı sinyalizasyon, işaretle bildirme cihazları ve araçları. Yangın söndürme amaçlı taşıtlar dahil yangın söndürme aletleri ve cihazları (yangın söndürme hortumları ve yangın söndürme vanaları dahil). Radarlar, denizaltı radarları (sonarlar), gece görüşü sağlayıcı veya arttırıcı aletler ve cihazlar. Dekoratif mknatıslar. Metronomlar.

Markalar Dairesi'nin 08.08.2024 tarihli kararı ile 2023/101248 başvuru numaralı "bemark" ibareli marka tescil başvurusuna yapılan itirazın itiraz sahibinin 2021 170101 tescil numaralı

" " markası ile SMK m.6/1 kapsamında görsel, işitsel ve kavramsal açılarından benzer oldukları, aynı/aynı tür/benzer malları/hizmetleri kapsadıkları, bu nedenle markalar arasında ilişkilendirme ihtimali de dahil karıştırma ihtimalinin bulunduğu sonucuna varılarak itiraz gerekçesi yerinde bulunmuş ve itiraza konu başvurunun reddine karar verilmiştir. TÜRKPATENT veri tabanından başvurunun reddine dair Markalar Dairesi kararının başvuru sahibine 18.08.2024 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu, başvuru sahibinin söz konusu karara karşı TÜRKPATENT Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi nezdinde itiraz edebilmesi için 18.10.2024 tarihine kadar süresi olduğu görülmektedir. İşbu karar tarihinde başvuru sahibinin bir itirazda bulunmadığı görülmektedir. TÜRKPATENT veri tabanında sahip numarası (7543892) ile arama yapıldığında Şikâyet Edilenin başka bir marka tescili veya başvurusunun olmadığı görülmektedir.

Şikâyet dilekçesinde, Şikayetçi tarafından 'ne çekilen Gebze 1. Noterliğinin 15624 yevmiye numaralı ve 28.08.2024 tarihli ihtarnameden bahsedilmiş ve dilekçe ekinde sunulmuştur. Söz konusu ihtarname ile keşideci 'ye ait markanın benzerinin kullanılmasının iltibas yarattığından bahisle marka hakkına tecavüz teşkil ettiği belirtilerek söz konusu kullanımların durdurulması ihtaren bildirilmiştir. Hakem tarafından ihtarnamenin gönderildiği hakkında Ticaret Sicilinde araştırma yapılmış, ancak bir kayda ulaşılamamıştır. Bu hususta Hakem tarafından Şikayetçiden 1 Numaralı Usuli Karar ile söz konusu ihtarnamede muhatap olarak yer alan ile Şikayet Edilen gerçek kişi arasındaki bağlantının belirtilmesi ve ilgili belgelerin sunulması talep edilmiş; Şikayetçi tarafından verilen 01.10.2024 tarihli cevapta, söz konusu şirket ve yetkilisine ait mersis kayıtlarında veya ticaret sicil gazetesinde herhangi bir resmi bilgi bulunmadığı belirtilerek, LinkedIn sosyal paylaşım platformu üzerinden alınan ekran görüntüsü paylaşılmıştır. Anılan LinkedIn sosyal medya platformundan alınan ekran görüntüsünden, bunun Şikâyet Edilen 'na ait LinkedIn sayfası olduğu, Şikâyet Edilen gerçek kişinin BEMARK ELEKTRİK'te Haziran 2023'den beri 1 yıl 5 aydır genel müdür olduğu, bu işin kendi işi olduğu ve Bursa'da faaliyet gösterdiği görülmektedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyete konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Somut uyuşmazlıkta, şikâyetçi taleplerine dayanak olarak tescilli markasını ileri sürmektedir. Yukarıda incelendiği üzere, 2021 170101 numaralı “ ” markası 9 ve 35. sınıflarda 29.11.2021 tarihi itibarıyla koruma altına alınmış, 21.12.2022 tarihinde Şikâyetçi adına sicile tescil edilmiştir. Bu bakımdan, Şikâyetçi tüzel kişinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği marka üzerinde şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki tarihteki hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “ ” markası değerlendirildiğinde, esas unsurunun “BEMAK” olduğu görülmektedir. Keza, “Otomasyon Kontrol Sis. Mak. San. Tic. Ltd. Şti.” ibareleri yapılan işin türü ile şirketin nev’ini gösteren ibarelerdir. Diğer taraftan, şikâyete konu alan adı <bemark.com.tr> incelendiğinde, “com.tr” ibareleri alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Bu bakımdan, şikâyete konu <bemark.com.tr> ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “ ” markasının işaretsel olarak karşılaştırılmasında, alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan “BEMARK” ibaresi ile Şikâyetçinin tescilli markasının esas unsuru

“BEMAK” arasında tek bir harf farklılığı olduğu, bu bakımdan işaretlerin benzer olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tescilinden önceki tarihte marka tescilinin olduğu, ibarelerin benzer olduğu, ilk şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikayet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikayet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair (*prima facie*) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikayetçinin Şikâyet Edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen herhangi bir cevap vermemiş olduğundan, şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispata yönelik bir bilgi veya belge dosya içerisinde bulunmamaktadır.

Her ne kadar yukarıda tespit edildiği üzere ihtilafa konu alan adına bağlı internet sitesi işbu karar tarihinde yayında olup mal/hizmet sunumu yapılmakta ise de, ihtilafın Şikâyet Edilene bildirim tarihi olan 11.09.2024'den önce söz konusu alan adının alan adına karşılık gelen bir malın iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanılıp kullanılmadığı tespit edilememektedir. Nitekim internet sayfalarının arşiv görüntülerini barındıran web.archive.org sitesinden bakıldığında, sadece şikâyete konu alan adına bağlı internet sitesinin sayfalarının 11.06.2024 tarihinde ekran görüntüsünün alınmış olduğu, ancak görüntüye ulaşılamadığı görülmektedir:



11.06.2024 tarihinde Web Archive tarafından ekran görüntüsü alınan sayfa

Bunun gibi, her ne kadar dosyaya sunulan LinkedIn ekran görüntüsünde alan adı sahibi Şikâyet Edilenin BEMARK ELEKTRİK adlı işletmede Haziran 2023'den beri genel müdür olduğu, bu işin kendi işi olduğu ve Bursa'da faaliyet gösterdiği yazmakta ise de, somut veriler ile bu husus kanıtlanmamıştır.

Bu nedenle, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce, alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı ispatlanamamıştır. Bunun gibi, UDRP kurallarında m.4/c'nin yukarıda belirtilen (ii) ve (iii) paragraflarında belirtilen durumlar da Şikâyet Edilen tarafından ortaya konulmamıştır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir

internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde uyuşmazlığa konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile benzer olup iltibas yarattığından bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında tecavüz teşkil ettiği belirtilmiş, kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında herhangi bir açıklamada bulunulmamış ise de, yukarıda yer verilen Tebliğ m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının “ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla” kullanılması kötü niyet teşkil etmektedir.

Dosya içerisinde bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şikâyete konu <bemark.com.tr> alan adının 16.05.2023 tarihinde tahsis edildiği, bundan yaklaşık 2,5 ay sonra 04.08.2023 tarihinde Şikâyet Edilen tarafından TÜRKPATENT nezdinde 2023/101248 numara ile “BEMARK” marka tescil başvurusunda bulunulmuş olduğu, anılan başvurunun yayımına Şikâyetçi tüzel kişi tarafından 24.10.2023 tarihinde itiraz edilmiş olduğu ve itirazın işaretler arasında karıştırma ihtimali bulunduğundan bahisle TÜRKPATENT Markalar Dairesince 08.08.2024 tarihli kararı ile kabul edilerek, başvurunun reddine karar verildiği tespit edilmiştir.

Her ne kadar marka ile benzer bir işaretin alan adı olarak alınması başlı başına kötü niyet teşkil etmese de, TÜRKPATENT nezdinde Şikâyet Edilenin yapmış olduğu başvuru hakkında kararda da belirtildiği üzere, işbu ihtilafa konu <bemark.com.tr> alan adının esas unsurunu oluşturan “BEMARK” ibaresi Şikâyetçi tüzel kişi markası ile karıştırma ihtimali yaratan bir benzerlikte olup, markanın tescili kapsamındaki aynı mal ve hizmetlerde kullanılmaktadır. Bu bakımdan Şikâyet Edilenin basiretli bir tacir olarak araştırma yükümlülüğü altında olup, işaretlerin sadece tek harf farklılığının olması, bu bakımdan benzer olmaları, şikâyete konu alan

adının Şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği ve üzerinde hak sahibi olduğu ispatlanan markasının tescil kapsamındaki bazı mal ve hizmetler ile aynı mal ve hizmetlerde kullanılması, tarafların aynı alanda faaliyet gösterip aynı il sınırları içerisinde bulunmaları hususları göz önünde bulundurulduğunda, Şikayet Edilenin şikayete konu alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu marka ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını kendi internet sitesine yönlendirme amacıyla olduğu, bu suretle alan adı tahsisi ile kullanımının Tebliğ m.19/1-ç anlamında kötü niyet teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca şikâyetin kabulü ile <bemark.com.tr> alan adının iptaline karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman