

NİHAİ HAKEM KARARI

KARAR TARİHİ : 23.01.2026
REFERANS NO : 2194632081
DAVA DOSYA NO : 1808871601

TARAFLAR

Şikâyetçi :

Vekil :

Şikâyet Edilen :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : “tedbakerturkiye.com.tr”

Tescil Eden kayıt kuruluşu: domain@gri.tr

USULİ İŞLEMLER

Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (“UÇHS”) olarak İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin Başvurusunu ve ekini 26.12.2025’te teslim almıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, tespit ettiği bir kısım eksikliklerini giderilmesi üzerine, 31.12.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, alana adı tescili sırasında bildirdiği eposta adresi üzerinden ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi Başvurusunda uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözülmesini talep etmiştir. Bu halde, uyuşmazlık tek hakem tarafından çözümlenecek olup tek hakem ISTAC tarafından belirlenecektir (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 11/1). Uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümleneceğinin belirtilmesi üzerine şikâyetçi ilgili ücreti ödemiştir.

Hakem Av. Türkay ALICA, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 15.01.2026’da ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, “tedbakerturkiye.com.tr” alan adının şikâyet edene devri talebinden ibarettir.

Şikâyetçi, şikâyet edilenin müvekkilinin dünyanın pek çok ülkesinde ve Türkiye’de tescilli markaları, alan adı ve sosyal medya hesaplarında kullandığı ‘tedbaker’ ibaresini

içeren ‘tedbakerturkiye.com.tr’ ibareli alan adını, adına tescil ettirerek aynı / benzer mallarda kullandığını; bu eylemin müvekkilinin marka haklarını ihlal eder nitelikte olduğunu; müvekkilin tescilli markası olan “tedbaker” ibaresinin sonuna yalnızca tanımlayıcı olan ve ülke belirten “türkiye” ibaresinin eklenmesiyle oluşturulan alan adının tüketicileri yanılttığını ve sanki müvekkiline ait bir siteymiş gibi izlenim verdiğini, müvekkilinin Tedbaker markasını 1987’den beri çeşitli ülkelerde tescil ettirerek oldukça yoğun kullandığını, şikayet edilenin bu alan adı üzerinden müvekkilinin markası ile yine birebir aynı ibareli ürünleri sattığını, bu durumun ticari dürüstlük kuralları ile bağdaşmadığını, şikayet edilenin kötüniyetli olduğunu iddia ederek, ilgili alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

Şikayet edilen süresi içerisinde her hangi bir cevap sunmamıştır.

OLAYLAR

- Şikâyetçi başvurusunu tescilli markalarına, sosyal medya hesaplarına ve kullanımlarına dayandırmaktadır.
- Şikâyetçinin TPMK sicilinde kayıtlı 11 adet markası bulunmaktadır, bunların 2 tanesi henüz tescil edilmemiştir. Ayrıca, yurtdışında Avusturya, İngiltere, Finlandiya, Yeni Zellanda, ABD, İsviçre, Japonya, Kanada, Çin gibi bir çok ülkedeki tescil bilgileri de paylaşılmıştır. Dilekçesinde örnek kabilinden sunduğu Türkiye markaları; 2007/30178 tescil numaralı "ted baker", 2008/61041 tescil numaralı "baker by ted baker", 2011/63883 tescil numaralı "b by the ted baker", 2013/83804 tescil numaralı "ted baker", 2014/22135 tescil numaralı "ted baker", 2022/173935 tescil numaralı "ted baker", 2025/094467 tescil numaralı "ted baker", 2025/094468 başvuru numaralı "ted baker", 2025/094469 başvuru numaralı "ted baker" unsurlarından oluşmaktadır.

Hakemliğimizce, şikayetçi tarafça sunulan belgeler ve kamunun erişimine açık olan, TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından şikâyetçi firmaya ait markalara ilişkin kayıtlar incelenmiştir. Buna göre, şikayet edenin;

TED BAKER	2007/30178	04.06.2007	Türkiye
BAKER BY TED BAKER	2008/61041	21.08.2007	Türkiye
	2011/63883	31.03.2011	Türkiye
TED BAKER	2013/83804	30.04.2013	Türkiye
TED BAKER	2014/22135	23.09.2013	Türkiye
TED BAKER	2022/173935	19.10.2022	Türkiye
TED BAKER	2025/094467	24.07.2025	Türkiye

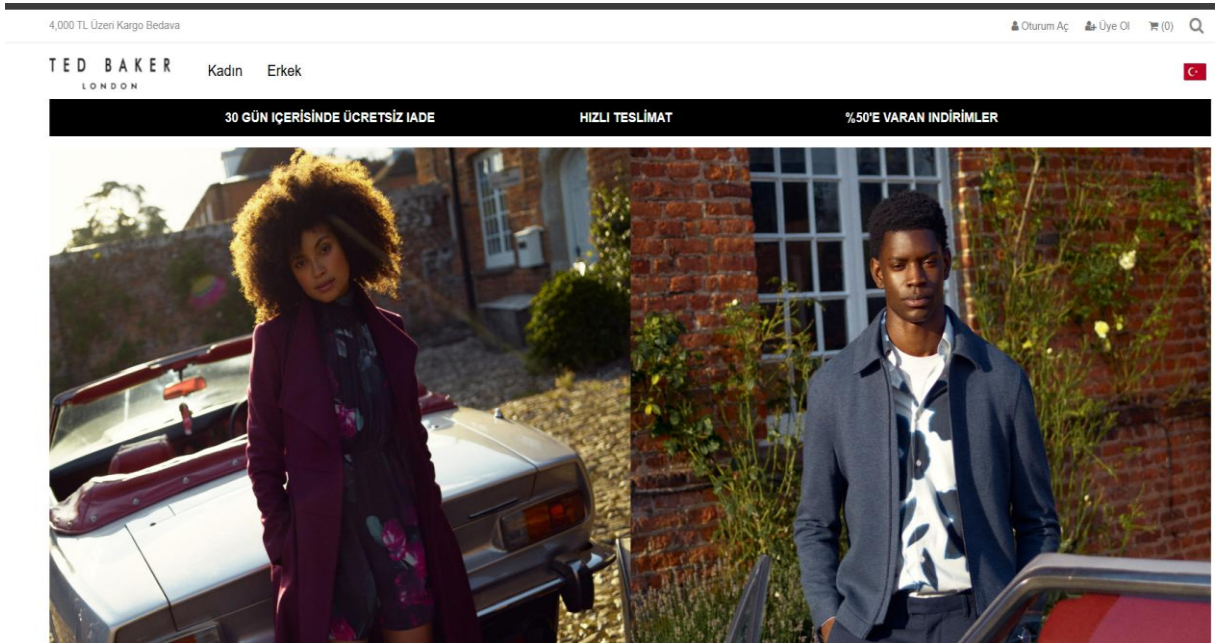
tescilli markaların sahibi olduğu ve bu markaların hukuki geçerliklerinin halen devam ettiği tespit edilmiştir.

- Uyuşmazlık konusu ‘tedbakerturkiye.com.tr’ alan adının who is sorgulaması

yapılmış, 11.07.2024 tarihinde tahsis edildiği, bitiş tarihinin 10.07.2026 olduğu ve halen transfere kapalı ve dondurulmuş statüde bulunduğu anlaşılmıştır. Buna ilişkin bilgiler şu şekilde olup, erişim linki aşağıya aktarılmıştır¹:

“*** Domain Name: tedbakerturkiye.com.tr, Domain Status: Active Frozen Status: Frozen Transfer Status: The domain is LOCKED to transfer. ** Registrant: Hidden upon user request Hidden upon user request Hidden upon user request ** Registrar: NIC Handle: gri15 Organization Name: Address: Phone: Fax: ** Domain Servers: ** Additional Info: Created on: 2024-Jul-11. Expires on: 2026-Jul-10. ** Whois Server: Last Update Time: 2026-01-23T10:34:25+03:00.”

- Çekişmeli alan adının güncel durumu ve kullanımının olup olmadığı incelenmiş; aktif olduğu tespit edilmiştir. İşleme ilişkin ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmiştir²:



İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem kararının oluşturulması sürecinde, WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararlar ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate alınmıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5.

¹ <https://www.natro.com/domain-sorgulama/whois-sorgulama/sonuc?domain-text=tedbakerturkiye.com.tr> (23.01.2026)

² tedbakerturkiye.com.tr (19.01.2026)

maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları'nı (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme yetkisine sahiptir. Bu yetki uyarınca, işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun (birlikte) mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerinde olup, birinin dahi ispat edilememesi halinde talep red edilmelidir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, *"İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması"* gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli olarak kullandığı markalardan doğan haklarına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, şikâyetçinin Türkiye'de TPMK nezdinde ilki 03, 09, 14, 18, 35. sınıflarda tescilli 04.06.2007 tarih ve 2007 30178 numaralı "TED BAKER" ibareli; yine 25. sınıfta 21.08.2007 tarihinden itibaren koruma altında bulunan, 2008 61041 sayılı ve "BAKER BY TED BAKER" ibareli markaların sahibi olduğu; bunlar dışında da, şikâyet edilenden önceye dayanan şikâyetçiye ait çok sayıda "ted baker" ibareli marka tescilinin bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi tarafından sunulan deliller ve başta TPMK web tabanı olmak üzere kamunun erişimine açık kaynaklardan yapılan tespitler çerçevesinde, Şikâyetçinin iddia ve

taleplerine dayanak gösterdiği tescilli ve uzun süredir kullanılmakta olduğu marka üzerinde şikâyetle konu alan adının tahsisinden önceki tarihte, hak sahibi olduğunu ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi sırasında, basit olarak, şikâyetçi markalarının, şikâyetle konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığı incelenmeli ve nihai olarak, alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin karşılaştırılması gerekir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2*).

Şikâyetle konu “tedbakerturkiye.com.tr” alan adı ile Şikâyetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “tedbaker” ibarelerini barındıran markaları karşılaştırıldığında, Şikâyetçi markalarında esas unsurun “tedbaker” ibaresi olduğu görülmektedir. Nitekim Şikâyetçinin bir kısım markalarında ted baker sözcüğüne ilave olarak yer alan “Türkiye” ibaresinin çok sayıda ülkede satış yapan firmanın satış yaptığı ülkeyi belirttiği açık olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, markaların ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Şikâyetçi markalarının ayırt edici ve esas unsurlarının “tedbaker” ibaresi olduğu ve şikâyetle konu alan adının da, tanımlayıcı alan ve ülke kodları bir yana bırakılacak olursa, bu sözcüğü **bire bir aynen içerdiği**, dolayısıyla **işitsel, kavramsal, görünüm olarak ve genel izlenim itibarıyla yüksek düzeyde benzer oldukları** anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (*prima facie*) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilmektedir.

Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin **alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması** yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir **hakkının veya meşru menfaatinin** olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak **kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması**; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, **söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor** olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, **alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı**.

Şikâyetçinin, sunduğu tescilli markaları ve kullanımları dikkate alındığında, şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair iddiasını, ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu, kanaatine ulaşılmıştır. Bu bakımdan şikâyete konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğu kabul edilmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyete cevap vermemiş, dolayısıyla şikâyet edilen tarafından, alan adını almakta ve kullanmakta hak veya meşru menfaat sahibi olduğunu kanıtlayamadığı anlaşılmış, bu yönde bir delil de sunulmadığı gözlenmiştir. Diğer taraftan, aşağıda tekrar değinileceği üzere, **tedbakerturkiye.com.tr** alan adı adres çubuğuna yazılıp enter tuşuna basıldığında internet sitesi **tedbakerturkiye.com.tr** alan adına yönlendirmekte yani “a” harfi “e” harfine dönüştürülerek tüketici tedbakerturkiye.com.tr alan adına yönlendirilmektedir. **Dolayısıyla şikâyet edilenin, ihtilaf bildirim öncesi fiili kullanımına konu alan adı, iş bu şikâyetin konusu olan alan adı değil, tedbakerturkiye.com.tr alan adı ile ilişkilidir.** Bu nedenle, ihtilaf bildirim öncesi Şikâyet Edilenin lehine çekişmeli ifadenin iyi niyetli bir mal / hizmet sunumuna konu ettiği veya kullanım hazırlığı içinde bulunduğundan da söz edilebilmesi mümkün görülmemiştir.

Esasen, alan adını oluşturan ibare için marka tescil başvurusunda bulunmak dahi tek başına, alan adının iyi niyetli olarak mal/hizmet sunumu için kullanılmayı planlandığını göstermeye yeterli kabul edilmemektedir (*WIPO Case No. D2013-0260, Puravankara Projects Limited v. Shiva Malhotra*). Bu noktada alan adı yönünden, alan adına konu ve çekişmeli “tedbaker” ibaresi için, Şikâyet Edilenin hiçbir meşru menfaati olmadığı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bunun gibi şikâyet edilenin, şikâyete konu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğu veya Şikâyet Edilenin tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımının da ispat edilemediği görülmektedir.

Dolayısı ile Şikâyet Edilenin şikâyet konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmış, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, alan adının terkin talebi yönünden ikinci şartın da somut olayda gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- a) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*
- b) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*
- c) *Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*
- ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “*maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde şikâyet konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile benzerliğinden ve özellikle 1987 yılından bu yana çok yoğun şekilde kullanılmak suretiyle tanınmış marka niteliği kazandığından bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında ihlal teşkil ettiği belirtilmiş, tanınmışlığa ilişkin tatmin edici yeterli delil sunulduğu gözlenmiştir.

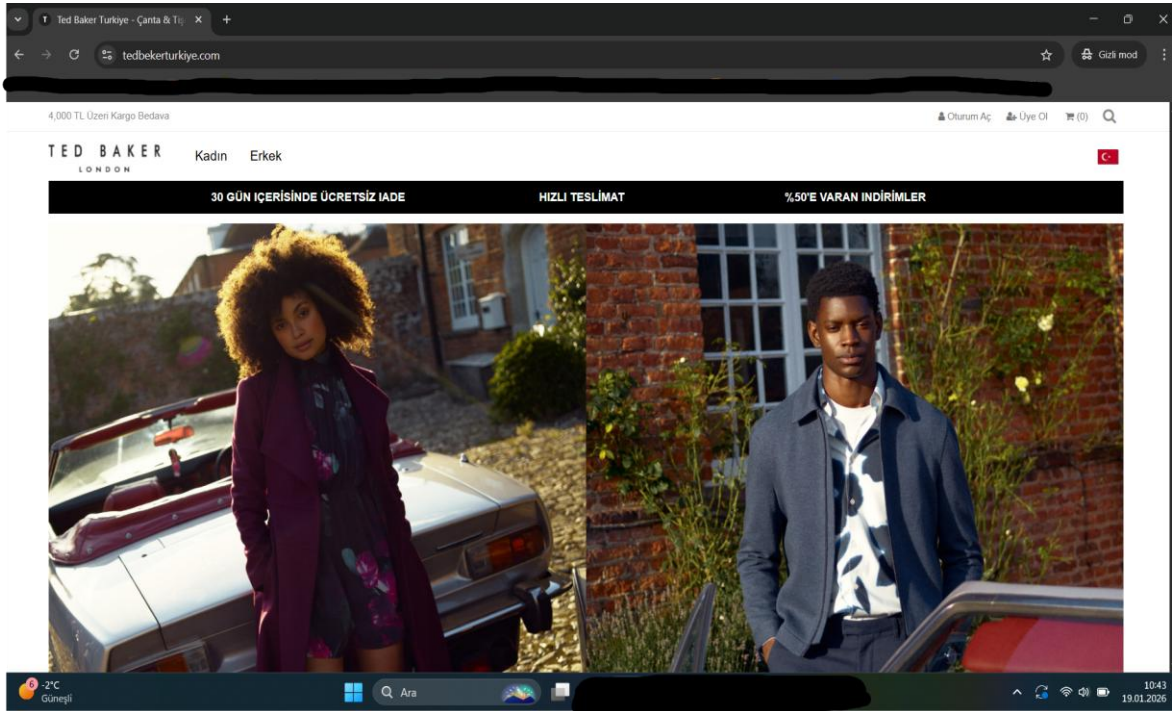
Kötüniyetin tespitinde, Hakem veya Hakem Heyetince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyet cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.).

Somut ihtilafta, alan adının fiilen adil biçimde kullanıldığının ispatlanamaması ve

herhangi bir cevap ve bilgi, belge sunulmamış olması yanında, Şikâyetçinin çekişme konusu “tedbaker” ibaresini tek başına veya asıl unsur olarak içeren markalarının Türkiye’deki tanınmışlık düzeyi dikkate alındığında; hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığı, tüm bu nedenlerle kötüniyete ilişkin gerekli koşulların oluştuğu değerlendirilmiştir.

Şikayet Eden’in markalarının tanınmışlığı nedeniyle Şikayet Edilen’in bu markaların varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceği kanaatini destekler nitelikte görülmüştür. (Bkz. Ebay Inc. v. Wangming, WIPO Dava No. D2006-1107)

Ayrıca şikayet dilekçesinde belirtilen durum teyit edilmiş olup **tedbakerturkiye.com.tr** alan adı adres çubuğuna yazılıp enter tuşuna basıldığında internet sitesi **tedbekerturkiye.com.tr** alan adına yönlendirmekte yani “a” harfi “e” harfine dönüştürülerek tüketici tedbekerturkiye.com.tr alan adına yönlendirilmektedir. Aşağıda buna ilişkin görsel sunulmaktadır:



Bu nedenle de, şikâyet edilen tarafın, başkasının tanınmış markasını içeren alan adını, yönlendirici kod veya başka biçimlerde kullanmak suretiyle haksız yararlanma amacı içerisinde olduğu kanaati oluşmuştur.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikayet edilenin, çekişme konusu alan adını almasının, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, alan adının devri talebi yönünden, üçüncü şartın da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler ile açıklanan gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte

gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu **“tedbakerturkiye.com.tr” alan adının şikayet eden ’e devrine 23.01.2026 tarihinde karar verilmiştir.**

Hakem

Av. Türkay ALICA

