

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 13.10.2025
Referans No : 6265286553
Dava Dosya No : 8166031322

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : www.iead.org.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@atakdmain.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 24.09.2025 tarihinde teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 25.09.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 26.09.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 26.09.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 26.09.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 26.09.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 08.10.2025'te tek hakem olarak Av.Fethi MERDİVAN'ı atamıştır.

Tek Hakem Av.Fethi MERDİVAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 08.10.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, www.iead.org.tr alan adının Şikâyetçi'ye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır. Şikâyet edilen, şikâyete bir cevap vermemiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi temsilcisi dilekçelerinde Yönet Kurulu Başkanı olduğu derneğin tarihinde kütük numarası ile kurulduğunu, kuruluş tarihinden beri üzerinden adına tahsis ettirdiği iead.org.tr alan adı (ve web sitesi) ile (Dernek Yönetim Kurulu Başkanı olarak tarafımdan kullanılan) ve e-posta adreslerini kullandıklarını, alan adının süresinin dolması nedeniyle boşa düştüğünü ve üzerinden başkası adına tahsis edildiğini öğrendiklerini, alan adında yer alan iead ibaresinin derneğin açılışını oluşturan kelimelerin ilk harflerinin kısaltmasından oluştuğunu, www.iead.org.tr alan adının başkası adına tahsis edilmesi için haklı neden olmadığını, halen adresinde mukim ve faal olan 'ne (Kütük No: / Vergi No: *Fatih V.D.*:) devrine karar verilmesini talep etmiştir

2. Şikâyet Edilen

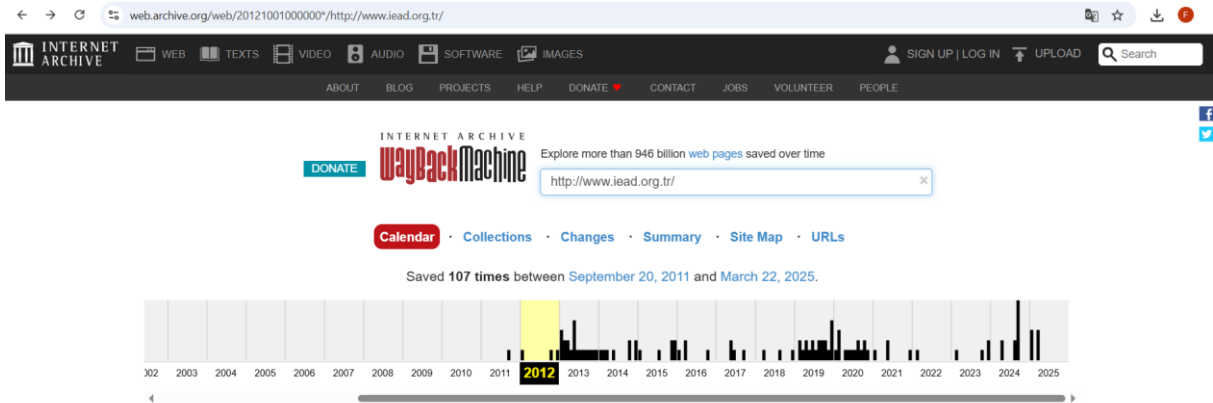
Şikâyet edilen, şikâyete bir cevap vermemiştir.

OLAYLAR

Şikâyet eden 'nin tarihinde tüzel kişilik kazandığı, halen sicil sırasında kayıtlı olduğu, vergi no ve mersis no ile halen tüzel kişiliğinin devam ettiği, MESLEKİ ve DAYANIŞMA DERNEKLERİ alanında faaliyette bulunduğu, 'in () derneğin yönetim kurulu başkanı olduğu, anılan derneğin www.iead.org.tr alan adını 2011 yılından süresinin dolduğu tarihe kadar fiilen kullandığı, alan adını oluşturan "iead" ibaresinin derneğin adını oluşturan kelimelerin ilk harflerinden oluştuğu, ayrı marka bir marka tescilinin olmadığı, "iead" ibaresinin derneğin faaliyetlerinde ve tanıtımında gerek iead ve

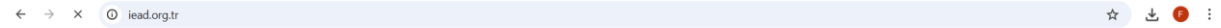


gerekse logo içerisinde biçiminde ayırt edici tanıtım işareti olarak kullanıldığı, aşağıda yer alan tablodan da izlenebileceği üzere <https://web.archive.org/web/20130501000000/http://www.iead.org.tr/> uzantısından 2011 yılından 2025 yılına kadar bulunan arşiv kayıtlarında şikâyetçi derneğin içeriğini oluşturduğu internet sitesinin kullanımının bulunduğu, tahsis ücretinin yatırılmaması üzerine alan adının boşa düştüğü, kısa bir süre sonra 14.01.2025 tarihinde alan adının adına tahsis olunduğu, bunun üzerine derneğin bir kısım kanıtlar sunarak şikâyet yoluna başvurarak alan adının kendisine devrine karar verilmesi isteminde bulunduğu anlaşılmaktadır.





Karar anı itibariyle alan adı altında bir internet sitesine erişilememektedir.



Bu siteye ulaşamıyor

www.iead.org.tr yazımında hata olup olmadığını kontrol edin.

Yazım doğruysa Windows Ağ Teğisi'ni çalıştırmayı deneyin.

DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları'nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme yetkisine sahiptir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmamaktadır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da **diğer tanıtıcı işaretlerle** benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilsiz olarak kullandığı tanıtım işaretinden doğan haklarına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, <http://iead.org.tr/> alan adı Şikâyetçi adına 2010 yılında tahsis edilmiş olup, on yıldan uzun süre kullanılagelmıştır. Ayrıca, şikâyetçinin 'nin adını oluşturan kelimelerin ilk harflerinden oluşan "İEAD" ibareli tanıtım işaretini de 2010 yılından beri kullandığı gözlenmektedir.

"İEAD" ibaresinin Türkçe ve bilinen yabancı diller bakımından, kelime olarak bilinen bir anlamı yoktur. Şikâyetçi Derneğin adını oluşturan kelimelerin ilk harflerinden oluşturulmuştur. Bu nedenle de ayırt ediciliği doğuştan yüksek seviyededir.

Şikâyetçinin 2010-2025 yılları arasında gerçekleşen kullanımı genel olarak, ekonomi biliminin yanı sıra Türkiye ve İstanbul ekonomileriyle ilgili ulusal ve uluslararası düzeyde bilimsel-akademik ve mesleki çalışmalar yapmak ve bu çalışmaları kamuoyuyla ilgililerin bilgilerine sunmak ve bu konuda çalışmalar

yapan kişi ve kuruluşlara destek sağlamak, onlarla işbirliği yapmak, bilimsel-akademik ve mesleki faaliyet, araştırma ve yayınların yanında, güncel konularda da araştırmalar ve yayınlar yapmak, bu amaçla konferans, panel ve toplantılar düzenlemek ve belirtilen konularda araştırma ve yayın yapan, konferans ve toplantı düzenleyen kişi ve kuruluşları desteklemekte ve onlarla işbirliği yapmak şeklinde gerçekleşmiştir.

Bunun yanında Derneğin Türkiye Ekonomisi 2019 Beklentileri Çalıştayı, Hocaların Gözüyle 2016 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2016, Hocaların Gözüyle 2015 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2015, Hocaların Gözüyle 2014 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2014, Hocaların Gözüyle 2013 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2013, Hocaların Gözüyle 2012 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2012, Hocaların Gözüyle 2011 Yılında Türkiye Ekonomisi Araştırması - 2011 şeklinde yayınları yatığı müşahede olunmaktadır.

Bu haliyle iead tanıtım işaretinin kullanımının, Türkpatent sınıflandırma tebliğinin 16, 41 ve 42.sınıf ürün ve hizmetlerine tekabül ettiği müşahede olunmaktadır.

Dolayısıyla şikâyetçinin iead tanıtım işaretini tescilsiz tanıtım işareti veya tescilsiz marka olarak kullandığı anlaşılmaktadır.

Bu bakımdan sunulan kanıtların, Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği iead ibaresi üzerinde şikâyet konu alan adının tahsisinden önceki tarihte, edildiği bir hakkı bulunduğunu ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, şikâyetçinin unvanının şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve tescilsiz tanıtım işareti/markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2).

Şikâyet konu <http://iead.org.tr/> alan adı ile Şikâyetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “iead”, ibareli unvanı karşılaştırıldığında, Şikâyetçinin tescilsiz tanıtım işareti/markasında esas unsurun “iead” ibaresi olduğu görülmektedir. Tanıtım işaretinin alan adı olarak kullanımında yer alan “.com”, “.com.tr”, “.org.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan ve ülke kodlarına karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, tanıtım işaretinin ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçinin tescilsiz tanıtım işareti veya tescilsiz markasının asıl ve ayırt edici unsurunun davalıya tahsis olunan alan adında birebir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu halde, şikâyet konu alan adı ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “İEAD” ibareli tescilsiz tanıtım işareti ve markası arasında aynılık veya anonim org.tr ibaresinin varlığı nedeniyle yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte çekişmeli ibare üzerinde hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin aynı veya yüksek düzeyde benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile

sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. **Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa**, şikâyetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikâyet edilen, şikâyet karşı bir cevap sunmamıştır. Bunun sonucu olarak şikâyet konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü üzerinde olan şikâyet edileni haklı gösterecek bir kanıt da bulunmamaktadır.

Bu nedenle şikâyet edilenin bu alan adı üzerinde meşru bir hakkı veya bağlantısı olduğu ispat olunamamıştır. Bununla birlikte şikâyetçi, alan adını oluşturan tanıtım işareti üzerinde kendi menfaati ve hakkını kanıtlar nitelikte 2010 yılından itibaren kesintisiz olarak fiili kullanımı bulunduğunu ispat etmektedir. Dolayısıyla fiili olgular da, şikâyet edilenin alan adını oluşturan ibare üzerinde, en azından ilk bakışta (prima facie) meşru bir menfaati olmadığını göstermektedir.

Bu çerçevede, yukarıda UDRP kurallarında belirtildiği üzere, somut uyuşmazlıkta, “şikâyet edilenin alan adını kendisine tahsis ettirmek bakımından meşru bir hakkı veya bağlantısı yahut menfaatinin olmadığı kanaatine varılmıştır.

Somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren şikâyet edilenin, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı, bu nedenle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci şartın somut uyuşmazlıkta gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikâyet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için (kümülatif olarak) aranan üçüncü şart uyarınca, “Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir.

Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;

- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti **İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;
 - Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
 - İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.
- Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, "maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla, ihtilaf konusu alan adını oluşturan iead tanıtım işaretini veya tescilsiz markasını 2010-2025 yılları arasında derneğin bir kısmı ticari nitelikte olan faaliyetlerinde kesintisiz biçimde kullandığı, tanıtımları alan adı tahsisi ve internet sitesi oluşturmak ve kamuya iletmek suretiyle gerçekleştirdiği gözlenmektedir.

Şikâyetçiye cevap vermeyen alan adı sahibi ise, bu alan adını henüz kullanmamaktadır. En azında karar tarihine kadar bu alan adını taşıyan internet sitesine bu erişim mümkün olmamıştır. Fakat alan adlarının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.)

Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, Hakem tarafından şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyetçiye cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.).

"iead" ibaresinin ayırt ediciliğinin yüksek seviyede bir işaret olması, Türkçe ve bilinen diğer yabancı dillerde bir anlamının olmaması, esasen oluşturulmuş bir kelime olması, 2010-2025 yılları arasında kesintisiz biçimde kullanılmakta bulunması, şikâyet edilenin bir cevap sunmaması ve iyiniyetli kullanıma ve beklentisine ilişkin bir kanıt sunmaması karşısında, şikâyet edilenin ihtilaf konusu alan adını oluşturan tanıtım işaretinin sırf şikâyetçi dernek tarafından internet alan adı olarak **kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirildiği kanaatine ulaşılmasını gerektirmiştir. Zira hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiştir. Bütün bu olgular, fiilen kullanımı sürdürülen alan adının ücretinin ödenmemesi üzerine kendisi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin ileride bu alan adı sayesinde haksız menfaat elde etme amacında olduğu düşüncesini de doğurmaktadır.

Esasen, pasif şekilde alan adının elde tutulmasının kötüniyet sayılabileceğine dair emsal nitelikte kararlar da mevcuttur. (WIPO Arbitration And Mediation Center Administrative Panel Decision Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows Case No. D2000-0003).

Dolayısıyla, çekişmeli alan adının tahsisinin, asıl hak sahibi şikâyetçi derneğin kullanımında olan tanıtım işaretinin ve tescilsiz markanın internet alan adı olarak kullanımını engelleme sonucunu doğurduğu kanısına ulaşılmıştır.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tahsisinin gerçekleşme tarihi, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyetçiye konu alan adının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.icad.org.tr alan adının Şikâyet Edene devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem
FETHİ MERDİVAN

13.10.2025