

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 22.01.2026
Referans No : 1927167091
Dava Dosya No : 6635929093

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : astronergy.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 29.12.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 30.12.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 30.12.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 31.12.2025 tarihinde ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte ’ne bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 31.12.2025 tarihinde Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 31.12.2025’te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen başvuruya 08.01.2026 tarihinde yanıt sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiştir. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 13.01.2026’da tek hakem olarak Av. Arb. Mesut Adan’ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Arb. Mesut ADAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 12.01.2026’da ISTAC’a sunmuştur.

Şikâyet Edilen tarafından ve Şikâyetçi tarafından Hakemin kendisine tek taraflı olarak ve doğrudan yöneltilmiş e-posta iletisi bulunmamaktadır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık özetle, “astronergy.tr” alan adının tescilinin haksız ve hukuka aykırı olması iddiası ile “astronergy.tr” uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyet edene devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikayetçi

Şikâyetçi, şikâyet konu alan adının sahip değişikliğine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyet konu başvuru formunda “Şikayetçi; , Çin merkezli bünyesinde faaliyet gösteren ve güneş enerjisi sektöründe küresel ölçekte tanınmış olan ASTRONERGY markasının Türkiye’deki resmi temsilcisi ve yasal hak sahibi olduğunu, Türkiye pazarında uzun yıllardır aktif şekilde faaliyet gösterdiğini, 2015 yılından itibaren doğrudan yatırımlarla güneş enerjisi sektöründe yer aldığını ve 2024 yılı itibarıyla üretim faaliyetlerine başlamış bulunduğunu, ASTRONERGY markasının, Türkiye’de 01.04.2013 tarihinde çeşitli mal ve hizmet sınıflarında şikâyetçi adına tescil edilmiş olduğunu, tescilden bu yana kesintisiz biçimde kullanıldığını, uyuşmazlık konusu www.astronergy.tr alan adının ise 17 Aralık 2024 tarihinde marka tescilinden çok sonra tahsis edilmiş olduğunu, Alan adının şikâyetçinin tescilli markasıyla tamamen aynı ibareyi içermekte olduğunu, alan adındaki “.tr” uzantısı teknik ve zorunlu bir unsur niteliğinde olduğunu, alan adı sahibinin ASTRONERGY markasını kullanmaya yönelik olarak şikâyetçi tarafından verilmiş herhangi bir izin, yetki veya lisansa sahip olmadığı, ihtilaflı alan adının aktif bir ticari faaliyette kullanılmadığını, alan adının yalnızca bir park sayfasına yönlendirildiğini ve “satılıktır” ibaresiyle pasif biçimde tutulduğunun görüldüğünü, Alan adının bu şekilde tutulmasının, alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde meşru ve korunabilir bir hakkı ya da menfaati bulunmadığını gösterdiğini, Alan adı sahibinin bu markadan habersiz olarak hareket ettiğinin kabulü hayatın olağan akışına uygun olmadığını, kötü niyet unsurunun da somut olayda gerçekleştiğini, Sonuç olarak, www.astronergy.tr alan adının şikâyetçinin tescilli markasıyla aynı olduğunu, alan adı sahibinin bu ad üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve alan adının kötü niyetle tahsis edilerek pasif biçimde tutulduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinde aranan tüm şartların gerçekleştiğinin açık olduğunu, bu nedenlerle, ihtilaf konusu alan adının şikâyetçi adına devrine karar verilmesini” beyan ve talep etmiştir.

Şikâyet başvuru formunun eklerinde ise özetle; 07, 09, 35, 42 Sınıflarda tescilli 2013/300000



numaralı, 01.04.2013 tescil tarihli “ **ASTRENERGY** ” marka tescil belgesi,



“astronergy.com.tr” adlı internet sitesi “ **Astronergy** ”, Şikâyetçi’nin de dahil olduğu çatısı altında tahsis edilen ve kullanılan diğer alan adları (astronergy.com, astronergysolar.com.tr, astronergysolar.tr vb.), “astronergy.tr” alan adının tescillendiğine ve satılık olduğuna dair internet görseli, “ ” adlı şirkete ait vekaletnameyi sunduğu görülmüştür.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmuştur. Cevap dilekçesinde özetle: “Alan adlarının marka hukukundan farklı ve kendine özgü bir hukuki rejime tabi olduğu, kural olarak “ilk gelen alır” prensibi çerçevesinde tahsis edildiğini, bir markanın tescilli olmasının o ibareyi içeren tüm alan adları üzerinde otomatik ve sınırsız bir hak doğurmayacağını, alan adının devrine karar verilebilmesi düzenlemesinin istisnai nitelikte olduğunu, şikâyet konusu alan adının halihazırda herhangi bir ticari faaliyette kullanılmadığını, alan adı altında sunulan bir ürün, hizmet, reklam, yönlendirme, içerik yahut sektörel kullanım söz konusu olmadığını, bu nedenle, şikâyetçinin iddia ettiği şekilde bir haksız rekabet, marka hakkı ihlali, iltibas yaratma veya tüketicinin yanıltılması ihtimalinden bahsedilmesi hukuken mümkün olmadığını, henüz kullanılmayan, pasif durumda bulunan bir alan adı bakımından, soyut ve varsayımsal ihtimaller üzerinden kötü niyet atfedilmesinin Yönetmelik 25. Maddenin amacı ve ruhuna aykırı olduğunu, Şikâyetçi ile aynı sektörde faaliyet göstermediğini, alan adının pasif durumda bulunmasının ve henüz bir projeye tahsis edilmemiş olmasının, başlı başına kötü niyetin varlığına karine teşkil etmeyeceğini, Mevzuatta, bir alan adının tahsis edildikten sonra mutlaka aktif şekilde kullanılması gerektiğine dair herhangi bir yükümlülük bulunmadığını, Alan adlarının ileride kullanılmak üzere muhafaza edilmesi, proje veya yatırım sürecinde tutulması hukuka uygun ve meşru bir tasarruf olduğunu, Şikâyetçi tarafından ileri sürülen “satılıktır” ibaresi, tek başına kötü niyetin varlığını ispatlamaya yeterli olmadığını, Alan adı altında herhangi bir içerik bulunmadığından, internet kullanıcılarının şikâyetçi ile aramızda idari, ticari veya hukuki bir bağ bulunduğu yönünde yanlışlığa düşmesi fiilen mümkün olmadığını, somut olayda, alan adı sahibinin markanın tanınmışlığından faydalanarak trafik çektiği, kullanıcıları yönlendirdiği veya ekonomik menfaat elde ettiği yönünde hiçbir delil mevcut olmadığını, sonuç olarak, henüz kullanılmayan, şikâyetçiyle aynı sektörde faaliyete konu edilmeyen, iltibas, haksız rekabet veya marka hakkı ihlali yaratmayan www.astronergy.tr alan adının devrinin talep edilmesi hukuki dayanaktan yoksun olduğunu” beyan ve talep etmiştir.

OLAYLAR

Tek hakem tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucu aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır:

Dosya kapsamı incelendiğinde şikâyet edenin, “ASTRONERGY” tescilli markası ile fotovoltaiik hücre ve güneş paneli üretimi alanı başta olmak üzere güneş enerjisi sektöründe faaliyet gösteren bir firma olduğu, ’ye ait **2013/300000** başvuru numaralı markanın sahibi olduğu tespit edilmiştir.



Şikâyet edenin **ASTRONERGY** tescilli markasının,

- İlk başvuru tarihi: 01.04.2013
- İlk tescil tarihi: 22.05.2014
- Mal / Hizmet Sınıfları: 07 / 09 / 35 /42 / kapsadığı görülmüştür.



Özetle şikâyet edenin **ASTRONERGY** markasının 12 yılı aşkın süredir tescilli olduğu anlaşılmıştır.

Trabis üzerinden yapılan alan adı sorgusunda “astronergy.tr” alan adının 18.12.2024 tarihinde tescil edildiği görülmüştür.

Öte yandan şikâyet edilenin işbu şirket ile bağlantısını ispat edecek herhangi bir somut delili dosyaya sunmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on

Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmuştur.

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktadır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir. İşbu üç şart konu uyuşmazlık yönünden aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir:

a. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerde “astronergy” ibaresinin şikâyet edene ait tescilli markanın münhasır unsurunu oluşturduğu tespit edilmiştir. Şikâyet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu “astronergy.tr” alan adının, esas ve ayırt edici unsuru olan “astronergy” ibaresini aynen içerisinde barındırmaktadır. Kavramsal ve görünüşte ayırt edici bir farklılık yoktur. Açıklanan gerekçe ile şikâyete konu alan adının, şikâyet edene ait ticaret unvanı/markanın ayırt edici ana unsuru ve markası ile ayırt edilemeyecek derecede, aynı düzeyde benzer oldukları tespit edilmiştir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO idari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na {WIPO Overview 3.0} da atıf ile,

- *Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdigi ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir*

olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1. 7).

Benzerlik değerlendirmesinin kriterlerine yer verilmiştir. İAA Yönetmeliğine göre "marka" ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı).

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikâyet edenin tescilli ticaret unvanının ve tescilli markasının esas unsurunun bir parçası olan "astronergy" ifadesi birebir, yer almaktadır, ortalama tüketici tarafından fark edilebilir nitelikte dahi değildir. Bu durumda şikâyet konu "astronergy.tr" alan adının da şikâyet edene ait olduğu yönünde karıştırılma ihtimalinin ortaya çıkması kaçınılmazdır.

Bu çerçevede İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikâyet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikâyet eden tarafından şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. WIPO Overview 3.0.'da da vurgulandığı üzere şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu durumda şikâyet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikâyet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikâyet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya
- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya
- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

Kanıtlanması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir. Somut uyuşmazlıkta şikâyet eden, şikâyet edilenin şikâyete konu adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koymuştur.

Dosyada şikâyet edilen tarafından herhangi bir bilgi ve belge sunulmamış olup alan adı sahibi ile “astronergy.tr” ibaresinin kullanımına yönelik yasal bir bağ kurulamamıştır. Bu nedenle şikâyet edilen şahsın uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

c. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar (bunlarla sınırlı olmamak kaydıyla), Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir.

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yapılan incelemeler neticesinde şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur.

- Şikâyet konu “**astronergy.tr**” uzantılı alan adının tahsisi tarihi, şikâyet edenin



ASTRONERGY

markasının tescil tarihinden sonradır. “**ASTRONERGY**” markası şikâyet eden adına 2014 yılından bu yana tescillidir. Şikâyet edilenin 2024 yılından önceki bir tarihte hak bahşedecek herhangi bir tescil ya da başvurusu bulunmamaktadır.

- Şikâyet edenin markası karşısında, şikâyet edilenin, şikâyet edenden ve onun markalarından haberdar olması beklenmektedir. Alan adı ve marka araştırması açık kaynaklardan yapılabilecek olup ticaret alanında faaliyet gösterenlerin bu araştırmayı yapması beklenir. Nitekim şikâyet edilenin, şikâyet konu alan adını almadan önce arama motorlarında “astronergy.tr” ibaresi için bir araştırma yapılabileceği ve bu durumda da şikâyet eden ve kullanımları ile karşılaşabileceği değerlendirilmektedir.
- Şikâyetçinin cevap dilekçesinde yer verdiği üzere internet sitesinde içerik olmamasının ileride olmayacağı anlamına gelmeyecek olup değerlendirmenin ihtimal üzerinden yapılması gerekmektedir. Yine şikâyet edilenin ileri sürdüğü sektör farklılığının; alan adı bakımından etkisi bulunmamaktadır. Zira alan adının faaliyet alanı dışında kullanılması ya da faaliyet alanının değişmesi de mümkündür.
- Geline aşamada Şikâyet edilenin ilgili alandaki kullanımları, şikâyet edenin markası ile birebir aynı olup bu durum şikâyet edenin markalarına ve kullanımlarına yaklaşma amacı gütmüş olabileceği değerlendirilmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem, bu uyuşmazlığa ilişkin kanıt ve koşulların ihtilafı alan adının, şikâyet edenin ticari markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak İnternet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirmek amacıyla seçildiğini gösterdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin saklandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yapılan değerlendirme neticesinde, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır ve İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca **“astronergy.tr”** alan adının Şikayetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Av. Arb. Mesut ADAN