

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 25.04.2025
Referans No : 4984205525
Dava Dosya No : 1987501751

TARAFLAR

Şikâyetçi :

Temsilci/Vekil :

Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : dpworlddevyap.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 28.03.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 03.04.25 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi ilk olarak 07.04.2025 tarihli e-postası ile eksikliklere ilişkin dönüş sağlamış, akabinde kendisine iletilen 08.04.2025 tarihli yanıt mailine istinaden aynı gün içerisinde (08.04.2025) e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 09.04.2025 ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 09.04.2025 tarihinde Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 09.04.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a 09.04.2025 tarihinde mail göndermiş ve 14.04.2025 tarihli cevap dilekçesi ile de başvuruya yanıt vermiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen de tek hakemle çözüm talep etmiştir. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 15.04.2025'te tek hakem olarak Av. Arb. Mesut Adan'ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Arb. Mesut ADAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 16.04.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Şikâyet Edilen tarafından ve Şikâyetçi tarafından Hakemin kendisine tek taraflı olarak ve doğrudan yöneltilmiş e-posta iletisi bulunmamaktadır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık özetle, “dpworldvyap.com.tr” alan adının tescilinin haksız ve hukuka aykırı olması iddiasını konu almaktadır. Şikâyetçi, müvekkili şirketin uzun yıllardır yaygın kullanım sonucu tanınmış marka haline getirdiği ve aynı zamanda ticaret unvanı olan markasının, menşe ülke Dubai olmak üzere dünyanın birçok ülkesinde hizmet ve iş birliğinin olduğu, yaygın kullanım ve ticari marka tescillerine dayanarak, DP WORLD ticari markasının münhasır sahibi olduğu iddiası ile uyuşmazlık konusu alan adının kendisine devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyetle konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi başvurusunda aşağıdaki hususlara dayanmıştır.

Şikâyetçi vekil ile temsil edilmekte olup vekili tarafından başvuru dilekçesinde; müvekkilinin akıllı lojistik çözümlerinin önde gelen sağlayıcılarından biri olduğunu, 1972 yılında Dubai Birleşik Arap Emirlikleri'nde yerel bir liman sağlayıcısı olarak kurulan DP World'ün, günümüzde tedarik zincirinin yegane parçası haline geldiğini, liman ve terminallerden, ekonomik ve serbest bölgelerden lojistik merkez ve denizcilik hizmetlerine kadar altı kıtada, 74'ten fazla ülkede, 500'den fazla iş merkezinde ve birbirine bağlı küresel ağ aracılığıyla uluslararası ticaretin yüzde 10'unu taşıyor hale geldiğini, Taşımacılık ve Lojistik sektöründe öncü olduğunu, küresel spor ortaklıkları aracılığıyla DP WORLD markasını küresel sahnede de tanıttığını, DP WORLD ticari markasını içeren 225'ten fazla alan adının sahibi olduğunu, Resmi alan adı ve buna bağlı internet sitesi aracılığıyla çevrimiçi ortamda güçlü bir varlık sürdürdüğünü, 'a göre, Şikâyet Eden'in resmi alan adının, Ekim 2024 - Aralık 2024 arasındaki dönemde ayda ortalama 516.000'den fazla ziyaretçi alarak dünya çapında 92.079'uncu en popüler internet sitesi konumunda olduğunu, yaygın kullanım ve ticari marka tescillerine dayanarak, DP WORLD ticari markasının münhasır sahibi olduğunu, Ticari marka tescillerine örnek olarak: MARKA TESCİL KURUMU TESCİL NO TESCİL TARİHİ SINIF DP WORLD TR - TÜRK PATENT 2006 58275 31/12/2007 39 DP WORLD TR - TÜRK PATENT 2021 090810 13/09/2022 35, 37, 39 DP WORLD EU - EUIPO 009712324 08/07/2011 16, 25, 37, 39 DP WORLD EU - EUIPO 009712415 22/12/2013 16, 25, 37, 39 DP WORLD UK - UKIPO UK00002566395 13/05/2011 16, 37, 39 DP WORLD US - USPTO 7003546 14/12/2021 35, 37, 39 tescillerinin yer aldığını, ihtilaflı alan adının, Şikâyet Eden'e ait DP WORLD ticari markasını birebir içerdiği, buna ek olarak İhtilaflı alan adının, uyuşmazlık dışı 'ye (“Evyap”) ait EVYAP ticari markasını da içerdiğini, şikâyet Edilen'in,

Şikayet Eden'in ticari markasını EVYAP ticari markasıyla eşleştirmeyi tercih etmesinin, ihtilaflı alan adı ile DP WORLD ticari markası arasındaki karıştırılabilir benzerliği artırmaya hizmet ettiğini, Ağustos 2023'te Şikayet Eden ile Evyap stratejik ortaklıklarını kamuoyuna duyurduğunu ve "DP WORLD EVYAP" adı altında birlikte hizmet sunacaklarını bildirdiğini, Şikayet Edilen'in "Dpworldevyap" terimini içeren ne bir marka başvurusu ne de ticari unvan kaydı bulunmadığını, buna ek olarak ihtilaflı alan adının Ağustos 2023 tarihinde kayıt ettirilmesine rağmen Aralık 2024 tarihine kadar aktif olarak kullanılmadığını, şikayet edilenin "Dpworldevyap" markasının çevrimiçi varlığı ya da tanınırlığı olmadığını, Şikayet Edilenin, Şikayet Eden'in DP WORLD ticari markasının tamamını ve dava dışı stratejik ortağının EVYAP ticari markasını içeren bir alan adı seçerek, Şikayet Eden'in ticari markasına ve resmi alan adına karıştırılabilir ölçüde benzer bir alan adı tescil ettirdiğini, Şikayet Edilen, İhtilaflı alan adını 8,500 ABD tutarı üzerinden satmayı teklif ettiğini, Şikayet Edilen'in İhtilaflı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini ve akabinde gene kötü niyetle kullandığı aşikar olduğunu ileri sürmüş olup neticeten Şikayet Eden İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gerekliliklerin sağlandığı gerekçesi ile bu idari uyuşmazlıkta görevlendirilen Hakem'in İhtilaflı alan adını Şikayet Eden'e **devretmesini** talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde özetle; Şikayet Eden'in iddialarının tamamının reddedildiğini, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen üç koşulun varlığının kanıtlanamadığını, tarafının alan adı üzerinde meşru menfaati bulunduğunu ve alan adını iyi niyetle tescil ettiğini ve kullandığını, "DP" ve "WORLD" ifadeleri jenerik ve tanımlayıcı terimler olduğunu, tek başlarına veya bir arada kullanımları üzerinde şikayet edenin tek hak bulunmadığını, şikayet edilenin alan adı olan "dpworldevyap.com.tr", kendi özgün dijital platform projesini temsil etmek üzere seçilmiş olduğunu, şikayet edenin markasından farklı olduğunu ve karıştırılma ihtimalinin bulunmadığını, dpworldevyap.com.tr alan adı, çevrimiçi buluşma platformu olarak hizmet vermek amacıyla tescil edildiğini ve bu amaçla kullanıldığını, "dp" ifadesi "**Dating Platform**" (buluşma platformu) kısaltması olarak kullanıldığını, "world" kelimesi platformun küresel niteliğini vurgulamak için seçildiğini, "evyap" ise "**ev yapımı**" veya "**ev kurma**" kavramlarını çağrıştırmak amacıyla tercih edildiğini, domain tescil tarihinin, kesinliği bilgi içermeyen bir haberin ertesi günü olduğunu, ertesi gün tescil olması tamamen tesadüfi olduğunu ve tescil sırasında bu duyurudan haberdar olunmadığını, alan adının yakın zamana kadar aktif olarak kullanılmamasının, web sitesi geliştirilmesi, yapımı ,tutundurma sürecinin uzun zaman alması, mali ve teknik zorluklar nedeniyle olduğunu, Şikayet Eden'in iletişime geçmesi üzerine alan adının satışı için teklif sunulmuş olması da kötü niyet göstergesi olmadığını; zira alan adı ticaretinin meşru bir iş faaliyeti olduğunu ve teklif edilen fiyat'a konu olan faaliyet gider başlıklarının Şikayet edene mail yolu ile belirtildiğini, bu rakamın piyasa koşullarına uygun olduğunu, Şikayet Eden'in faaliyet gösterdiği lojistik ve liman işletmeciliği sektörü ile alan adının kullanıldığı çevrimiçi buluşma hizmetleri sektörü tamamen farklı olduğunu ve karıştırılma olasılığı bulunmadığını, Rekabet Kurumunun birleşmeyi kabul edip etmeyeceğinin kesin bir bilgi olmadığını ve bir çok prosedürü olduğunu ve kabul edilmeme durumunun mevcut olduğunu, Şikayet Edenin başvuru yapılar yapılmaz birleşme olmuş gibi göstermesinin spekülasyon olduğunu, Domaini tescil tarihi ve ödeme yaptığı tarihin: 29.07.2023 yılı olduğu,

Şikayet Eden Davacı, DP World ile Evyap arasındaki stratejik ortaklığın 28 Ağustos 2023 tarihinde duyurulduğunu ve alan adının 29 Ağustos 2023 tarihinde tescil ettirildiğini belirterek, bu zamansal yakınlığın kötü niyet göstergesi olduğunu gösterilmesinin hatalı olduğunu, Web sitesinin içeriği, tamamen çevrimiçi buluşma hizmetlerine yönelik olduğunu ve Şikayet Eden'in faaliyet gösterdiği lojistik ve liman işletmeciliği sektörüyle hiçbir ilgisi bulunmadığını, Web sitesinde, kullanıcıları yanıltacak veya Şikayet Eden ile bir bağlantı olduğunu düşündürecek hiçbir unsur (logo, resim, bilgi, belge) bulunmadığını, alan adı sahibinin meşru menfaati olduğunu, alan adını iyi niyetle tescil ettirdiğini ve kullandığını, şikayet edenin iddialarını destekleyecek somut kayıtları olmadığını, başvuranın ters alan adı gaspı yaptığını, açıklanan gerekçelerle emek, zaman ve para harcadığı projesi dpworldevyap.com.tr alan adının kendisinde kalması yönünde karar verilmesini talep ettiğini beyan etmiştir.

OLAYLAR

Tek hakem tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucu aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır:

Şikayet edenin olarak taşımacılık lojistik sektöründe yıllardır faaliyet gösterdiği, küresel spor ortakları ile çalıştığı, “DP WORLD” markasının ticaret unvanının da esaslı unsurunu oluşturduğu ve şikayet edenin markasının dpworld.com adlı resmi internet sitesinde alan adı olarak da kullanıldığı, Ağustos 2023'te Şikayet Eden ile Evyap stratejik ortaklıklarını kamuoyuna duyurmuş ve “DP WORLD EVYAP” adı altında birlikte hizmet sunacaklarını bildirdiği, yine TÜRKPATENT nezdinde DP WORLD TR - TÜRKPATENT 2006 58275 31/12/2007 39 DP WORLD TR - TÜRKPATENT 2021 090810 13/09/2022 35, 37, 39 DP WORLD EU - EUIPO 009712324 08/07/2011 16, 25, 37, 39 DP WORLD EU - EUIPO 009712415 22/12/2013 16, 25, 37, 39 DP WORLD UK – UKIPO, UK00002566395 13/05/2011 16, 37, 39 DP WORLD US - USPTO 7003546 14/12/2021 35, 37, 39 markalarının sahibi olduğu, tespit edilmiştir.

Öte yandan şikâyet edilenin işbu şirket ile bağlantısını ispat edecek herhangi bir somut delili dosyaya sunmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmuştur. Şikâyet edilen aynı zamanda 09.04.25 tarihli e-postası ile “*Gelinen bu noktada, konu domainin tarafınıza vereceğini ve hiçbir hak iddia etmeyeceğini taahhüt etmek istiyorum. Konu sulh ile çözülmesini istiyorum.*” Şeklinde e-posta iletisi göndermiştir.

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktadır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir. İşbu üç şart konu uyuşmazlık yönünden aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir:

a. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet eden tarafından sunulan evrak ve marka tescil belgelerine konu “dp world” ibareli unvan ve markalar ile şikâyet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu “**dpworldvyap.com.tr**” alan adının, esas unsur olarak “dp world” ibaresini aynen ve ortak unsur olarak içerdikleri görülmüştür. Ayrıca “eyvap” ibaresinin de dp world ile eyvap arasındaki stratejik ortaklık anlaşması da dikkate alındığında karışıklığa yer vereceği kanaati oluşmuştur.

Şikâyet eden adına TÜRKPATENT nezdinde tescil edilmiş olan markaların ana unsuru “dp world” ibaresidir. Bu nedenle ihtilaflı alan adı ile karıştırma ihtimali olarak nitelendirilebilecek benzerlik taşıdığı tespit edilmiştir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO idari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na {WIPO Overview 3.0} da atıf ile,

- *Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdigi ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir*

olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1. 7).

Benzerlik değerlendirmesinin kriterlerine yer verilmiştir. İAA Yönetmeliğine göre "marka" ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı).

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikâyet edenin tescilli ticaret unvanının ve tescilli markasının ana unsuru olan "dp world" ifadesi aynen yer almaktadır. Uyuşmazlık konusu "dpworldvyap.com.tr" alan adı içeriğinde ise ek olarak yalnızca "eyvap" bulunmakta olup tanımlayıcı olan bu ek unsur karıştırılma ihtimalini bertaraf etmek için yeterli değildir, bilakis iş birliği nedeni ile de karıştırılma ihtimalini artırmaktadır. Zira tüzel kişiliği olmayan iş birliklerinde mutata uygulama, fikrî mülkiyet haklarının tüm paydaşlar adına tescil, kayıt, tahsis edilmesi yönündedir. Şikâyet edenin tescilli ticaret unvanının ve markalarının ve kendisi adına tahsis ettirilen alan adının esas unsurlarının aynısı, uyuşmazlık konusu alan adı içerisinde aynen kullanılmıştır.

Şikâyet edenin uyuşmazlık konusu alan adı dışında dpworld.com, dpworld.com/tr/turkiye, facebook.com/DPWorld/, DP World I Linked-in, @DP_World / X (Twitter) gibi sahibi olduğu internet sitelerinde de markasını alan adı olarak kullandığı görüşmüştür. Bu durumda şikâyet konu "dpworldvyap.com.tr" alan adının da şikâyet edilene ait olduğu yönünde karışıklık doğacaktır.

Bu çerçevede İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikâyet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikâyet eden tarafından şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. WIPO Overview 3.0.'da da vurgulandığı üzere şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının

olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu durumda şikâyet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikâyet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikâyet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya
- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya
- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

Kanıtlaması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir. Somut uyuşmazlıkta şikâyet eden, şikâyet edilenin şikâyete konu adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koymuştur.

Dosyada şikâyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelere dayanarak, alan adı sahibi ile “dp world” ibaresinin kullanımına yönelik yasal bir bağ kurulamamıştır. Bu nedenle şikâyet edilen şahsın uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

c. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar (bunlarla sınırlı olmamak kaydıyla), Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir.

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette

bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yapılan incelemeler neticesinde şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur.

- Şikâyet edilen, uyuşmazlığa konu olan **dpworldvyap.com.tr** isimli alan adını 29 Ağustos 2023 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiştir. Bu tarih şikâyet edenin ticaret unvanını, markalarını ve kullanmaya başladığı tarih ve uyuşmazlık dışı Evyap ile iş birliğini duyurduktan sonraki tarihe tekabül etmektedir. Şikâyet eden dpworld.com alan adını 2023 yılından önce tahsis ettirmiştir. Şikâyet edilenin 2023 yılında yapmış olduğu bir marka başvurusunun da bulunmadığı tespit edilmiştir.
- Şikâyet edenin markaları, ticaret unvanı ve dpworld.com alan adı karşısında, şikâyet edilen, Şikâyet edenin markalarını, kullanımlarını “eyvap” firması ile iş birliğini bilebilecek konumdadır. Nitekim şikâyet edilenin, şikâyet konu alan adını almadan önce arama motorlarında “**dpworldvyap.com.tr**” ibaresi için bir araştırma yapılabileceği ve bu durumda da şikâyet eden ve kullanımları ile karşılaşabileceği değerlendirilmektedir.
- Şikâyet edilenin ilgili alandaki kullanımları, şikâyet edenin markası ile aynı olmasının yanı sıra uyuşmazlık dışı Evyap ile şikâyet edenin yaptığı iş birliği ile birebir aynı olup bu durum şikâyet edenin markalarına ve kullanımlarına yaklaşma amacı güttüğünü göstermektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem, bu uyuşmazlığa ilişkin kanıt ve koşulların ihtilaflı alan adının, şikâyet edenin ticari markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak İnternet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirmek amacıyla seçildiğini gösterdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin saklandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yapılan değerlendirme neticesinde, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır ve İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca “**dpworldvyap.com.tr**” alan adının Şikayetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem
Av. Arb. Mesut ADAN