

## NİHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 06.04.2026  
**Referans No** : 2394398906  
**Dava Dosya No** : 4661602341

### TARAFLAR

**Şikâyetçi** :

**Temsilci/Vekil** :

**Şikâyet Edilen** :

**Temsilci/Vekil** : -

### ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : **1dk.com.tr**

**Tescil Eden Kayıt** : [info@doruk.net.tr](mailto:info@doruk.net.tr)  
**Kuruluşu**

### USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 02.03.2026 tarihinde teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 03.03.2026 tarihli e postasıyla şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içerisinde 04.03.2026 tarihinde eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 04.03.2026 tarihinde Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 04.03.2026 tarihinde ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyet Edilen talebi üzerine verilen ek süre içerisinde şikâyet başvurusuna karşı cevaplarını sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise üç hakem tercihinde bulunmuştur.

Taraflar Dr. Eda GİRAY’I hakem olarak seçmişlerdir. Her iki hakem Av.Fethi MERDİVAN’ı başhakem olarak atamıştır.

Hakem Av.Fethi MERDİVAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 21.03.2026 tarihinde ISTAC’a sunmuştur.

Hakem Prof. Dr. Hamdi YASAMAN 19.03.2026 tarihinde ve Hakem Dr. Eda GİRAY da 19.03.2026 tarihinde Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını ISTAC’a sunmuşlardır.

## **TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ**

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, **1dk.com.tr** alan adının Şikâyetçiye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

## **TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ**

### **1 - Şikâyetçi iddiaları**

Şikâyetçi vekili dilekçelerinde özetle; ticaret unvanı biçiminde olan müvekkili şirketin 08.08.2014 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığını; “1dk” ibareli 2, 3, 9, 14, 16, 24, 25, 28 ve 35.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 14.08.2014 gün ve 2014/66158 sayılı tescilli markanın sahibi olduğunu; uyuşmazlık konusu **1dk.com.tr** alan adının marka tescili sonrasında müvekkile tahsis edildiğini ve uzun süre kullanıldığını, tahsis esnasında işlemlerin müvekkili şirketin ortağı ve aynı zamanda şu anki ortağının eşi olan ’ın uzantılı e posta adresi üzerinden yürütüldüğü, sonraki zamanda tarafından müşterilerine sunulan mail hizmetlerine son verildiğini, bu nedenle anılan e-posta adresi kullanılamaz hale geldiğini, müvekkil şirketin kendisine herhangi bir bilgilendirme yapılmamış olmasına rağmen sona erme süresi kontrol etmek amacıyla trabis altında whois üzerinden yaptığı kontrolde 27.02.2026 tarihinde 1dk.com.tr alan adının satışa çıkacağını öğrendiğini, hemen erişilemeyen adresi ile tekrar tekrar giriş denemesi başarısız olunca yönetim panelindeki e-mail adresi ile giriş yapabilmış ve buna devletin tmail’i kapamasının kişilerin fikri mülklerinin elinden alınmasına sebep olduğu, taraflarına hiçbir bildirim ulaşmadığı, marka başvuru tarihi önceliği belirtilerek 1dk.com.tr için 27.02.2026 tarihinde alan adı henüz satışa çıkmadan **24.02.2026** tarihinde ’e 2003634 sayılı yazıyla mevcut alan adının yenilenmesi başvurusunun yapıldığını, 24.02.2026 tarihinde de başvuru ücretinin ödendiğini,

MT202602240756\_8904865 işlem numarası verildiğini, fakat 27.02.2026 tarihinde tarafından alan adının üçüncü kişi adına devredildiği ve başvuru bedelinin iade edildiğinin bildirildiğini; 1dk.com.tr alan adının müvekkilinin tescilli markası ile birebir aynı olduğunu, “.com.tr” uzantısının teknik bir zorunluluk olup ayırt edicilik sağlamadığını, alan adı ile müvekkil markası arasında aynılık şartının gerçekleşmiş olduğunu; karşı tarafın “1dk” ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı hakkı, işletme adı kullanımı, önceye dayalı kullanım hakkının bulunmadığını, bu ibareyle bir bilinirliği veya hukuken korunabilir bir hakkının bulunmadığını, alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını; müvekkilinin marka hakkının 2014 yılına dayandığını, alan adının marka ile birebir aynı olduğunu, müvekkilinin alan adı satışa çıkmadan önce yenileme başvurusunda bulunup ücretini ödediğini buna rağmen alan adının şikayet olunan tarafından kötüniyetli olarak edinildiğini, karşı tarafın “1dk” ibaresi ile hiçbir bağlantısı olmadığını, marka ile birebir aynı olan ve ayırt edici nitelik taşıyan bir ibarenin, marka sahibiyle hiçbir ilgisi bulunmayan bir üçüncü kişi tarafından tescil edilmesinin İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması kapsamında kötü niyetli tescil niteliğinde olduğunu ifade ederek **1dk.com.tr** alan adının **müvekkil şirkete devrine karar verilmesini** talep etmiştir.

## 2 - Şikâyet Edilen savunmaları

Şikayet edilen , şikayete cevabında özetle, haksız davanın reddi gerektiğini, davacı tarafın 1dk.com.tr alan adının kötü niyetle tescil edildiği ve kendilerinin hak sahibi olduğu iddialarının gerçeği yansıtmadığını; davacının 2014 yılından bu yana marka tesciline sahip olduğunu ve alan adını uzun süre kullandığını iddia ettiğini, fakat her marka tescilinin sahibine ilgili ibarenin tüm alan adlarını kapatma yetkisi veremeyeceğini, "ldk" ibaresinin tanınmış marka statüsünde olmadığını, davacının "uzun süre kullanmıştır" iddiasının aksine, web arşivi kayıtları incelendiğinde bu alan adın bu güne kadar bir gün bile aktif olarak kullanılmadığını ve herhangi bir içerik barındırmadığının açıkça görüldüğünü; davacının alan adının yenilenememesini TTMALL servisinin kapanmasına ve kendilerine bildirim ulaşmamasına bağladığını, TTMAIL hizmetinin durdurulacağını aylar öncesinden kamuoyuna duyurulmuş olduğunu, şirket yetkililerinin iletişim bilgilerini güncel tutmamasının ve üzerinden 10 yıl geçmiş, şirketle bağı kopmuş bir şahsın ( ) e-posta adresini sistemde tutmaya devam etmesinin kendi ağır ihmalleri olduğunu; kendi yönetsel hatalarının faturasının kendilerine kesilmesinin hukuken kabul edilemez olduğunu; davacının alan adı düşmeden önce ödeme yapmasının hak sahipliğine dayanak olamayacağını, zira süresi içinde yenilenmeyen alan adlarının boşa düşeceğini ve "ilk gelen alır" prensibiyle tescile açıldığını, davacının 'e ödeme yapmış olmasının ve fakat işlemin tamamlanamayıp paranın iade edilmiş olmasının alan adının yasal olarak boşa düşmesini engellemeyeceğini, adına tahsis işleminin sistemin herkese sunduğu yasal tescil hakkının kullanılması olduğunu; kötü niyet iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğunu, zira "1dk" ibaresinin 3 karakterli, jenerik ve yatırım değeri olan bir kombinasyon olduğunu, alan adının boşa düştüğü tarihte, sistem üzerinden yasal yollarla tescil edilmiş olduğunu, davacı şirketin faaliyetlerinden veya marka tescilinden haberdar olup ona zarar verme kastıyla hareket ettiğine yönelik hiçbir delil sunulamadığını, aksine davacı tarafın maddi gücünü ve vekil sayısını kullanarak kendisine psikolojik baskı ve mobbing yapmakta olduğunu; dilekçe ekinde sunulan vekaletnamenin 08.04.2016 tarihli

olduğunu, süresinin ve geçerliliğinin net olarak anlaşılmadığını ifade ederek şikayet başvurusunun reddine karar verilmesini istemiştir.

## OLAYLAR

Sunulan belgelerin kapsamına göre; şikayetçinin ticaret unvanının biçiminde olduğu, 08.08.2014 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı, iştigal mevzuunda



dijital ortamlarda ticaret yapmanın da bulunduğu, “1dk” ibareli 2, 3, 9, 14, 16, 24, 25, 28 ve 35.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 14.08.2014 gün ve 2014/66158 sayılı tescilli markanın sahibi olduğu; markanın 08.05.2017 tarihinde tescil olduğu gözlenmektedir. Şikayetçi vekili uyuşmazlık konusu **1dk.com.tr** alan adının marka tescili sonrasında müvekkiline tahsis edildiğini ve uzun süre kullanıldığını iddia etmiş ise de bu tahsise ilişkin bir kayda rastlanmamıştır. Yine alan adı tahsisinden sonra altında bir internet sitesi oluşturulup oluşturulmadığı da anlaşılamamıştır. [https://web.archive.org/web/20260000000000\\*/1dk.com.tr](https://web.archive.org/web/20260000000000*/1dk.com.tr) uzantılı arşiv sitesinde de bir kayda rastlanmamıştır.

Bununla birlikte en son 1dk.com.tr alan adının 27.02.2026 tarihinde şikayet olunan adına tahsis olduğu görülmektedir.

Şikayetçi ticaret unvanı ve marka tesciline dayalı olarak, şikayet olunanın adına tahsis ettirdiği 1dk.com.tr ibareli alan adının kendisine devrini istemektedir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları’nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK

tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme yetkisine sahiptir.

ICANN tarafından alan adı uyuşmazlıklarının çözümü için oluşturulan UDRP'nin güncel içtihatları yönünden değerlendirme yapan UDRP Perspectives<sup>1</sup> tarafından yayımlanan açıklamalarda, UDRP'nin bir mahkeme gibi görev yapma yetki ve yükümlülüğü olmadığı yönünde değerlendirmelere yer verilmektedir.

Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikasının amacı; kötüye kullanılan alan adı kayıtlarıyla mücadele etmek olup, daha karmaşık ticari marka anlaşmazlıklarını, bir alan adında meşru haklara sahip olabilecek taraflar arasındaki uyuşmazlıkları çözmek değildir<sup>2</sup>. Politikanın amacı, ticari marka sahiplerini siber işgalcilerden yani alan adı sistemini çok özel bir şekilde kötüye kullanan kişilerden korumaktır. UÇHS kapsamında yapılan değerlendirmede hakemlerin iddiaları kendileri araştırmaları beklenemez, hakemlerin tarafların sunduğu delillere dayanarak, tarafların sunduğu bilgiler çerçevesinde uyuşmazlığı karara bağlamak gibi sınırlı bir sorumlulukları bulunmaktadır. Bu nedenledir ki hakimin sahip olduğu yetkilere sahip olmayan UÇHS hakemlerinin, deliller kapsamında ikna olmadığı uyuşmazlıklar açısından dosyayı mahkemelere bırakması gerekmektedir.

## USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmama ile birlikte şikâyet olunan, şikâyetçi vekilinin vekaletnamesinin eski tarihli olduğunu ve geçerliliğinin tetkik edilmesini talep etmektedir. Şikâyetçi Ltd. Şti.'dir. Şirketi temsile müdürleri yetkilidir. Dosyaya sunulan vekaletname ekindeki sirkülerde vekile vekalet yetkisinin şirketin yetkili temsilcisi tarafından Kadıköy 30 Noterliği tarafından 08.04.2006 gün ve 23299 sayıyla noter onayı ile verildiği görülmektedir. Vekaletnamede bir süre bulunmamasına ve vekil tarafından aslına uygunluğu yasadan doğan yetkiyle onaylandığına göre şikâyet eden ile vekili arasındaki vekalet ilişkisinin hukuken geçerli biçimde devam ettiği sonucuna varılmıştır.

## ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

<sup>1</sup> <https://udrpperspectives.org/>

<sup>2</sup> *Luvilon Industries NV v. Top Serve Tennis Pty Ltd.*, DAU2005-0004 (WIPO 6 Eylül 2005); *Courtney Love v. Brooke Barnett*, FA 944826 (Forum 14 Mayıs 2007)

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

**A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli marka ve ticaret unvanı üzerindeki haklarına dayandırmaktadır. Şikâyetçinin 08.08.2014 tarihinde ticaret siciline tescil edilen ticaret unvanı biçimindedir. İştigal mevzuu içerisinde dijital mecralar aracılığıyla ticaret



yapmak da bulunmaktadır. Şikâyetçi "1dk" ibareli 2, 3, 9, 14, 16, 24, 25, 28 ve 35.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 14.08.2014 gün ve 2014/66158 sayılı tescilli markanın da sahibidir.

Şikâyet olunan 'nın **27.02.2026** tarihinde **1dk.com.tr** alan adını tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, şikâyetçinin markası ve ticaret unvanının, şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan ".com", ".com.tr", ".tr" ve ".net" gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2).

Şikâyete konu **1dk.com.tr** ibareli alan adı ile Şikâyetçinin ticaret unvanı ve markası karşılaştırıldığında, her ikisinin asıl ve ayırt edici unsurunun 1dk ibaresi olduğu görülmektedir. Markanın veya ticaret unvanının alan adı olarak kullanımında yer alan ".com", ".com.tr", ".org.tr", ".tr" ve ".net" gibi uzantılar alan ve ülke kodlarına karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, tanıtım işaretinin ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçinin tescilli ticaret unvanı ve markasının asıl ve ayırt edici unsurunun şikâyet olunan adına tahsis olunan alan adında birebir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu hâlde, şikâyete konu alan adı ile Şikâyetçinin ticaret unvanı ve markasının ayırıcı unsuru arasında aynılık veya anonim ".com.tr" ibaresinin varlığı nedeniyle yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte çekişmeli

ibare üzerinde marka ve ticaret unvanı tescilinden doğan hak sahipliğinin olduğu, aralarında aynı veya yüksek düzeyde benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

**B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, "Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması" gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. **Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa**, şikâyetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikâyet edilen, şikâyete karşı cevaplarını sunmuştur. Fakat yukarıda belirtildiği gibi meşru bağlantının varlığını ortaya koymamıştır. Aksine ilk gelen alır ilkesinden istifade etmesi gerektiğini ve 1dk ibaresinin 3 karakterli, jenerik ve yatırım değeri olan bir kombinasyon olduğunu ifade etmiştir.

Şikâyet edilenin tahsis tarihinden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olmadığı; çekişmeli işaret üzerinde herhangi bir marka

veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olduğu; herhangi bir kullanımının da olmadığı, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı bulunmadığı, şikâyet olunanın bu yönde hiçbir kanıt sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bunun sonucu olarak şikâyete konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü üzerinde olan şikâyet edileni haklı gösterecek bir kanıt bulunmamaktadır.

Bu nedenle şikâyet edilenin bu alan adı üzerinde meşru bir hakkı veya bağlantısı olduğu ispat olunamamıştır. Bununla birlikte şikâyetçi, alan adını oluşturan tanıtım işareti üzerinde ticaret unvanı ve marka tescilinden doğan hakları nedeniyle kendi menfaati ve hakkını kanıtlayacak kanıtları sunmuştur. Alan adı uyuşmazlığı ile ilgili hakem yargılamasında şikâyetçinin dayandığı marka ve ticaret unvanının kullanılıp kullanılması, korunmasının şartı değildir. Dolayısıyla tescil ve tescilden doğan hakları ortaya koyan fiili olgu ve tescil belgeleri şikâyetçinin meşru menfaatini göstermekte; buna karşın şikâyet edilenin alan adını oluşturan ibare üzerinde, en azından ilk bakışta (prima facie) meşru bir menfaati bulunduğu ispat olunamamıştır.

İlk gelen alır ilkesi gereği şikâyet olunanın şikâyet edenin ticaret unvanı ve markasıyla aynı olan işaretin tahsis ettirmesi, gerçekte bu işaret üzerinde meşru bir menfaati gösteremeyecektir.

Bu çerçevede, yukarıda UDRP kurallarında belirtildiği üzere, somut uyuşmazlıkta, şikâyet edilenin alan adını kendisine tahsis ettirmek bakımından meşru bir hakkı veya bağlantısı yahut menfaatinin olmadığı kanaatine varılmıştır

Somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren şikâyet edilenin, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı, bu nedenle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci şartın somut uyuşmazlıkta gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikâyet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için (kümülatif olarak) aranan üçüncü şart uyarınca, "Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" gerekmektedir.

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;

- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti **İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, "*maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nun kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.*" düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu hâlde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla, ihtilaf konusu alan adını oluşturan 1dk ibareli ticaret unvanı ve markasının 2014 yılından beri tescilli olduğu gözlenmektedir. Tescillerin varlığı karşısında 1 dk ibareli alan adını tahsis ettirip işgal konusuyla ilgili olarak kullanması makul beklentidir. Buna karşın şikâyet olunanın anılan alan adına konu işareti adına tahsis ettirmesi için meşru bir menfaati ispatlanamamıştır. Şikâyet olunanın "*1dk ibaresinin 3 karakterli, jenerik ve yatırım değeri olan bir kombinasyon olduğu*" şeklindeki ifadesi ise dikkat çekicidir.

Şikâyet olunan şu anda alan adını kullanmamaktadır. Fakat alan adlarının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.)

Alan adının kullanılmaması, alan adının pasif şekilde elde tutulması, pasif tutma doktrini (passive holding doctrine) kavramı ile birçok kararda incelenmiş ve hangi durumlarda kötüniyet olarak nitelendirilebileceği değerlendirilmiştir. Pasif tutma doktrini uygulanırken ilgili kabul edilen kriterlere örnek olarak (i) şikâyetçinin markasının ayırt edicilik veya itibar derecesi, (ii) davalının yanıt vermemesi veya fiili veya öngörülen iyi niyetli kullanıma dair herhangi bir kanıt sunmaması, (iii) davalının kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması (kayıt sözleşmesini ihlal ettiği belirtilmiştir) ve (iv) alan adının kullanılabilirliği herhangi bir iyi niyetli kullanımın mantıksızlığı verilebilir (WIPO Arbitration And Mediation Center Administrative Panel Decision Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows Case No. D2000-0003; Government Employees Insurance Company ("GEICO") v. Steven Blome, Blome Agency Case No. D2021-4019; WhoisGuard, Inc. / Armando Machado, WIPO Case No. D2018-0082, Carrefour SA v. Dexter Turner, WIPO Case No. D2022-2032, see also Skandinaviska Enskilda Banken AB v. Nick Jones, WIPO Case No. D2021-0703).

Bu konudaki en önemli emsal karar olan Telstra Kararında hakem; şikâyet olunanın alan adını kullanacak bir web sitesinin veya başka bir çevrimiçi varlığın kurulma aşamasında olduğuna

dair hiçbir kanıt sunmaması, alan adının reklamı, tanıtımı veya kamuya gösterilmesine dair kanıt sunulmamasını, kısacası şikâyet olunan tarafından alan adıyla ilgili olarak herhangi bir olumlu eylem gerçekleştirilmemesi kötünîyet olarak değerlendirilmiştir (*WIPO Arbitration And Mediation Center Administrative Panel Decision Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows Case No. D2000-0003; Government Employees Insurance Company (“GEICO”) v. Steven Blome, Blome Agency Case No. D2021-4019; WhoisGuard, Inc. / Armando Machado, WIPO Case No. D2018-0082, Carrefour SA v. Dexter Turner, WIPO Case No. D2022-2032, see also Skandinaviska Enskilda Banken AB v. Nick Jones, WIPO Case No. D2021-0703*)

Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, Hakem tarafından şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*).

Somut olay değerlendirildiğinde; “ldk” ibaresinin ayırt ediciliği olan bir işaret olması, oluşturulmuş bir kelime olması, 2014 yılından beri tescilli ticaret unvanı ve marka olması şikâyet olunanın meşru bir bağlantı göstermemesi, yine alan adına ilişkin herhangi bir olumlu eyleme dair beyan, belge sunmaması karşısında, şikâyet edilenin ihtilaf konusu alan adını oluşturan tanıtım işaretinin şikâyetçi tarafından internet alan adı olarak kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirildiği kanaatine ulaşılmasını gerektirmiştir. Zira hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığını göstermektedir. Bütün bu olgular, tescilli ticaret unvanı ve markadan oluşan alan adının, ücretinin ödenmemesi üzerine kendisi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin ileride bu alan adı sayesinde haksız menfaat elde etme amacında olduğu zehabını da doğurmaktadır.

Dolayısıyla, çekişmeli alan adının tahsisinin, şikâyetçinin tescilli ticaret unvanı ve markasının internet alan adı olarak kullanımını engelleme sonucunu doğurduğu kanısına ulaşılmıştır.

Şu hâlde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tahsisinin gerçekleşme tarihi, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyete konu alan adının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

## **KARAR**

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca **ldk.com.tr** alan adının **Şikâyet Edene devrine** karar verilmiştir. 06.04.2026

**Hakem Kurulu**

**FETHİ MERDİVAN**

**Başhakem**

**Prof. Dr. Hamdi YASAMAN**

**Hakem**

**Dr. Eda GİRAY**

**Hakem**