

NİHAİ HAKEM KARARI

KARAR TARİHİ : 12.12.2025
REFERANS NO : 1003111440
DAVA DOSYA NO : 7096198440

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Vekil :
Şikâyet Edilen :
Vekili :

ŞİKÂYTE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : “zarahair.com.tr”

Tescil Eden kayıt kuruluşu: info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (“UÇHS”) olarak İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin Başvurusunu ve ekini 19.11.2025’te teslim almıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, tespit ettiği bir kısım eksikliklerini giderilmesi üzerine, 20.11.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, alana adı tescili sırasında bildirdiği eposta adresi üzerinden ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi Başvurusunda hakem tercihinin belirtmemiştir. Bu halde, uyuşmazlık tek hakem tarafından çözümlenecek olup tek hakem ISTAC tarafından belirlenecektir (İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 11/1). Uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümleneceğinin belirtilmesi üzerine şikâyetçi ilgili ücreti ödemiştir.

Hakem Av. Türkay ALICA, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 04.12.2025’te ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, “zarahair.com.tr” alan adının iptali talebinden ibarettir.

Şikâyetçi, şikâyet edilenin müvekkilinin tescilli markalarını aynen kullanarak, sonuna hiçbir ayırt ediciliği bulunmayan “HAIR” (Türkçe “SAÇ”) ibaresinin eklenmesi suretiyle

oluşturduğu ZARAHAIR ibaresini müvekkilin marka haklarını ihlal eder şekilde kullandığını, müvekkilin ZARA markasını birebir içeren, kötü niyet mahsulü ZARAHAIR ibaresi üzerindeki kullanımları SMK m. 7/2 kapsamında marka hakkına tecavüz teşkil ettiğini, halihazırda Bakırköy 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin **07.02.2025** tarih ve 2023/156 Esas, 2025/40 Karar sayılı **kesinleşmiş gerekçeli** kararıyla da hükme bağlanmış olduğunu ve ilgili alan adına erişimin Türkiye'den engellenmesine karar verildiğini, müvekkilin ZARA markasını birebir içeren alan adı, <https://www.zarahair.com.tr/> ("ihtilafa konu alan adı") olup ilgili alan adı kullanılarak ZARA markalarıyla ayırt edilemeyecek düzeyde benzer olduğu görülen ZARA HAIR markalarının müvekkilin ZARA markalarının tanınmışlığının en yüksek olduğu kozmetik ürünlerine yönelik hizmetler üzerinde karışıklık yaratacak şekilde tescilsiz, izinsiz ve hukuka aykırı olarak satış yapıldığını, ihtilafa konu alan adının esas unsuru ile müvekkilin tanınmış markası arasında görsel, işitsel ve bütünsel anlamda iltibas derecesinde benzerlik olduğunu, şikayete konu alan adının hukuka aykırı ve kötü niyetli olarak tescil edildiğini iddia ederek, iptalini talep etmiştir.

Şikayet edilen süresi içerisinde her hangi bir cevap sunmamış, sistemde kayıtlı olan mail adresi üzerinden yapılan tebligata karşı ilgili kişinin kendisi olmadığını yönünde bir eposta ile dönüş yapılmış; bunun üzerine İSTAC tarafından sistemde kayıtlı iletişim adresinin olması sebebiyle ilgili evrakların belirtilen iletişim adresine iletildiği ve bu bağlamda kayıtlı iletişim adresi dışında bir adrese bildirim yapılamayacağı yönünde yeni bir bildirim iletilmiş; bu bilgilendirmeye rağmen şikayet edilen tarafından her hangi bir cevap sunulmamıştır.

OLAYLAR

- Şikâyetçi başvurusunu tescilli markalarına ve kesinleşmiş mahkeme kararına dayandırmaktadır.
- Şikâyetçinin TPMK sicilinde kayıtlı 10 adet markası bulunmaktadır. Dilekçesinde örnek kabilinden sunduğu markaları; T/01479 tescil numaralı "zara", 2018/106842 tescil numaralı "zara kids", 2018/106831 tescil numaralı "zara woman", 2018/106826 tescil numaralı "zara man", 2011/97495 tescil numaralı "zara basic", 2011/02595 tescil numaralı "zara for mum", 2010/74218 tescil numaralı "zara", 2004/42227 tescil numaralı "zara home", 2001/04410 tescil numaralı "Textures zara", 2000/14788 tescil numaralı "zara", 94/005065 başvuru 153527 tescil numaralı "zara" unsurlarından oluşmaktadır.

Hakemliğimizce, şikâyetçi tarafca sunulan belgeler ve kamunun erişimine açık olan, TÜRK PATENT çevrimiçi veri tabanından şikâyetçi firmaya ait markalara ilişkin kayıtlar incelenmiştir. Buna göre, şikâyet edenin;

2018/106842 numaralı ve 03 / 09 / 14 / 18 / 25 / 35. sınıflarda, **ZARA KIDS** ibareli; 2018/106831 numaralı ve 03 / 09 / 14 / 18 / 25 / 35. sınıflarda **ZARA WOMAN** ibareli; 2018/106826 numaralı ve 03 / 09 / 14 / 18 / 25 / 35. sınıflarda, **ZARA MAN** ibareli; 2011/97495 numaralı ve 03 / 18 / 25. Sınıflarda **ZARA BASIC** ibareli; 2010/74218 numaralı ve 03 / 04 / 08 / 09 / 11 / 14 / 16 / 18 / 20 / 21 / 24 / 25 / 26 / 28 / 34 / 35. sınıflarda **ZARA** ibareli; 2004/42227 numaralı ve 03 / 04 / 05 / 06 / 08 /

09 / 11 / 12 / 14 / 16 / 18 / 20 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 34 / 35. sınıflarda **ZARA HOME** ibareli; 2001/04410 numaralı ve 03 / 25. sınıfta **TEXTURES ZARA** ibareli; 2000/14788 numaralı ve 03 / 20 / 35 /. sınıflarda,

ZARA

ibareli; 94/005065 numaralı ve 03 / 25. Sınıflarda,

ZARA

ibareli; tescilli markaların sahibi olduğu ve bu markaların hukuki geçerliklerinin halen devam ettiği tespit edilmiştir.

- Uyuşmazlık konusu zarahair.com.tr sitelerinin güncel durumu ve kullanımının olup olmadığı incelenmiş; aktif olmadığı tespit edilmiştir. İşleme ilişkin ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmiştir.



Bu siteye ulaşamıyor

zarahair.com.tr ana makinesinin yanıt vermesi çok uzun sürdü.

Aşağıdakileri deneyin:

- Bağlantınızı kontrol etme
- Proxy'yi ve güvenlik duvarını kontrol etme
- Windows Ağ Teşhislerini Çalıştırma

ERR_CONNECTION_TIMED_OUT

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları’nı (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözmeye yetkisine sahiptir. Bu çerçevede, işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun (birlikte) mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli olarak kullandığı markalardan doğan haklarına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, 94/005065 başvuru 153527 tescil numaralı markası 1994 yılından beri koruma altındadır. Bunun dışında, şikâyet edilen firmanın kuruluşundan önceye dayanan şikâyetçiye ait çok sayıda “zara” ibareli marka bulunmaktadır. Bu bakımdan, Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği tescilli ve uzun süredir kullanılmakta olduğu marka üzerinde şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki tarihte, hak sahibi olduğunu ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2*).

Şikâyete konu “zarahair.com.tr” alan adı ile Şikâyetçi firmanın üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “zara” ibarelerini barındıran markaları karşılaştırıldığında, Şikâyetçi markalarında esas unsurun “zara” ibaresi olduğu görülmektedir. Nitekim Şikâyetçinin bir kısım markalarında zara sözcüğüne ilave olarak yer alan “kids/çocuk”, “woman”, “men” gibi ekler de ürünün hitap ettiği tüketici kesiminin çocuk / kadın ve erkek tüketiciler olduğunu ifade ede İngilizce sözcüklere karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, markaların ayırt edici ve

esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Öte yandan şikâyet edilenin alan adında da “zara” sözcüğüne ilave edilen “hair” ibaresinin İngilizce’de “saç” anlamına gelmesi sebebiyle, kozmetik ve estetik sektöründe, ürün veya hizmetin konusu ve amacını doğrudan tanımladığı ve ayırt edici olmadığı değerlendirildiğinde, Şikâyetçi markalarının ayırt edici ve esas unsurlarının “zara” ibaresi olduğu ve şikâyete konu alan adının da, tanımlayıcı alan ve ülke kodları bir yana bırakılacak olursa, bu sözcüğü bire bir aynen içerdiği, dolayısıyla işitsel, kavramsal, görünüm olarak ve genel izlenim itibarıyla yüksek düzeyde benzer oldukları anlaşılmaktadır.

Nitekim Şikâyetçi tarafından sunulan “zarahair.com.tr” ibareli alan adına erişimin engellenmesini de içeren kesinleşmiş mahkeme kararında da aynı sonuca ulaşıldığı ve bu kararın kesin hüküm etkisi de gözetildiğinde, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (*prima facie*) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin **alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması** yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir **hakkının veya meşru menfaatinin** olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak **kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması**; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, **söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor** olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek

niyetinde olmadan, **alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.**

Şikâyetçinin, Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adı üzerinde erişimin engellenmesi kararını da içeren kesinleşmiş mahkeme kararı ve gerekçesi de dikkate alındığında, şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair iddiasını, ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu, kanaatine ulaşılmıştır. Bu bakımdan şikâyet konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğu kabul edilmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyet cevap vermemiş, alan adının kullanımına ilişkin içerik sunulmadığı gibi, halen erişim imkanı da bulunmamaktadır. Dolayısıyla şikâyet edilen tarafından, alan adını almakta ve kullanmakta hak veya meşru menfaat sahibi olduğunu kanıtlayamadığı anlaşılmış, bu yönde bir delil de sunulmadığı gözlenmiştir.

Esasen, alan adını oluşturan ibare için marka tescil başvurusunda bulunmak dahi tek başına, alan adının iyi niyetli olarak mal/hizmet sunumu için kullanılmayı planlandığını göstermeye yeterli kabul edilmemektedir (*WIPO Case No. D2013-0260, Puravankara Projects Limited v. Shiva Malhotra*). Bu noktada alan adı yönünden, alan adına konu ve çekişmeli “zara” ibaresi için, Şikâyet Edilenin hiçbir meşru menfaati olmadığı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bunun gibi şikâyet edilenin, şikâyet konu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğu veya Şikâyet Edilenin tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımının da ispat edilemediği görülmektedir.

Dolayısı ile Şikâyet Edilenin şikâyet konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmış, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, alan adının terkin talebi yönünden ikinci şartın da somut olayda gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

a) *Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*

b) *Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*

c) *Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;*

ç) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde şikâyet konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile benzerliğinden ve özellikle 1994 yılından bu yana çok yoğun şekilde kullanılmak suretiyle tanınmış marka niteliği kazandığından bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında ihlal teşkil ettiği belirtilmiş, tanınmışlığa ilişkin tatmin edici yeterli delil sunulduğu gözlenmiştir.

Somut ihtilafta, hali hazırda söz konusu alan adı aktif bir şekilde kullanılmamaktadır. Alan adının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, Hakem veya Hakem Heyetince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyet cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya **yanlış iletişim bilgilerini vermesi** gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.). Bununla birlikte, alan adının kötü niyetle tahsis edildiği ve kullanıldığı hususu alan adı sahibinin alan adı ihtilafına ilk defa taraf olmamasından da anlaşılabilmektedir (WIPO Case No. DIR2017-0006, Sodexo v. Mohammad Ali Mokhtari).

Somut ihtilafta, tespit edildiği üzere, şikâyet konu alan adının erişime engellenmesi yönünde kesinleşmiş mahkeme kararı bulunması, kayıtlı iletişim bilgilerine yapılan bilgilendirmede alan adı sahibinin kendilerinin olmadığını belirtmesi sonucu **yanlış iletişim bilgilerinin verildiği kanaatinin oluşmuştur**. Diğer taraftan, alan adının fiilen adil biçimde kullanıldığının ispatlanamaması ve her hangi bir cevap ve bilgi, belge sunulmamış olması yanında, Şikâyetçinin çekişme konusu “zara” ibaresini tek başına veya asıl unsur olarak içeren markalarının Türkiye'deki tanınmışlık düzeyi dikkate alındığında; hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığı, tüm bu nedenlerle kötüniyete ilişkin gerekli koşulların oluştuğu değerlendirilmiştir.

Şikâyet Eden'in markalarının tanınmışlığı nedeniyle Türkiye'de ikamet etmekte olan Şikâyet Edilen'in bu markaların varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceği kanaatini destekler nitelikte görülmüştür. (Bkz. Ebay Inc. v. Wangming, WIPO Dava No. D2006-1107) Bu nedenle de, şikâyet edilen tarafın, alan adı stoklama ve başkasının tanınmış markasını içeren alan adını, yönlendirici kod veya başka biçimlerde kullanmak suretiyle haksız yararlanma amacı içerisinde olduğu kanaati oluşmuştur.

Yukarıda açıklandığı üzere, şikâyet edilenin kötü niyetini gösterir diğer nedenler yanında, 2022 yılında şikâyetçinin itirazı sonucu tümünden reddedilmiş aynı ibareli marka

başvurusu bulunması ve erişimin engellenmesine ilişkin kesinleşen yargı kararı bulunması karşısında şikayet edilenin alan adını elinde tutmasının kötüniyetli olduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, çekişmeli alan adının tescilinin, asıl hak sahibinin kullanımını engelleme sonucunu doğurduğu da not edilmiştir.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikayet edilenin, çekişme konusu alan adını almasının, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, alan adının silinmesi talebi yönünden, üçüncü şartın da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler ile açıklanan gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile **şikâyete konu “zarahair.com.tr” alan adının iptaline 12.12.2025 tarihinde karar verilmiştir.**

Hakem

Av. Türkay ALICA

