

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 05.02.2026
Referans No : 5408229352
Dava Dosya No : 3555864038

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : www.retrotablo.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 26.01.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 26.01.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 26.01.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 27.01.2026'da ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 27.01.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 27.01.2026'da ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise 28.01.2026 tarihli e-posta ile cevabını iletmiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 30.01.2026'da tek hakem olarak Av. Aksu TEKE'yi atamıştır.

Tek Hakem Av. Aksu TEKE, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 30.01.2026'da ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık özetle, "**retrotablo.com.tr**" alan adının tescilinin haksız ve hukuka aykırı olması iddiası ile alan adının Şikâyetçiye devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, müracaat dilekçesinde; “retrotablo” markasının 25.08.2021 tarihinden beri tescilli olduğunu, www.retrotablo.com internet sitesi ve www.toptanretrotablo.com internet sitesi üzerinden ticari faaliyetlerini yürüttüğünü, şikâyet edilen tarafça www.retrotablo.com.tr internet sitesinin marka tescilinden sonra tescil edildiğini, şikâyet edilenin şikâyetçinin internet sitesi görsellerini ve içeriklerini izinsiz şekilde kopyalayarak kendi internet sitesi ve sosyal medya hesaplarında kullandığını, bu durumun 5846 sayılı FSEK kapsamında telif hakkı ihlali olduğunu aynı zamanda haksız rekabet oluşturduğunu, “retro tablo” markasının tek başına tescil edilebilir nitelikte olmamasına rağmen, bütünsel logo ve tasarım unsurlarıyla birlikte TPMK tarafından tescil edildiğini, karşı tarafın kullanımlarının marka hakkına tecavüz olduğunu, şikâyet edilenin kötü niyetli hareket ettiğini iddia etmekle birlikte, ihtilafa konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet edilen cevap mailinde retrotablo.com.tr alan adının ticari girişim amacıyla ve iyi niyetle tescil edildiğini, ili ilçesinde bulunan atölyesinde retro tarzı md f tablolar ürettiğini, alan adının seçiminde de ürünlerin niteliğini belirten retro ve tablo jenerik kelimelerinin seçildiğini, bu seçimde şikâyetçinin markasına zarar verme ya da taklit etme gibi kötü niyetin kesinlikle bulunmadığını, mevcut durumda ticari projeden ve internet sitesi faaliyetlerinde vazgeçtiğini, internet sitesini kapattığını ve kullanmaya devam etme niyetinin bulunmadığını, iyi niyet göstergesi olarak retrotablo.com.tr alan adının şikâyetçiye devredilmesini kabul ettiğini belirtmektedir.

OLAYLAR

Hakem tarafından sunulan belgeler ile erişime açık kaynaklar incelenmiştir. Bu incelemeler sonucunda:

Şikâyetçinin hak sahibi olduğunu iddia ettiği alan adlarının whois incelemesi;
www.retrotablo.com alan adı whois bilgileri aşağıdaki gibidir:

```
[Querying whois.verisign-grs.com]
[whois.verisign-grs.com]
Domain Name: RETROTABLO.COM
Registry Domain ID: 1989558847_DOMAIN_COM-VRSN
Registrar WHOIS Server: whois.ihs.com.tr
Registrar URL: http://www.ihs.com.tr
Updated Date: 2025-11-15T11:07:02Z
Creation Date: 2015-12-25T13:43:44Z
Registry Expiry Date: 2026-12-25T13:43:44Z
Registrar: IHS Telekom, Inc.
Registrar IANA ID: 1091
Registrar Abuse Contact Email: abuse@ihs.com.tr
Registrar Abuse Contact Phone: +902165460056
Domain Status: ok https://icann.org/epp#ok
Name Server: CP71.WEBKUR.NET
Name Server: CP72.WEBKUR.NET
DNSSEC: unsigned
URL of the ICANN Whois Inaccuracy Complaint Form: https://www.icann.org/wicf/
>>> Last update of whois database: 2026-02-04T13:52:25Z <<<
```

Whois sorgulamasının incelenmesi neticesinde internet sitesinin 25.12.2015 tarihinde oluşturulmuş olduğu görülmektedir.

www.toptanretrotablo.com alan adı whois bilgileri aşağıdaki gibidir:

```
[Querying whois.verisign-grs.com]
[whois.verisign-grs.com]
Domain Name: TOPTANRETROTABLO.COM
Registry Domain ID: 2737889907_DOMAIN_COM-VRSN
Registrar WHOIS Server: whois.ihs.com.tr
Registrar URL: http://www.ihs.com.tr
Updated Date: 2025-12-03T10:27:05Z
Creation Date: 2022-11-11T15:50:29Z
Registry Expiry Date: 2026-11-11T15:50:29Z
Registrar: IHS Telekom, Inc.
Registrar IANA ID: 1091
Registrar Abuse Contact Email: abuse@ihs.com.tr
Registrar Abuse Contact Phone: +902165460056
Domain Status: ok https://icann.org/epp#ok
Name Server: DINA.NS.CLOUDFLARE.COM
Name Server: STANLEY.NS.CLOUDFLARE.COM
DNSSEC: unsigned
URL of the ICANN Whois Inaccuracy Complaint Form: https://www.icann.org/wicf/
>>> Last update of whois database: 2026-02-04T13:54:55Z <<<
```

Whois sorgulamasının incelenmesi neticesinde internet sitesinin 11.11.2022 tarihinde oluşturulmuş olduğu görülmektedir.

Şikayet edilen www.retrotablo.com.tr alan adı whois bilgileri ise aşağıdaki gibidir:

```
[Querying whois.trabis.gov.tr]
[whois.trabis.gov.tr]
** Domain Name: retrotablo.com.tr
Domain Status: Active
Frozen Status: Frozen
Transfer Status: The domain is LOCKED to transfer.

** Registrant:

Hidden upon user request
Hidden upon user request
Hidden upon user request

** Registrar:
NIC Handle : fp39
Organization Name : İsimtescil Bilişim Anonim Şirketi
Address : Tantavi Mah. Menteşoğlu Cad.
No: 25 Kat: 2 Terra Plaza Ümraniye
- İstanbul Türkiye
Phone : 90-850-2000444
Fax : 90-216-6062989

** Domain Servers:
unix14a.ixirhost.com
unix14b.ixirhost.com

** Additional Info:
Created on.....: 2026-Jan-18.
Expires on.....: 2027-Jan-17.

** Whois Server:
Last Update Time: 2026-02-04T17:21:04+03:00
```

Whois sorgulamasının incelenmesi neticesinde internet sitesinin 18.01.2026 tarihinde oluşturulmuş olduğu görülmektedir.

Şikayetçinin bildirmiş olduğu tescilli markasının incelenmesi aşağıdaki gibidir:

SİNCE 2013

Alternatif

RETRO

TABLO

Başvuru Numarası	2021/19513	Başvuru Tarihi	05.02.2021
Tescil Numarası	2021 19513	Tescil Tarihi	25.08.2021
Uluslararası Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
Marka İlan Bülten Tarihi	27.04.2021	Tescil Yayın Bülten Tarihi	30.09.2021
Marka İlan Bülten No	371	Tescil Yayın Bülten No	473
Koruma Tarihi	05.02.2021	Durumu	-
Rüçhan Bilgileri	-		
Nice Sınıfları	16 / 20 / 27 / 35 / 40 /	Türü	Ticaret-Hizmet
Marka Adı	since 2013 alternatif retro tablo		
Vekil Bilgileri	-		
Sahip Bilgileri			
Karar	YAYIN KARARI	Karar Gerekçesi	-

Marka incelemesinde 2021/19513 sayılı “since 2013 alternatif retro tablo” markasının şikayetçi adına 16., 20., 27., 35., 40. sınıflarda tescil edilmiştir. Markanın başvuru tarihi 05.02.2021 olup, marka 25.08.2021 tarihinde tescil edilmiştir.

Her ne kadar marka “retro tablo” şeklinde tescil edilmemiş olsa da markada yer alan “since”, “2013” ve “alternatif” ibarelerinin markanın esas unsurunun “retro tablo” ibaresini tamamladığı değerlendirilebilir.

Tüm bu hususların incelenmesi neticesinde şikayetçinin 25.12.2015 tarihi itibarıyla “retro tablo” markasını www.retrotablo.com internet sitesi üzerinden kullanmakla şikayet edilenin 18.01.2026 tarihinde başlayan kullanımları karşısında öncelikli hak sahibi olduğu değerlendirilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, “.tr” uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesine dayanmaktadır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim

Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları'nı (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözmeye yetkisine sahiptir. Bu çerçevede, işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak usul kuralları bakımından dosya kapsamı incelendiğinde, taraflarca usule ilişkin herhangi bir itiraz ileri sürülmediği, başvurunun süresinde ve usulüne uygun şekilde yapıldığı, tebligatların usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği ve uyuşmazlığın incelenmesine engel teşkil eden bir usul eksikliğinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet edilenin itiraza konu alan adında yer alan "retrotablo" ibaresinin şikâyetçinin "retrotablo" ibaresi ile birebir aynı olduğu, şikâyetçinin bu ibareyi 2015 yılından bu yana kullandığı yapılan incelemeler neticesinde tespit edilmiştir. Şikâyet edilenin kendisi adına tescil ettirmiş olduğu "retrotablo.com.tr" alan adının; şikâyetçinin kullanımları, alan adları ve markası ile karıştırılma tehlikesi içerdiği anlaşıldığından ihtilaf konusu alan adının şikâyetçinin markası ve alan adları ile benzer olduğu kabul edilmelidir. İhtilaf konusu www.retrotablo.com.tr ibareli alan adının esas unsuru "retrotablo" ibaresi, şikâyetçi tarafından 25.12.2015 kullanılmakta olan "retrotablo" ibaresi ile bire bir aynı şekilde yer almaktadır.

Sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin 25/1 hükmünün (a) bendinde yer alan benzerlik şartı sağlanmış durumdadır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikâyet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikâyet eden tarafından şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. WIPO Overview 3.0.'da da vurgulandığı üzere şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu durumda şikâyet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikâyet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikâyet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya

- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya

- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

Kanıtlaması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir.

Somut uyuşmazlıkta; şikâyet eden, şikâyet edilenin şikâyete konu adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını "ilk bakışta" (prima facie) ortaya koymuştur. Bu durum şikâyet edilenin cevabında da ayrıca belirtilmiştir. Bu nedenle şikâyet edilen şahsın uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra 1 uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa,

bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA 'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi 'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şu hâlde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında; “retrotablo” markasının şikâyetçi tarafından 2015 yılından itibaren kullanılmakta olduğu ve kendisi tarafından oluşturulduğu ve kendi kullanımında ve kontrolünde olmayan bir internet alan adının kullanımının markasına iltibasa neden olabileceği ifade edilmiştir.

Somut olayda Şikâyet Edilen, ihtilafa konu internet alan adını ticari amaçlı kullanmak için tahsis ettirdiğini cevabında belirtmiştir.

Şikâyetçi, söz konusu internet alan adının kendisine yüksek bedelle tahsis edildiğine yönelik herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır. Bununla beraber, UÇM tebliği m. 19/1-ç uyarınca İhtilaf konusu İAA 'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi 'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması kötüniyetle tahsis veya kullanma anlamına gelmektedir.

Şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği ve hak sahibi olduğu alan adlarının ve markanın uyumsuzluk konusu olan retrotablo.com.tr şeklindeki alan adıyla aynı olması, Şikâyet Edilenin süresi içerisinde verdiği cevabında alan adını kendine ait atölyede retro tarzı md f tablolar ürettiğini belirtmiş olması hususları bir arada değerlendirildiğinde alan adı tahsisi ile kullanımının Tebliğ m.19/1-ç anlamında kötü niyet teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

Hal böyle olmak ile birlikte, şikâyet edilen cevabında alan adının devrini kabul ettiğini açık şekilde belirtmiştir. WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısında (WIPO Jurisprudential Overview 3.0) bu durum yer bulmuştur. Kaynağın 4.10. maddesinde; bir UDRP yargılamasında tarafların panel kararı verilmeden önce standart sulh süreci yoluyla uyuşmazlığı çözüme kavuşturamamış olmaları hâlinde dahi, şikâyet edilenin dosya üzerinde şikâyet eden tarafından talep edilen devir (veya iptal) yaptırımına rıza göstermesi durumunda, birçok panelin talep edilen yaptırımı

yalnızca bu rıza temelinde hükmettiği belirtilmektedir. Bununla birlikte, somut olayın özellikleri dikkate alındığında, uyuşmazlığın esası hakkında gerekçeli bir karar tesis edilmesi uygun görülmüştür.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafa konu retroablo.com.tr şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem

Av. Aksu TEKE

Tarih: 05.02.2026