

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar tarihi : 5.1.2026
Referans No : 3709105766
Dava Dosya No : 7751958409

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adları : sigma-expo.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : bilgi@hosting.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (ISTAC) tarafından şikâyetçinin başvurusu 16.12.2025'te teslim alınmıştır. Alınan Başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/8 (Tebliğ) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 16.12.2025 tarihli e-postası ile şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içinde ilgili eksiklikleri gidermiştir. ISTAC, (Şikâyet Edilen) hakkında şikâyet olduğuna ilişkin tebliğde bulunmuştur. Istac ayrıca ilgili kayıt kuruluşuna da tebliğde bulunmuştur. Şikâyet edilen, tebliğ sonrası dosyaya cevaplarını ve belgelerini sunmuştur.

Şikâyetçi, ihtilafın tek hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiştir. ISTAC tarafından, Dr. Öğr. Üyesi Mehmet ÇOĞALAN tek hakem olarak atanmış ve hakem, "görevi kabul, tarafsızlık, bağımsızlık ve uygunluk beyanını" 27.12.2025 tarihinde ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Şikâyetin konusunu sigma-expo.tr isimli alan adı oluşturmakta olup, şikâyetçi bu alan adının iltibasa neden olduğunu ileri sürmektedir. Şikâyet edilen şikâyete ilişkin olarak cevap sunmuştur. Başvurucu tarafın talebi ve şikâyetçinin cevapları özet olarak şu şekildedir;

1) Şikâyetçinin Dilekçesi

- a) Şirketin fuarcılık sektöründe faaliyet gösterdiği ve "SIGMA EXPO" ibaresi üzerinde hak sahibi olduğu,
- b) "SIGMA EXPO" ibaresinin, sektörde ayırt ediciliği yüksek ve tanınmış bir marka olduğu,
- c) Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2025/074421 başvuru numarası ile marka tescil sürecinin devam ettiği,
- d) Uyuşmazlık konusu sigma-expo.tr alan adının, müvekkilin ticaret unvanının esas unsuru olan "SIGMA EXPO" ibaresini birebir içerdiği,
- e) Şirketin, sadece Türkiye'de marka başvurusu bulunan yerel bir işletme değil; Rusya'nın önde gelen fuar organizatörü firmasının resmi Türkiye ofisi olduğu,
- f) Şikâyet edilenin, alan adını "meşru ve cari olmayan" bir amaçla kullandığı, alan adını rakip bir siteye yönlendirerek haksız menfaat sağlama çabası içerisinde olduğu
- g) Şikâyet edilen tarafın kötü niyetli olduğu,

ifadelerini içermektedir. Dosya konusu alan adının şikâyetçiye devri talep edilmektedir. Şikâyetçi dilekçe ekinde, marka başvuru belgesi, bilirkişi raporu, dosyaya ilişkin diğer belgeler ve vekaletname sunmuştur.

2) Şikâyet edilenin dilekçesi

- a) Alan adının, şikâyetçi firmanın kuruluş tarihinden ve marka başvurusundan önce olmak üzere, şikâyet edilen tarafından hukuka uygun biçimde tescil edildiği,
- b) “Sigma” ibaresinin, ticaret sicil kayıtlarında görüleceği üzere farklı sektörlerde faaliyet gösteren çok sayıda firma tarafından kullanılan yaygın bir ifade olduğu,
- c) Şikâyetçi tarafından yapılan “sigma expo” ibareli marka başvurusunun, Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’nun 5/1-ç maddesi uyarınca kısmen reddedildiği,
- d) Alan adı üzerinde hak ve meşru menfaatinin bulunduğu,

ifadelerini içermektedir. Şikâyet edilen başvurunun reddini talep etmektedir. Şikâyet edilen dilekçesi ile birlikte firma ismi listeleri, tahsis belgesi ve dosya ile ilgili diğer belgeleri sunmuştur.

DEĞERLENDİRME VE TESPİTLER

İnternet alan adı yönetmeliği (İAA Yönetmeliği) madde 27/1’e göre “*Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar, ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.*”

Bu çerçevede, hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözüm Politikası (Uniform Domain Name Sispute Resolution Policy veya kısaca UDRP) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun seçilmiş UDRP soruları ile ilgili hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition veya kısaca WIPO Jurisprudential Overview 3.0) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Şikâyetçi, İAA yönetmeliğinin 25/1 maddesi uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- 1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması
 - 2) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması
 - 3) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması hususu

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a uyarınca, “*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı*

işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyuşmazlık konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda şikâyetçinin aşağıdaki tabloda görüleceği üzere Türkiye’de Sigma Expo ibarelerini içeren Ticaret Ünvanlı Limited Şirketinin kurulduğu Ticaret Sicil Gazetesi incelenerek anlaşılmıştır.

Ünvan	KURUM	Ticaret Sicil Dosya No	TARİH	İlan Sıra No
	T.C İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü	1020434	16.05.2024	92610

Bu kapsamda şikâyet başvurusunu tescilli bir ticaret ünvanı hakkına dayandıran şikâyetçinin ilgili belgeleri ibraz ettiği görülmüştür.

Mevcut dosyada ihtilaflı olan “sigma-expo.tr” alan adının, şikâyetçinin T.C İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü nezdinde yukarıdaki tabloda belirtilen tarih ve dosya numarası ile tescilli

ticaret ünvanının ayırt edici unsurunun ana unsurunu aynen içerdiği görülmüş olup “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” şartlarının somut olayda gerçekleştiği anlaşılmıştır. Netice itibarıyla, İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a bendinde belirtilen şartların mevcut dosyada sağlandığı tespit edilmiş olup mezkur hükümde öngörülen şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaati hasıl olmuştur.

2) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması hususu

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b uyarınca şikâyetçi ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfi bir durumu ispat etmenin zor olması sebebiyle, internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca şikâyetçinin şikâyet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı’da da belirtildiği üzere “UDRP davalarında genel ispat yükü şikâyetçide olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dahilinde olan bilgileri gerektiren, neredeyse imkânsız bir “olumsuzu kanıtlama” görevi ile

sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.”

Mevcut uyuşmazlıkta, şikâyet edilen ilgili madde kapsamında yeterli olacak şekilde bir açıklama yahut delil sunmamıştır. Dosyanın bütününe ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde şikâyetçinin, şikâyet edenin ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığı ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış olup ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmiştir.

Şikâyet edilen, başvuruya sunduğu cevabında ilk gelen ilk alır ilkesi gereğince alan adını tahsis etmiş olduğunu belirtmiş, alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyet konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin başkaca bir iddiada bulunmamış ve alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyet konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna dair yeterli delil sunmamıştır. Dosya kapsamında sunulan belgeler ve Türk Patent, internet arama motorları üzerinden re’sen yapılan araştırmalar neticesinde şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belge bulunamamıştır. Bu bağlamda İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b bendinde belirtilen şartların gerçekleştiği tespit edilmiş olup İnternet Alan Adı Yönetmeliği mezkûr hükmü kapsamında aranan şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaati hâsıl olmuştur.

3) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra I (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla kullanılması.

Uyuşmazlık konusu sigma-expo.tr alan adı dosyadaki mevcut deliller, tarafların beyanları ve re'sen yapılan araştırmalarla birlikte değerlendirildiğinde sigma-expo.tr alan adının alan adına kalıcı olarak yönlendirilmiş olduğu, alan adı sahiplik bilgilerinin gizlenmiş olduğu, şikâyetçi şirket kurucusu ile şikâyet edilen arasında daha önceden ortaklık ilişkilerinin olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde kötü niyetle tahsis durumunun bulunduğu kanaati oluşmuştur.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra I (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilaflı sigma-expo.tr şeklindeki alan adının şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem
Dr. Öğr. Üyesi
Mehmet ÇOĞALAN
Tarih: 5.1.2026