

## NIHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 19.11.2024  
**Referans No** : 5111762439  
**Dava Dosya No** : 4028595976

### TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

### ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : <elizi.tr>  
**Tescil Eden Kayıt** : [info@natro.com](mailto:info@natro.com)  
**Kuruluşu**

### USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 22.10.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 23.10.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 28.10.2024 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 30.10.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 30.10.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 30.10.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 13.11.2024'te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 13.11.2024'te ISTAC'a sunmuştur.

## TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <elizi.tr> alan adının Şikayetçiye devri talebinden ibaret olup, Şikayetçi 30 yılı aşkın süredir "ELİZİ" markası altında kuyumculuk sektöründe hizmet verdiğini belirtmektedir.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

### 1. Şikâyetçi

Şikayetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikayetçi, şikayet dilekçesinde, şikayete konu <elizi.tr> alan adı başvurusunu 12 Aralık 2023 tarihinde türkticaret.net üzerinden ödemesi yapılarak yaptıklarını; elizi.com.tr alan adının da Şikayetçi adına natro.com ( ) de kayıtlı olduğunu; başvuruyu 1 yıl önce yapmalarına rağmen şikayete konu <elizi.tr> alan adının 'ye tanımlanmış olduğunu; 30 seneyi aşkın süredir "ELİZİ" markası adı ile kuyumculuk sektöründe hizmet verdiklerini; şikayete konu <elizi.tr> alan adının Şikayetçi adına tanımlanıp yapılan yanlışlığın düzeltilmesini talep etmiştir.

Şikayetçi şikâyet dilekçesi ekinde, 'ye ilişkin Trabzon Ticaret ve Sanayi Odası Oda Sicil Kayıt – Faaliyet Belgesini, 29.03.2017 tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesini ve Vergi Levhasını, Şikayetçi adına marka tescil belgesini, şikayete konu <elizi.tr> alan adının Whois bilgilerini, bu alan adına ilişkin "sipariş detayı" başlıklı ekran görüntüsünü ve şikayete konu olmayan Şikayetçi adına tahsisli "elizi.com.tr" alan adı ile ilgili Natro'nun sitesinden alınmış ekran görüntüsünü sunmuştur.

### 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

## OLAYLAR

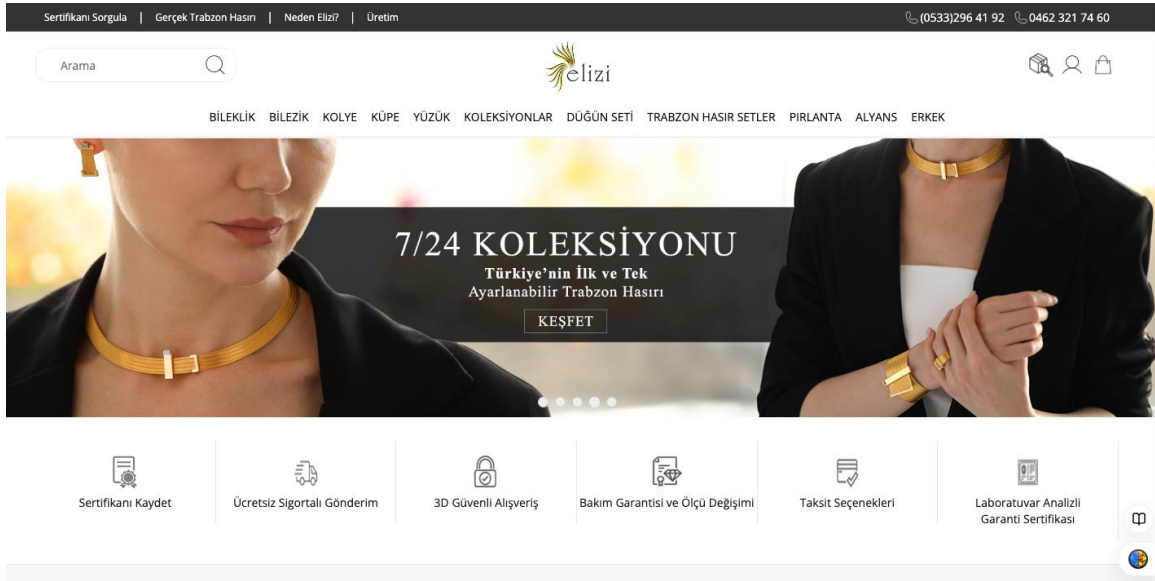
Dosyaya sunulan belgelerden ve ayrıca Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinden – gerçek kişi ticari işletmesinin 04.09.2007 tarihinde tescil edildiğinin ilan edildiği; 08.01.2014 tarihinde 'nin Şikayetçi tarafından kurulmuş olduğu; Şikayetçi 'in 'nin kurucusu ve şirketi münferiden temsile yetkilisi olduğu görülmektedir. Trabzon Ticaret ve

Sanayi Odası Oda Sicil Kayıt – Faaliyet Belgesinden 'nin Odaya Kayıt Tarihinin 08.01.2014 olduğu, Faaliyet Konusunun Kuyumculuk Faaliyetleri olduğu, Nace Kodu'nun değerli metallerden takı ve mücevherlerin imalatı (değerli metallerle baskı, yapıştırma vb. yöntemlerle giydirilmiş adi metallerden olanlar dahil) olduğu görülmektedir.



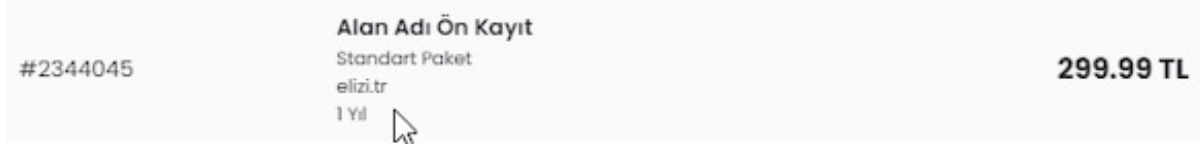
(elizi jewellery şekil) markası 2006 64335 tescil numarası ile 14. sınıfta yer alan “Kuyumculuk eşyaları (taklitleri dahil); altınlar, bilezikler, yüzükler, zincirler, takılar, mücevherler ve kıymetli taşlar, madalyonlar, kol düğmeleri, kravat iğneleri, yaka iğneleri, broşlar... Saatler ve zaman ölçme cihazları: kronometreler, metronomlar (rakkaslar) ve parçaları, saat kordonları.... Süs eşyaları, heykeller, biblolar, vazolar, spor müsabakalarında verilen kupalar, sofrta takımları (çatal-bıçak takımları hariç), püro ve sigara ağızlıkları, tabaklar, kaplar, kadehler, sigara tabakaları, tütün kutuları, küllükler, kağıtlıklar, havluluklar” malları bakımından Şikayetçi adına 26.12.2006 tarihinden itibaren koruma altına alınmış, 11.12.2007 tarihinde sicile tescil edilmiştir. Markanın yenilemesi 2016 yılında yapılmış olup, geçerliliğini korumakta olduğu görülmektedir.

Şikayetçi, adına tahsisli “elizi.com.tr” alan adının da bulunduğunu belirtmekte olup, Whois kayıtlarından söz konusu alan adının, Şikayetçi adına 21.01.2021 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir. Söz konusu alan adına bağlı internet sitesi Hakem tarafından karar tarihinde ziyaret edilmiş, sitede kuyumculuk eşyalarının tanıtım ve satışının yapıldığı, Trabzon’da üretim tesisi ve fabrika satış mağazasının, İstanbul’da da satış mağazasının olduğu anlaşılmıştır.



Şikayetçiye ait “elizi.com.tr” alan adlı internet sitesinden ekran görüntüsü

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde şikâyete konu <elizi.tr> alan adı başvurusunu 12 Aralık 2023 tarihinde türkticaret.net üzerinden ödemesi yapılarak yaptıklarını; başvuruyu 1 yıl önce yapmalarına rağmen şikâyete konu alan adının 'ye tanımlanmış olduğunu belirterek yapılan yanlışlığın düzeltilmesini talep etmektedir. Şikâyetçi bu hususla ilgili olarak "Sipariş Detayı" başlıklı bir ekran görüntüsü sunmuş olup, şikâyete konu alan adı ile ilgili kısım şöyledir:



Şikâyet konusu <elizi.tr> alan adının, Whois sorgusunda, 12.09.2024 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir.

Hakem tarafından, karar tarihinde, şikâyete konu alan adlı internet sitesi ziyaret edilmiş, söz konusu sitenin "park" halinde olduğu, sitede Kayıt Kuruluşu Natro'nun tanıtımının olduğu görülmüştür.



*Şikâyete konu <elizi.tr> alan adlı internet sitesi ekran görüntüsü*

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

## ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

### **A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “*a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyete konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Somut uyuşmazlıkta, Şikâyetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından marka tescil belgesini, ticaret sicil kayıtlarını ve ihtilafa konu olmayan “elizi.com.tr” üzerindeki hak sahipliğine ilişkin belgeler sunmuştur. Yukarıda incelendiği üzere, 2006 64335 tescil numaralı “elizi jewellery” markası Şikâyetçi adına 26.12.2006 tarihinden bu yana koruma altındadır. Bunun gibi, ticarete kullanılan ve Şikâyetçi adına tahsisli olan “elizi.com.tr” alan adı da şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki tarihli olup, söz konusu alan adlı internet sitesinde “elizi” ibaresinin mal ve hizmetleri ayırt edici şekilde kullanıldığı görülmektedir. Bu bakımdan, Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği marka üzerinde şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki tarihteki hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “elizi jewellery” markası değerlendirildiğinde, söz konusu markada “jewellery” ibaresi Türkçe “mücevher/kuyumculuk” anlamına gelmekte olup, tescil kapsamındaki malları tanımladığından dolayı markada tali unsur olarak yer almaktadır. Bu bakımdan Şikâyetçi adına tescilli markanın esas unsurunun “ELİZİ” olduğu görülmektedir.

Diğer taraftan, şikâyete konu <elizi.tr> alan adı incelendiğinde, “.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Bu bakımdan, şikâyete konu <elizi.tr> ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “elizi jewellery” markasının işaretsel olarak karşılaştırılmasında, alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan “ELİZİ” ibaresi ile Şikâyetçinin tescilli markasının esas unsuru “ELİZİ” arasında ayniyet olduğu görülmektedir.

Bunun gibi, Şikâyetçinin “elizi.com.tr” alan adı ile şikâyete konu <elizi.tr> alan adı arasında ayniyete varan benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte marka tescilinin olduğu, ibarelerin aynı olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## **B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:



- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen herhangi bir cevap vermemiş olduğundan, şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispata yönelik bir bilgi veya belge dosya içerisinde bulunmamaktadır. Yukarıda tespit edildiği üzere, şikâyete konu alan adı şikâyet tarihinden yaklaşık 1 ay 10 gün evvel tahsis edilmiş olup, hali hazırda park edilmiş haldedir. Her ne kadar tıklama başına ücret alınan reklam içerikli *parking* sitelerinde alan adı kullanımları bazı hallerde mal ve hizmet sunumu ile ilgili iyi niyetli kullanım olarak kabul edilmekte ise de, bu durum örneğin alan adının bir sözlük kelimesi olması ve söz konusu kelimenin sözlük anlamı ile ilgili reklam bağlantılarının bulunduğu *parking* sitenin alan adında kullanılması (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.9; WIPO Case No. D2007-1614, Philip Morris USA Inc. v. Prophet Partners Inc.*) halinde söz konusu olmaktadır. Somut uyuşmazlıkta ise böyle bir durum söz konusu değildir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*" gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut olayda şikâyete konu alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır. Ancak, alan adının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (*WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.*) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, WIPO Hakem Heyetlerince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*). Ayrıca, alan adının bir internet sitesi barındırmak için değil de, e-posta yollamak veya e-dolandırıcılık (şifre/kimlik hırsızlığı) gibi amaçlar için kullanılması da kötü niyeti göstermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.4.*). Alan adı olarak tahsis edilen ibarenin tanınmış bir marka olması halinde söz konusu alan adı tahsisinin kural olarak kötü niyetli olduğu kabul edilmektedir (*WIPO Case No. D2013-1308, Sodexo v. Shahzan / PrivacyProtect.org; WIPO Case No. D2017-0707, Philip Morris USA Inc. v. Sarah Giustra / Seal Pup Designs.*).

Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Somut uyuşmazlıkta, Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde Şikâyet Edilen'in kötü niyetli olduğuna dair herhangi bir iddiada bulunmamış ve herhangi bir somut delil sunmamış, sadece kendi hak sahipliğini ispatlar beyanlarda bulunmuş ve türkticaret.net üzerinden ödemesi de yapılan şikâyete konu alan adı için başvurusu olmasına rağmen bu alan adının 'ye tanımlanmış olduğundan bahisle "yapılan yanlışlığın düzeltilmesini" talep etmiştir. Bu bakımdan, Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilen'in şikâyete konu alan adını kötü niyetle tahsis ettiğini veya kullandığını ispatlayamadığı görülmektedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmediği, üçüncü şartın Şikâyetçi aleyhine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## **KARAR**



Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi talebinin reddine karar verilmiştir.

**Tek Hakem**

**Dr. Zeynep Yasaman**