

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 20.02.2026
Referans No : 7559214253
Dava Dosya No : 1650330854

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : glocusent.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 20.01.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 20.01.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 26.01.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 26.01.2026'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 27.01.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 27.01.2026'da ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 10.02.2026'da tek hakem olarak Av. Aksu TEKE'yi atamıştır.

Tek Hakem Av. Aksu TEKE, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 11.02.2026'da ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, özetle glocusent.com.tr alan adının Şikâyetçi'ye devrinin gerekip gerekmediği hususudur.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde özetle Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil edilen 2024/000703 başvuru numaralı **“Glocusent”** markasının sahibi olduğunu, **glocusent.com.tr** alan adının marka sahibinin herhangi bir izni, lisansı veya yetkilendirmesi bulunmaksızın üçüncü bir kişi/kurum tarafından tahsis edildiğini ve kullanıldığını, alan adı ve site içeriğinin marka ile doğrudan iltibas yaratacak nitelikte olduğunu, **“Glocusent”** markalı ürünlerin Türkiye’de tek yasal ithalatçısı ve yetkilisinin kendisi olduğunu, ilgili alan adını kullanan kişi/kurumun, markaya ait ürünleri yasal olarak tedarik edebileceği herhangi bir ürün stoğuna veya yetkili dağıtım kanalına sahip olmadığını taraflarınca bilindiğini, bu durumun yalnızca marka hakkı ihlali değil; aynı zamanda tüketicilerin yanıltılması, siparişlerin karşılanamaması ve potansiyel dolandırıcılık riski doğurabilecek nitelikte ciddi bir kamu zararı ihtimali oluşturmakta olduğunu beyan ederek alan adının sahip değişikliği talep etmiştir.

Şikâyetçi başvuru dilekçesi ekinde 2024/000703 başvuru numaralı **“Glocusent”** ibareli marka tescil belgesine, **glocusent.com.tr** alan adına sahip internet sitesine ait olduğunu belirttiği görüntüleri sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilene, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirilmişse de Şikâyet Edilen tarafından süresi içerisinde bir cevap sunulmamıştır.

OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile erişime açık kaynakların tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır;

Şikâyetçinin 2024 000703 tescil numaralı **“Glocusent”** ibareli marka tescil belgesine sahip olduğu, marka bilgilerinin aşağıdaki şekilde olduğu;

Marka Bilgileri			
Başvuru Numarası	2024/000703	Başvuru Tarihi	03.01.2024
Tescil Numarası	2024 000703	Tescil Tarihi	15.05.2024
Uluslararası Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
Marka İlan Bülten Tarihi	12.02.2024	Tescil Yayın Bülten Tarihi	30.07.2024
Marka İlan Bülten No	438	Tescil Yayın Bülten No	490
Koruma Tarihi	03.01.2024	Durumu	-
Büçhen Bilgileri	-		
Nice Sınıfları	35 /	Türü	Ticaret Hizmet
Marka Adı	glocusent		
Vekil Bilgileri	-		
Sahip Bilgileri	-		

Markanın, marka tescil başvurularına ait mal ve hizmetlerin sınıflandırılmasına ilişkin tebliğe göre 35. Sınıfta tescil edildiği, tescil tarihinin 15.05.2024 günü koruma başlangıcının ise **03.01.2024** günü olduğu görülmüştür.

Trabis üzerinden yapılan alan adı sorgusunda “**glocusent.com.tr**” alan adının **18.11.2025** tarihinde tahsis edildiği, alan adına sahip internet sitesi karar tarihinde ziyaret edildiğine “*We'll be back soon. This site is undergoing maintenance for an extended period today. Thanks for your patience.*” ibaresinin yer aldığı sayfanın açıldığı, başkaca bir link ya da buton bulunmadığı görülmüştür.

Şikâyetçi tarafından sunulan ve ihtilaflı alan adına ait olduğu belirtilen görsellerde “**glocusent.com.tr**” alan adlı internet sitesinde çeşitli formlarda “**glocusent**” markalı okuma lambası / ışığı satışı yapıldığı görülmektedir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktaysa da şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “*a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer*

tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Somut olayda şikâyetçi 2024 000703 tescil numaralı “**Glocusent**” ibareli markanın sahibidir. Dolayısı ile benzerlik karşılaştırması tahsis edilen alan adı “**glocusent.com.tr**” ile “**Glocusent**” markası arasında yapılmıştır. Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan “.com.tr” uzantısı alan adının barındırması gereken zorunlu, alan ve ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2). Şikâyetçinin markasını oluşturan “**Glocusent**” ibaresinin alan adında aynen bulunduğu, dolayısı ile şikâyetçinin tescilli markası ile tahsisi yapılan alan adının aynı olduğu sonucuna varılmıştır. İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesi 1. fıkrasının (a) bendi kapsamındaki şartın Şikâyet Eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

(i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya

(ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya

(iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut olayda Şikâyetçi 2024/000703 başvuru numaralı “**Glocusent**” markasının sahibi olduğunu, “**glocusent.com.tr**” alan adının marka sahibinin herhangi bir izni, lisansı veya yetkilendirmesi bulunmaksızın üçüncü bir kişi/kurum tarafından tahsis edildiğini ve kullanıldığını, alan adı ve site içeriğinin marka ile doğrudan iltibas yaratacak nitelikte olduğunu, “**Glocusent**” markalı ürünlerin Türkiye’de tek yasal ithalatçısı ve yetkilisinin kendisi olduğunu ileri sürerek şikâyet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını “ilk bakışta” gösterdiği kanaati oluşturmıştır.

Bu aşamada Şikâyet Edilen tarafın ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısı bulunduğunu yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde göstermesi beklenmekteyse de Şikâyet Edilen kendisine usulüne uygun şekilde tebligat yapılmasına rağmen bir cevap sunmamıştır.

Hal böyleyken Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (b) bendi kapsamında ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir. Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

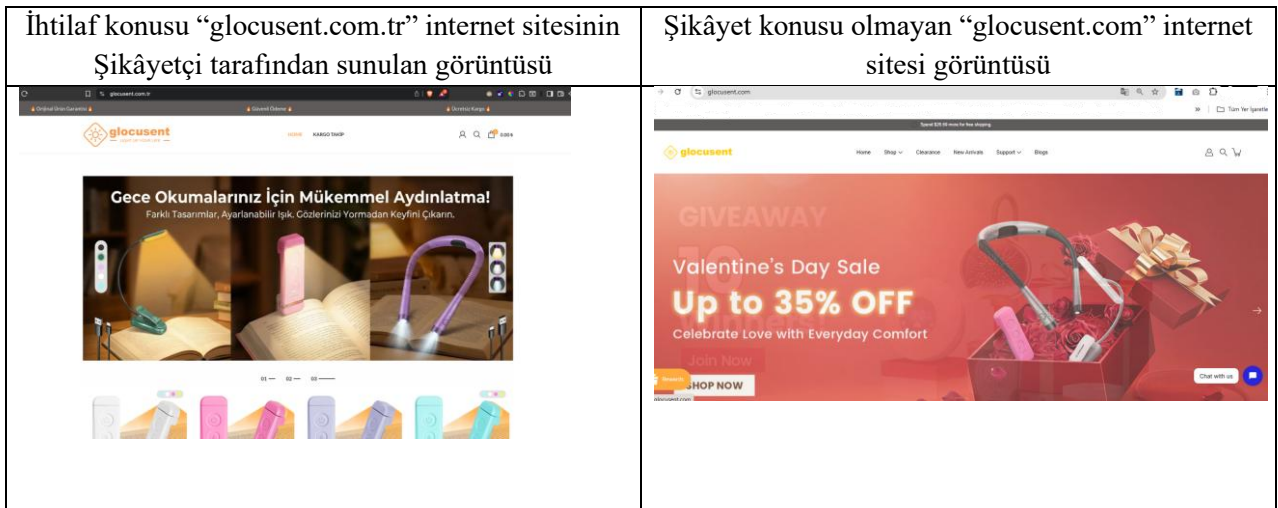
ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Somut olayda şikâyet edilenin tahsis ettirdiği alan adını taşıyan internet sitesinde, Şikâyetçi tarafından sunulan ve ihtilaflı internet sitesine ait olduğu belirtilen görsellerde, bu internet sitesinde “okuma lambası / ışığı satışı yapıldığı görülmüştür. Şikâyetçinin 35. Sınıfta tescilli markası şikayet konusu alan adında satışı yapılan okuma lambası / ışığı mallarını kapsamaktadır. Ayrıca Şikâyetçi beyanında “**Glocusent**” markalı ürünlerin Türkiye’de tek yasal ithalatçısı ve yetkilisinin kendisi olduğunu belirtmektedir.

Dolayısı ile Şikâyetçi’nin beyanlarından “glocusent” markasının yurtdışı menşei olduğu anlaşılmaktadır. Tek hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu çevrimiçi veri tabanında yapılan araştırmada “glocusent” ibaresinin Şikâyetçinin tescilinden farklı olarak “ ” firması tarafından 2023/174491 başvuru numarası ile 11. Sınıfta 11.07.2023 tarihinde başvurusunun WIPO üzerinden yapıldığı ve 20.05.2024 tarihinde tescillendiği, ayrıca “glocusent.com” internet sitesinin 12.03.2019 tarihinde tescil edildiği anlaşılmış, Şikâyetçi beyanlarının mevcut duruma uygun olduğu kanaati oluşmuştur.

Şikâyetçi tarafından sunulan “glocusent.com.tr” internet sitesi görselleri ile bu şikâyetin konusu olmayan “glocusent.com” internet sitelerinin bir birine çok benzer olduğu görülmüştür.



Şikâyet konusu “**glocusent.com.tr**” alan adına sahip internet sitesi görsellerinin şikâyet konusu olmayan “**glocusent.com**” internet sitesine benzemesi şikâyet edilenin “**glocusent**” markasından haberdar olduğu sonucunu doğurmaktadır. Bir önceki maddede de belirtildiği üzere şikâyet edilen tarafın alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı bulunduğu yönünde bir beyanı bulunmamaktadır.

Şikâyet konusu alan adının, Şikâyet Edilen tarafından Şikâyetçinin 35. sınıfta tescilli “**glocusent**” markası ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek ve internet kullanıcılarını kendi internet sitesine çekmek suretiyle ticari kazanç elde etmek amacıyla kullanıldığı kanaati oluşmuştur. Bu tarz kullanım, yukarıda da belirtildiği üzere tebliğin 19. Maddesi 1/ç bendi uyarınca kötü niyetle kullanım olarak değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak, dosyanın bütünü, sunulmuş olan belge ve bilgiler ile erişime açık kaynaklar dikkate alınarak ve yukarıda sunulmuş olan değerlendirmeler neticesinde, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de yer alan üçüncü şart yerine getirilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca “www. glocusent.com.tr” alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir

Tek Hakem

AKSU TEKE

Tarih: 20/02/2026