

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 29.03.2026
Referans No : 5895282988
Dava Dosya No : 7364401451

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : URL 1: bende.com.tr; URL 2: bendekuyumculuk.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@turkticaret.net

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 28.02.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 03.03.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 05.03.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 06.03.2026'da ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 06.03.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 06.03.2026'da ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 16.03.2026'te tek hakem olarak Doç. Dr. Salih Polater'i atamıştır.

Tek Hakem Doç. Dr. Salih Polater, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 16.03.2026'da ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, "bende.com.tr" ve "bendekuyumculuk.com.tr" alan adlarının kime ait olması gerektiği üzerinedir.

Şikâyetçi, bu alan adlarının fiilen tarafından kullanıldığını ve ortaklık ayrılığı sonrası sehven devredilmediğini belirterek, adına devrini talep etmektedir.

Şikâyet edilen taraf () ise, alan adlarının şirket adına tescilli olduğunu kabul etmekle birlikte, devrine itiraz etmemekte ve devri açıkça onaylamaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçinin İddiaları

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde şu iddialarda bulunmuştur:

Bende.com.tr ve bendekuyumculuk.com.tr alan adlarını alıdığından beri fiilen kullanmaktadır. Bu alan adlarını ; kardeşleriyle şirketinde ortak iken "bende.com.tr" alan adını 06/07/2020 tarihinde, "bendekuyumculuk.com.tr" alan adını 08/07/2020 tarihinde şirketi adına tescillemiştir.

- Merkezi olan , **08/04/2022** tarihinde **adresine şube açılışı** yapılmıştır.
- **14/11/2023** tarihinde , adresine **merkez mağazasını açmıştır**.
- Daha sonra , **19/12/2023** tarihinde **'daki şubelerini kapatmıştır**.
- **11/01/2024** , 'taki kardeşleriyle olan **ortaklığını bitirmiş** ve pay etmişlerdir.

Bu pay edimi öncesi ve sonrasında da görüldüğü üzere **şirketinin sahibi** **olarak devam etmiş** ve bu iki bahiste geçen alan adının kullanımını ortaklık zamanında da ortaklık bitimi sonrasında da **kullanmaya devam etmiştir**.

Alan adı alındığı tarihten itibaren 'te de yetkili kişi 'dir. Lakin bu alan adlarını eski ortakları ve kardeşleri ile birlikte çalıştığı 'de çalışırken aldığı için bu şirket adı altında almıştır. Zaman içerisinde kardeşleri ile ortaklıklarını ayırırken bu alan adlarını kendi şirketi olan 'ne devretmeyi unutulmuştur. Whois ve TRABİS kurumunda yetkili kişi görünen 'un yerine yetkili kişinin olmasını talep etmekteyiz. Şirketin geleceği ve 'in ileride bırakacağı varisleri için sağlıklı bir durum olabilmesi için bu yetkili kişi değişikliği elzemdir. Bu konu ile ilgili 'daki eski ortakları olan kardeşlerinin de bilgisi ve rızası da mevcuttur.

Ortaklık ayrımı öncesinde adına işlemler yapan 'in bu iki alan adını şu an ki şirketi olan adına devrini talep etmekteyiz. Ortaklık ayrımı yapılırken bu alan adını devretmeyi iki taraf da unuttuğu için sizlere başvurmaktayız. Şirketin geleceği ve 'in ileride bırakacağı varisleri için sağlıklı bir durum olabilmesi için bu yetkili kişi değişikliği elzemdir. Bu konu ile ilgili 'daki eski ortakları olan kardeşlerinin de bilgisi ve rızası da mevcuttur.

Şikâyetçi özetle;

- Uyuşmazlığa konu alan adlarının başından itibaren tarafından fiilen kullanıldığını,
- Alan adlarının şirketi adına tescil edilmesine rağmen alan adlarının kullanımının Şikâyet Edilenler dahil tüm oraklar tarafından da kabul edildiği üzere 'e ait olduğu,
- Ortaklık sona erdikten sonra alan adlarının yeni kurulan 'ne devrinin sehven yapılmadığını,
- Alan adlarının fiili ve ekonomik olarak 'e ait olduğunu,

ileri sürerek söz konusu alan adlarının kendi şirketi adına devrini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilenin Cevabı

Şikâyet edilenin cevabı şu şekildedir:

, 11.01.2024 tarihine kadar şirketimiz ortaklığında münferiden şirket yetkilisi olduğu dönemde; "bende.com.tr" alan adını 06.07.2020 tarihinde, "bendekuyumculuk.com.tr" alan adını ise 08.07.2020 tarihinde adına tescillemiştir. 11.01.2024 tarihindeki şirket ortaklığından ayrılışına kadar her iki alan adının tüm yönetimi bizzat tarafından yürütülmüştür. Şirket ortaklığından ayrılma sürecindeki yoğunlukta "bende.com.tr" ve "bendekuyumculuk.com.tr" alan adlarının 'in 14.11.2023 tarihinde kurmuş olduğu 'ne devredilmesi sehven gözden kaçırılmıştır. Yakın zaman içerisinde bu gözden kaçırmanın farkına varılmıştır.

"bende.com.tr" ve "bendekuyumculuk.com.tr" alan adlarının 'ne devredilmesine hiçbir itirazımız bulunmamaktadır. Her iki alan adının da 'ne devredilmesini onaylıyoruz.

Şikâyet Edilen özetle;

- Alan adlarının kendi şirketi adına tescil edildiğini kabul etmekle birlikte,
- Tescilin, 'in şirket yetkilisi olduğu dönemde gerçekleştirildiğini,
- Alan adlarının fiili kullanımının tarafından yürütüldüğünü,
- Ortaklık ayrılığı sırasında devrin sehven yapılmadığını,

belirterek;

alan adlarının 'ne devrine açıkça rıza gösterdiğini beyan etmiştir.

OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır;

08.07.2011 tarihli 7854 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki bilgiye göre: "20 (yirmi) yıl süre ile şirket ortaklığına seçilmiş olan şirket ortaklarından 'nin şirket müdürlüğünün devam etmesinin yanında eski şirket müdürleri ve 'nin yeniden 20 (yirmi) yıl süre şirket müdürlüğüne seçilmelerine, şirket kaşesi altında vaaz edecekleri münferit imzaları ile şirketi temsil ve ilzam edeceklerdir."

Merkezi olan ; 08/04/2022 tarihinde adresine şube açılışı yapmıştır:

Ticaret Ünvanı:
KARTAL ŞUBESİ

Adres :

Yukarıda bilgileri verilen şube ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 8.4.2022 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Tescil Edilen Hususlar:Kuruluş
Tescille Delil Olan Belgeler:Kartal 3.noterliği 'nin 7.4.2022 Tarihli Ve 9254 Yevmiye Numarası İle Tasdik Edilen 1.2.2022 Tarihli Müdürler Kurulu Kararı

1. MERKEZE AİT BİLGİLER

Unvanı :
Kayıtlı olduğu TSM : İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ
Tescil Tarihi : 30-12-2002 12:00:00
Mersis No :
Sermayesi :
Merkezi :
İşletme Konusu : Sözleşmesinac yazılı hususlar.
Süresi : 99
Merkezin yetkili kişileri:

Adı Soyadı	Vatandaşlığı	Kimlik Numarası	Yerleşim Yeri
	Türkiye		İSTANBUL / KARTAL
	Türkiye		İSTANBUL / KARTAL
	Türkiye		İSTANBUL / KARTAL

2. ŞUBEYE AİT BİLGİLER

Şubenin Kuruluşuna Karar Veren Yetkili Organın:

Adı	Karar No	Karar Tarihi
Müdürler Kurulu Kararı	01/2022	01-02-2022

Ticaret Ünvanı:
Şubenin Merkezi :
Şubenin Sermayesi :

3. ŞUBENİN TEMSİLCİLERİNE AİT BİLGİLER

Adı Soyadı / Unvanı	Kimlik / Pasaport No / Mersis No	Yerleşim Yeri	Görev	Temsil Yetkisinin Kapsamı	Yetki Süresi
	448*****50	İSTANBUL / KARTAL	Şube Müdürü	Münferiden Temsile Yetkilidir.	3.1.2031 tarihine kadar
	447*****06	İSTANBUL / KARTAL	Şube Müdürü	Münferiden Temsile Yetkilidir.	3.6.2031 tarihine kadar
	448*****70	İSTANBUL / KARTAL	Şube Müdürü	Münferiden Temsile Yetkilidir.	3.6.2031 tarihine kadar

, 14/11/2023 tarihinde adresine merkez mağazasını açmıştır.

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN				
İlan Sıra No: 239983				
MERSİS No:				
Ticaret Sicil/Dosya No:				
Ticaret Unvanı:				
Adres :				
Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 14.11.2023 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.				
Tescil Edilen Hususlar: Kuruluş				
1. Kuruluş				
Aşağıdaki adı, soyadı, unvanı, yerleşim yeri ve uyruğu yazılı kurucu tarafından bir Limited Şirket kurulmuş bulunmaktadır.				
Sıra No	Kurucu	Adres	Uyruk	Kimlik No
1			TÜRKİYE CUMHURİYETİ	
2. ŞİRKETİN UNVANI				
Şirketin unvanı dir.				

19/12/2023 tarihinde 'daki şubesini kapatmıştır:

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN				
İlan Sıra No: 275007				
MERSİS No:				
Ticaret Sicil/Dosya No:				
Ticaret Unvanı:				
Adres :				
Merkezin Kayıtlı Olduğu Müdürlük: İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ				
Merkezin MERSİS Numarası:				
Merkezin Sicil Numarası:				
Yukarıda bilgileri verilen şube ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 19.12.2023 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.				
Tescil Edilen Hususlar: Terkin				
Tescile Delil Olan Belgeler: Kartal 1. noterliği' Nin 15.12.2023 Tarih 26734 Sayı İle Tasdikli, 12.12.2023 Tarihli 01/2023 Sayılı Genel Kurul Kararı				
TERKİN				
Yukarıda bilgileri verilen şubenin ticaret sicil kaydı müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanununa uygun olarak terkin edilmiştir.				
(18824467)				

11/01/2024 , 37.000,00 TL sermaye karşılığı 1480 adet payını hukuki ve mali yükümlülükleri ile 'e devretmiştir.

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN	
İlan Sıra No: 6404	
MERSİS No:	
Ticaret Sicil/Dosya No:	
Ticaret Unvanı:	
Adres :	
Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 11.1.2024 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.	
Tescil Edilen Hususlar: Pay Devri, Müdürler / Yetkililer	
Tescile Delil Olan Belgeler: Kartal 1. Noterliği' Nin 9.1.2024 Tarih 626 Sayı İle Tasdikli, 8.1.2024 Tarihli 1 Sayılı Genel Kurul Kararı	
PAY DEVRİ	
Pay Değişikliği	
Şirket Ortaklarından	Kimlik Numaralı
TL sermaye karşılığı 1480 adet payını hukuki ve mali yükümlülükleri ile	
Kimlik Numaralı	e devretmiştir.

27.01.2025 tarihli 11258 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki bilgiye göre adresini değiştirmiştir:

merkez

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN	
İlan Sıra No: 24899	
MERSİS No:	
Ticaret Sicil/Dosya No:	
Ticaret Unvanı:	
Adres :	
Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 27.1.2025 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.	
Tescil Edilen Hususlar: Şirketin Merkezi	
Tescile Delil Olan Belgeler: Kartal 1. noterliği Nin 24.1.2025 Tarih 01909 Sayı İle Tasdikli, 23.1.2025 Tarihli 2025/01 Sayılı Müdürler Kurulu Kararı	
ŞİRKETİN MERKEZİ	
Madde 4-	
Yukarıda bilgileri bulunan şirketin merkezi	ili ilçesidir.
Adresi	
'dir.	
(19909810)	

03.02.2025 tarihli 11263 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'ndeki bilgiye göre açmıştır:

Şubesini

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN
İlan Sıra No: 30151
MERSİS No:
Ticaret Sicil/Dosya No:

Ticaret Unvanı:

Adres :

Yukarıda bilgileri verilen şube ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 3.2.2025 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Tescil Edilen Hususlar:Kuruluş

Tescile Delil Olan Belgeler:Kartal 1.noterliği'nin 31.1.2025 Tarihli Ve 2624 Yevmiye Numarası İle Tasdik Edilen 28.1.2025 Tarihli 2025/02 Sayılı Genel Kurul Kararı

1. MERKEZE AİT BİLGİLER

Unvanı :

Kayıtlı olduğu TSM : İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ

Tescil Tarihi : 14-11-2023 09:55:00

MERSİS No:

Sermayesi :

Merkezi :

İşletme Konusu : Sözleşmesinde yazılı hususlar.

Süresi :Sınırsız

Merkezin yetkili kişileri;

Adı Soyadı	Vatandaşlığı	Kimlik Numarası	Yerleşim Yeri

2. ŞUBEYE AİT BİLGİLER

Şubenin Kuruluşuna Karar Veren Yetkili Organın;

Adı	Karar No	Karar Tarihi
Genel Kurul Kararı	2025/02	28-01-2025

Ticaret Unvanı:

Şubenin Merkezi :

3. ŞUBENİN TEMSİLCİLERİNE AİT BİLGİLER

Adı Soyadı / Unvanı	Kimlik / Pasaport No / MERSİS No	Yerleşim Yeri	Görev	Temsil Yetkisinin Kapsamı	Yetki Süresi
			Şube Müdürü	Münferiden Temsile Yetkilidir.	Aksi Karar Alıncaya Kadar

(19925506)

Şikayetçinin hak sahibi olduğunu iddia ettiği alan adlarının whois incelemesi;
<https://bende.com.tr/> alan adı whois bilgileri aşağıdaki gibidir:

bende.com.tr Whois Sonucu

**** Domain Name:** bende.com.tr
Domain Status: Active
Frozen Status: Frozen
Transfer Status: The domain is LOCKED to transfer.

**** Registrant:**

Hidden upon user request
Hidden upon user request
Hidden upon user request
Hidden upon user request

**** Registrar:**

NIC Handle : tyh14
Organization Name :
Address :

Phone :

Fax :

**** Domain Servers:**

tr-suspend1.turkticaret.net 31.186.17.9
tr-suspend2.turkticaret.net 31.186.17.9

**** Additional Info:**

Created on.....: 2020-Jul-06.
Expires on.....: 2029-Jul-05.

**** Whois Server:**

Last Update Time: 2026-03-27T15:49:29+03:00

**Şikayetçinin hak sahibi olduğunu iddia ettiği alan adlarının whois incelemesi;
bendekuyumculuk.com.tr alan adı whois bilgileri aşağıdaki gibidir:**

bendekuyumculuk.com.tr Whois Sonucu

**** Domain Name:** bendekuyumculuk.com.tr
Domain Status: Active
Frozen Status: Frozen
Transfer Status: The domain is LOCKED to transfer.

**** Registrant:**

Hidden upon user request
Hidden upon user request
Hidden upon user request
Hidden upon user request

**** Registrar:**

NIC Handle : tyh14
Organization Name :
Address :

Phone :

Fax :

**** Domain Servers:**

tr-suspend1.turkticaret.net 31.186.17.9
tr-suspend1.turkticaret.net 31.186.17.9

**** Additional Info:**

Created on.....: 2020-Jul-08.
Expires on.....: 2029-Jul-07.

**** Whois Server:**

Last Update Time: 2026-03-27T16:04:23+03:00

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak usul kuralları bakımından dosya kapsamı incelendiğinde, taraflarca usule ilişkin herhangi bir itiraz ileri sürülmediği, başvurunun süresinde ve usulüne uygun şekilde yapıldığı, tebligatların usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği ve uyuşmazlığın incelenmesine engel teşkil eden bir usul eksikliğinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Dosya kapsamından, “bende.com.tr” ve “bendekuyumculuk.com.tr” alan adlarının, Şikâyetçi’nin ticaret unvanında yer alan “Bende Kuyumculuk” ibaresi ile birebir aynı veya ayırt edilemeyecek derecede benzer olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca, söz konusu ibarenin Şikâyetçi tarafından ticari faaliyet kapsamında kullanıldığı ve bu kullanımın uyuşmazlığa konu alan adları ile doğrudan bağlantılı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, Yönetmelik m. 25/1-(a) kapsamında aranan ilk şartın gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından örnek olarak şu durumlar gösterilmiştir:

(i) Uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir bildirim yapılmasından önce, alan adının veya alan adı ile aynı ya da benzer bir ismin, iyi niyetli mal veya hizmet sunumu ile bağlantılı olarak kullanılması veya bu yönde ispatlanabilir hazırlıklar yapılmış olması;

(ii) Herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edilmiş olsa dahi, bir gerçek kişi, ticari işletme veya başka bir organizasyon olarak söz konusu alan adı ile genel olarak tanınır hâle gelmiş olması;

(iii) Alan adını, tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirme veya ilgili marka ya da hizmet markasının itibarını zedeleme amacı gütmeksizin ve ticari kazanç elde etme kastı bulunmaksızın, meşru, ticari olmayan veya dürüst kullanım kapsamında kullanılıyor olması.

Bu kapsamda ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. UDRP yargılamalarında genel ispat yükü başvurucaya ait olmakla birlikte, hakem heyetleri, davalının bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ispat etmenin çoğu zaman “olumsuz bir vakıanın ispatı” gibi fiilen imkânsıza yakın bir külfet doğurduğunu kabul etmektedir. Zira bu hususa ilişkin bilgiler çoğunlukla davalının bilgi ve kontrol alanı içerisinde. Bu nedenle, başvuruca davalının alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığına ilişkin ilk bakışta (prima facie) yeterli bir iddia ortaya koyması hâlinde, bu unsur bakımından ispat külfeti davalıya geçer ve davalının, alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğunu gösteren ilgili delilleri sunması beklenir. Davalının bu yönde ilgili delilleri sunmaması hâlinde ise, başvuruca ikinci unsur bakımından ispat yükünü yerine getirdiği kabul edilir (WIPO Overview 3.0.).

Somut olayda alan adları her ne kadar Şikâyet Edilen adına tescil edilmiş ise de dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden;

- Alan adlarının, Şikâyet Edilen şirket adına, o dönemde şirket yetkilisi olan tarafından tescil edildiği,
- Alan adı şirket adına tescil edilse de asıl olarak alan adının tescilinin münferiden şirket yetkilisi olduğu dönemde tarafından yapıldığı ve fiili kullanımının tarafından yürütüldüğünü,
- Şikâyet Edilen, alan adları üzerinde bağımsız bir ticari kullanım veya hak iddiasında bulunmamakta olduğu,
- Şikâyet Edilenin açıkça her iki alan adının tüm yönetiminin bizzat ’de olduğunu ikrar ettiği ve söz konusu alan adlarının Şikâyetçi’ye devrine rıza gösterdiği;
- Ayrıca Şikâyet Edilen, söz konusu alan adlarının Şikâyetçiye devredilmek istenmesine rağmen Şirket ortaklığından ayrılma sürecindeki yoğunluktan dolayı bu durumun sehven gözden kaçırıldığını ikrar ettiği,

anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, Şikâyet Edilenin alan adları üzerinde görünürde hak sahibi olmakla birlikte alan adları asıl olarak Şikâyetçi’nin yönetiminde olduğu, Şikâyet Edilenin ihtilaf konusu alan adları ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olduğuna ilişkin herhangi bir iddiada bulunmadığı; aksine bu alan adlarının Şikâyetçinin kontrolünde olduğu ve Şikâyetçiye devredilmek istenmesine rağmen bu hususun sehven unutulduğunu ikrar etmesi dolayısıyla Şikâyet Edilenin **bağımsız ve korunmaya değer bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığı**, mevcut tescilin yalnızca formel nitelik taşıdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dolayısıyla, Yönetmelik m. 25/1-(b) kapsamında aranan ikinci şartın da gerçekleştiği kabul edilmiştir.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yönetmeliğin 25/1 (c) maddesine göre, alan adının devri ya da iptaline karar verilebilmesi için şikâyetçinin aranan diğer bir şart, uyumsuzluk konusu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetle tahsis edilmiş veya kullanılıyor olmasıdır. Ancak bu şartın gerçekleşmiş sayılması için kötü niyetin hem

tahsis hem de kullanım aşamasında birlikte bulunması zorunlu değildir; bunlardan yalnızca birinin varlığı yeterlidir.

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin 19. maddesinde kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanıma olarak değerlendirilebilecek durumlar sınırlı olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre:

“(1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.”

Somut olayda;

- Tescilin, taraflar arasındaki ortaklık ilişkisi kapsamında ve şirket içi organizasyon dahilinde gerçekleştirildiği,
- Alan adlarının Şikâyetçi ile bağlantılı şekilde ve fiilen tarafından kullanıldığı,
- Alan adlarının devredilmemesinin taraflarca da kabul edildiği üzere sehven gerçekleştiği,
- Şikâyet Edilenin alan adlarının devrine açıkça rıza gösterdiği

tespit edilmiştir.

Bu noktada, şikâyet edilenin alan adlarının devrine açık rıza göstermesinin hukuki sonuçları ayrıca değerlendirilmelidir. Nitekim alan adı uyuşmazlıklarına ilişkin yerleşik uygulamada, özellikle UDRP çerçevesinde, şikâyet edilenin alan adının devrine yönelik açık veya tek taraflı rızasının, uyuşmazlığın çözümünde belirleyici olabildiği kabul edilmektedir. Bu bağlamda:

WIPO Overview 3.0.'nun 4.10 başlığında Şikâyet edilenin alan adının şikâyetçiye devrine yönelik tek taraflı rızasının bulunduğu durumlar hakemler tarafından nasıl ele alınacağı şu şekilde cevaplandırılmıştır:

UDRP yargılamasında tarafların, yukarıda belirtilen “standart uzlaşma süreci” kapsamında, hakem kararı verilmeden önce uyuşmazlığı çözememiş olmalarına rağmen, şikâyet edilenin dosya kapsamında şikâyetçinin talep ettiği devir (veya iptal) sonucuna açıkça rıza göstermesi hâlinde, birçok hakem heyeti yalnızca bu rızaya dayanarak talep edilen sonuca hükmetmektedir. Bu tür durumlarda hakem heyeti, taraflar arasında uyuşmazlığın nasıl sonuçlandırılacağına ilişkin zımni bir anlaşmanın varlığını kabul ederek buna uygun karar verir (bu kabul, örtülü ikrar yoluyla veya kusur isnadı yapılmaksızın gerçekleştirilebilir).

Bununla birlikte, bazı durumlarda hakem heyeti, şikâyet edilenin bu yöndeki rızasına rağmen, takdir yetkisini kullanarak uyuşmazlığın esasına ilişkin bir karar vermeyi uygun görebilir. Hakem heyetinin bu yönde hareket edebileceği hâller arasında özellikle şunlar sayılabilir:

- (i) esas hakkında karar verilmesinde daha geniş bir kamusal yarar bulunduğu değerlendirilmesi (özellikle UDRP'nin 4(b)(ii) maddesinde düzenlenen kötü niyetli davranış örüntüsünün tespiti bağlamında),
- (ii) şikâyet edilenin talep edilen sonuca rıza göstermesine rağmen açıkça kötü niyetinin bulunmadığını ileri sürmesi,
- (iii) şikâyetçinin bu rızayı kabul etmemesi ve uyuşmazlık hakkında esaslı bir karar verilmesini talep etmesi,
- (iv) şikâyet edilenin rızasının kapsamı bakımından belirsizlik bulunması,
- (v) şikâyetçinin ilgili marka haklarına sahip olduğunun hakem heyeti tarafından ayrıca teyit edilmesinin gerekli görülmesi.

Somut olay bakımından ise, yukarıda anılan ilkeler çerçevesinde değerlendirildiğinde, şikâyet edilenin alan adlarının devrine açık rıza göstermesi, taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümüne ilişkin iradelerin örtüştüğünü ortaya koymaktadır. Bu durumda, alan adlarının şikâyet edilende bırakılması ve kullanımının sürdürülmesine izin verilmesi, hem taraf iradeleriyle hem de alan adlarının fiilî kullanım durumu ile bağdaşmayacaktır.

Şikâyet Edilen kişinin söz konusu alan adlarını asıl olarak kullanan ve kullanma hakkına sahip olduğunu ikrar ettiği ve alan adlarının devrini onayladığı bir durumda alan adlarını Şikâyet Edilen tarafta bırakmak ve bu alan adlarının onun tarafından kullanılmasına izin vermek alan adlarının asıl hak sahibinin haklarına zarar verici bir şekilde kullanılmasına ve Tebliğ'in 19. Maddesindeki hallerin gerçekleşmesine sebep olacaktır. Bu sebeple alan adlarının mevcut durumda Şikâyet Edilen üzerinde tutulması, taraf iradeleri, fiilî kullanım ve dürüstlük kuralı birlikte değerlendirildiğinde, Yönetmelik m. 25/1-(c) kapsamında kötü niyetli kullanım sonucunu doğuracak niteliktedir. Bu çerçevede, somut olayın özellikleri, taraflar arasındaki ilişki, fiilî kullanım ve taraf iradeleri birlikte değerlendirildiğinde, alan adlarının mevcut haliyle Şikâyet Edilen üzerinde tutulmasının dürüstlük kuralı ile bağdaşmadığı sonucuna varılmıştır.

Bunların dışında somut olayda İnternet Alan Adları Yönetmeliği Geçici Madde 2'de anlamında da devre engel bir durum söz konusu değildir. Geçici Madde 2'ye göre:

“(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl süre boyunca alan adları satılamaz ancak aşağıda belirtilen durumlarda başkalarına devredilebilir;

a) Gerçek kişilerin ölüm, gaiplik, gaiplik karinesi gibi durumlarında alan adı yasal mirasçılara devredilebilir.

b) Tüzel kişiler, sahip oldukları alan adını birleşme, devralma gibi sebeplerle devredebilirler.

c) Marka ve/veya patent sahibi gerçek ve/veya tüzel kişiler bu marka ve/veya patent ile ilgili haklarını devretmeleri durumunda sahip oldukları marka ve/veya patente ilişkin alan adlarını da devredebilirler.

ç) Fikir veya sanat eserlerinin kayıt ve tescilini yaptırmış olan gerçek ve/veya tüzel kişiler bu fikir veya sanat eserleri ile ilgili haklarını devretmeleri durumunda sahip oldukları fikir veya sanat eserlerine ilişkin alan adlarını da devredebilirler.

(2) Devir talebi hizmet alınan KK'nın İnternet sitesinde yer alan ilgili formun tam ve doğru olarak doldurulması suretiyle yapılır. KK'nın, TRABİS üzerinden gerekli işlemleri tamamlaması halinde alan adının devri gerçekleştirilir.

(3) Devredilen alan adının kullanım süresi değişmez.”

Somut olayda Şikâyetçi ile Şikâyet Edilen şirket ortakları iken sonrasında Şikâyetçi Şikâyet Edilen ile olan ortaklık ilişkisini sona erdirmiştir. Bu sebeple Şikâyet Edilen, Şikâyetçi tarafından kullanılan alan adlarının bu pay devri ve şirketten ayrılma kapsamında Şikâyetçi'ye devredilmesine rıza göstermektedir. Geçici Madde 2/1-b'ye göre “Tüzel kişiler, sahip oldukları alan adını birleşme, devralma gibi sebeplerle

devredebilirler.” Bu düzenleme, alan adlarının ticari organizasyonun devamlılığı ve hukuki ilişki değişikliklerine uyumlu şekilde devrini mümkün kılmayı amaçlamaktadır. Burada birleşme ve devralma sadece örnek olarak sayılmıştır. Dolayısıyla, şirket yapısı ve ortaklık ilişkilerindeki değişim doğuran diğer hukuki durumlar da bu kapsamda yorumlanmalıdır. Bu sebeple Geçici Madde 2/1-b’ye göre Şikâyet Edilenin söz konusu alan adlarını Şikâyetçiye devretmesi bakımından da bir engel söz konusu değildir.

Bu nedenlerle, Yönetmelik m. 25 kapsamında öngörülen üçüncü şartın, somut olayın kendine özgü koşulları, taraf iradeleri, fiili kullanım durumu ve dürüstlük kuralı birlikte değerlendirildiğinde, anılan şartın gerçekleşmiş olduğu sonucuna varılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış olmakla; “bende.com.tr” ve “bendekuyumculuk.com.tr” alan adlarının, Şikâyet Edilen üzerinden alınarak Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca Şikâyetçi adına **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.”

Tek Hakem

Av. Doç. Dr. Salih POLATER

29.03.2026