

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 09.02.2025
Referans No : 5592913374
Dava Dosya No : 8181653103

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : dronecell.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), ’nun (“Şikâyetçi”) Başvurusunu 08.01.2025’te teslim almıştır. Alınan Başvuruyu inceleyen ISTAC, Başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/8 (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 09.01.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi ilgili eksikliği 10.01.2025’te gidermiş; İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) m. 20/2 uyarınca, KDV dahil 4.500 Türk lirası tutarındaki tek hakem ve UÇHS ücretini yatırmıştır.

10.01.2025 tarihinde eksiklerin tamamlanmasının ardından, ISTAC ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem e-posta adresine üzerinden bildirim yapmıştır. Şikâyet edilen tarafından cevap verilmemiş ve cevap verme süresi sonunda dosya hakeme tevdi edilerek süreç başlatılmıştır.

Şikâyet Edilen 30.01.2025 tarihli ISTAC Sekreteryasına e-posta göndererek, şikâyet başvurusunun, başvuru beyanının Şirkete ait olmayan bir e-posta adresine gönderildiği, belgelerin belirtilen e-posta adreslerine gönderilmesi ve cevap süresinin bu gönderimden sonra başlatılması talebinde bulunmuştur. Hakem tarafından 05.02.2025 tarihli 2 nolu usuli karar ile başvuru belge ve eklerinin şikâyet edilene gönderilmesine, ISTAC tarafından başvurunun uyuşmazlık alan adında yer alan Şikâyet Edilen e-posta adresine gönderildiğine, İnternet Alan Adı Yönetmeliği gereğince alan adı sahibinin alan üzerindeki bilgileri güncelleme yükümlülüğünün olduğuna, uyuşmazlığın 15 gün içinde çözülmesi gerektiği, hakem tarafından 5 gün ek süre alınabileceği ile Şikâyet Edilenin cevap süresinin 31.01.2025 tarihinden itibaren başlatılması talebinin reddine, Tebliğin hakeme verdiği yetki ile şikâyet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin daha önce verilmiş bir UÇHS kararının ve

taraf lar arasında derdest bir davanın olup olmadığı konusunda bilgi/belge sunulmasına karar verilmiştir.

Şikayet Edilen 06.02.2025 tarihli cevabı ile uyuşmazlık konusu alan adına esas teşkil eden markaya ve alan adına itiraz edildiği, markanın MÜDDET güncellemesi nedeniyle TürkPatent kayıtları esas alınarak itirazın kabul edilmesine karar verildiği, Nic.tr tarafından 27.05.2021 tarihinde yapılan bildirim ile alan adının silineceği, başvuru yapılması durumunda kendileri adına tahsisin yapılacağını belirtmesi üzerine alan adının kendileri adına tahsis edildiği, şirketin yasal süreçlere uygun hareket ettiği, somut uyuşmazlık özelinde üç şartın gerçekleşmediği, Şikayet Edilenin meşru hakkının bulunduğu ve kötüniyetinin bulunmadığı belirtilmiştir.

Şikayetçi ve Şikayet Edilen uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep ettikleri için ISTAC, 23.01.2025 tarihinde tek hakem olarak Dr. Eda Giray'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Eda Giray 03.02.2025 tarihli 1 numaralı Usuli Ara Kararıyla karar verme süresinin 5 gün uzatılmasına karar vermiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık www.dronecell.com.tr alan adının Şikayet Edene devri talebine ilişkindir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikayetçi

Şikayet Eden, şikâyete konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet Eden dilekçelerinde özetle:

- “**DRONECELL**” ibareli 2018/107723 numaralı marka başvurusunda buldukları ve iş bu marka başvurusunun 12.12.2018 tarihli marka bülteninde yayıma çıkarıldığını,
- Şikâyet Edilen şirket tarafından iş bu marka başvurusuna karşı itirazda bulunulduğunu,
- İlk aşamada Markalar Dairesi Başkanlığı tarafından itiraz kabul edilerek marka başvurusunun reddine karar verildiğini; Şikayet Eden tarafından yapılan itiraz sonucunda Yeniden İnceleme ve Değerleme Kurulu (“YİDK”) tarafından bir inceleme yürütülüp 09/12/2019 tarih ve 2019-M-10336 sayılı karar ile itirazın reddine karar verilmiş olduğunu;
- Şikayet Eden Ankara, 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi (“FSHHM”) 2020/41 E. Sayılı dosyası altında iş bu YİDK Kararının iptalini talep ettiği, Mahkemece iş bu YİDK Kararının iptal edildiğini; Şikâyet Edilen tarafından kararın istinaf ve temyizi başvurularında bulunulduğu ve nihai olarak talepleri reddedilerek sürecin Şikayetçi lehine kesinleştiğini, Yargı kararları ile kesinleşme şerhlerinin delil olarak sunulduğunu; Netice itibarıyla TPMK nezdinde “DRONECELL” ibareli 2018/107723 numaralı marka başvurusunun tescili sürecine geçildiğini;
- Sürecin başında şikâyete konu www.dronecell.com.tr alan adının Şikayet Eden tarafından adına satın alındığını; ancak Şikâyet Edilen, bahse konu YİDK kararını dayanak göstererek sahip

değişikliği başvurusunda bulunduğunu ve şikâyete konu alan adının Şikayet Eden üzerinden alınarak Şikayet Edilen üzerine tescil edildiğini;

- Taraflar arasında derdest bir davanın bulunmadığını, Nic.tr tarafından yürütülen sürece ilişkin e-postalar dışında başkaca bir belgenin bulunmadığını;

belirterek sunulan karar ve belgeler uyarınca alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikayet Edilen süresinde cevap vermemiştir. Şikayet Edilen 06.02.2025 tarihli dilekçesinde,

- Markaya ilişkin dosyanın alan adı sürecinden bağımsız olarak yürütüldüğünü,
- Şikayet Eden markasının “müddet” olarak belirtilmesi üzerine, Nic.tr tarafından alan adının 27.05.2021 tarihinde silineceğinin bildirildiği ve Şikayet Edilen tarafından usulüne uygun bir başvuru yapıldığı, Şikayet Edilenin itiraz ve başvuru koşullarını kullanmadığını,
- Şikayet Edilenin alan adı üzerinde meşru bir hakkının bulunduğu, kötünîyet iddiasının dayanağının bulunmadığı, Şikayet Edilenin karşı tarafın müşterilerini almak veya yanıltmak gibi bir amacının bulunmadığı, uyuşmazlık konusu alan adının Şikayet Edilen tarafından ciddi biçimde kullanıldığı,
- UÇHS başvuru koşullarının oluşmadığı,

belirtilerek, Şikayet Eden talebinin reddi talep edilmiştir.

VAKIALAR

Şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından 16.08.2021 tarihinde tahsis edildiği, alan adının aktif statüde olduğu fakat somut uyuşmazlık nedeniyle dondurulmuş olduğu tespit edilmiştir.

Şikayetçi başvurusunu, "DRONECELL" ibareli marka hakkı ile www.dronecell.com.tr alan adının üzerinde başlangıçta kendisinin hak sahibi olduğu iddiasına dayandırmaktadır.

Şikayetçinin sunmuş olduğu belgelerde görüldüğü üzere, ilgili "DRONECELL" markası için;

- 28.11.2018 tarihinde 2018/107723 numarası altında Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil başvurusu yapılmış, şikâyet edilen tarafından yapılan başvuruya itiraz edilmiş, Markalar Dairesi Kararı ile Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu tarafından marka başvurusunun reddine karar verilmiştir.
- YİDK Kararının iptali ile ilgili yargısal süreç başlatılmış, Ankara 5. FSHM 2020/41 E. 2020/331 K. Sayılı kararı ile YİDK Kararının iptali ile DRONECELL ibareli başvurunun tesciline karar verilmiş; iş bu karar istinaf edilmiş olup Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. HD. 16.03.2023 tarih 2021/403 Esas 2023/344 Karar sayılı kararı ile istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar verilmiş, iş bu istinaf ilamının temyiz olması üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 03/09/2024 tarih 2023/3614 Esas 2024/5918 Karar sayılı ONAMA kararı ile hüküm 03/09/2024 tarihinde kesinleşmiştir.
- Şikayet Eden 29.12.2020 tarihinde uyuşmazlık konusu alan adının aktive edilmesini isimtescil.net'den talep etmiştir.
- Uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin 31.12.2020 tarihli faturasını ibraz etmiştir. Öncesine ilişkin bir belge sunulmamıştır.

- 30.12.2020 tarihinde isimtescil.net gelen cevap e-postasında alan adının kısıtlı olduğu bilgisi geldiği, alan adı üzerinde itiraz veya mahkeme kararı olabileceği, ödenen ücretin iadesi için muhasebeye başvurulabileceği bilgisi verilmiştir. Bu cevap kapsamında başkaca bir bilgi verilmemiştir.
- Şikayet Eden tarafından bu sefer itiraz@nic.tr alan adı üzerinden 04.01.2021 tarihinde ilk tescil sahibi olduğu gerekçesi ile alan adının adına tescil edilmesi talep edilmiştir.
- Nic.tr tarafından 21.01.2021 tarihinde verilen cevapta söz konusu alan adına ilişkin yapılmış bir itirazın bulunduğu, dosya kapanmadan yeni bir itiraz alınmadığı belirtilmiştir.
- Şikayet Eden 24.09.2021 tarihinde Nic.tr'e ihtilafı bir durum olduğunun daha önce kayıt kuruluşuna (İsimtescil) bildirildiğini, ile arasında ihtilaf olduğu, mahkeme sürecinin devam ettiği, daha önce başvurulmasına rağmen kısıtlama bilgisi verildiği, ancak mahkeme süreci devam ederken alan adının adına tahsis edildiği bu durumun kanuna uygun olmadığı belirtilmiştir.
- Nic.tr tarafından 28.09.2021 tarihinde verilen cevapta “ söz konusu alan adı için 2018 yılında itiraz edilmiş olup, itirazın karara bağlanması için marka sonucu beklenmiştir. Markanın sonuçlanması ile birlikte itiraz kabul edilip 16.08.2021 tarihinde itiraz sahibine tahsis edilmiştir. İtiraz gelen alan adları itiraz süreci tamamlanana kadar tahsis edilmiştir. İtiraz gelen alan adları itiraz süreci tamamlanana kadar tahsise kapalı beklemektedir. İtiraz sonucuna göre itiraz sahibine ya da 3. Kişilerin tahsisine açılır. Alan adı usulüne uygun olarak tahsis edilmiştir” şeklindedir.

Netice itibarıyla, Şikayet Eden tarafından 28.11.2018 tarihinde 2018/107723 no ile **DRONECELL** markası için başvurulduğu, Şikayet Edilen tarafından itiraz edildiği, 09/12/2019 tarih ve 2019-M-10336 sayılı YİDK kararının başvuru Şikayet Eden aleyhine olduğu, akabinde Şikayet Eden tarafından YİDK İptal dava sürecinin başlatıldığı, ihtilafın 03.09.2024 tarihinde Şikayet Eden lehine sonuçlandığı, Şikayet Eden tarafından www.dronecell.com.tr alan adının kendi adına tescili için İsimtescil kayıt kuruluşuna başvurulduğu, dosya kapsamından Şikayet Eden tarafından ilk hangi tarihte başvurulduğunun tespit edilemediği, dosyaya mübrez fatura tarihinin 31.12.2021 olduğu, ancak kayıt kuruluşu ve Nic.tr ile gerçekleştirilen mail silsilesinden sürecin daha önce başladığı anlaşılmıştır. Ancak dosyaya mübrez belgeler çerçevesinde hakem tarafından, alan adı tahsis sürecinin hangi aşamalardan geçtiğinin tespit edilmesi mümkün olmadığı gibi TürkPatent, Kayıt Kuruluşu ve Nic.tr aşamasındaki usulden kaynaklanan uyuşmazlıkların UÇHS tarafından çözülmesi mümkün değildir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adı Yönetmeliği (kısaca "İAA Yönetmeliği") madde 27 fıkra 1'e göre, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye'deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlarla birlikte; Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, 3. baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel

Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini **bir arada** ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

1) İhtilaf Konusu Alan Adının, Sahip Olunan ya da Ticarete Kullanılan Marka, Ticaret Unvanı, İşletme Adı ya da Diğer Tanıtıcı İşaretlerle Benzer ya da Aynı Olması

İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtildiği üzere ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Birinci aşamada, Şikâyet Eden, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticari hayattaki kullanımı yoluyla kazandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya koymalıdır.

Somut olayda Şikâyet Eden 28.11.2018 tarih ve 2018/107723 başvuru numaralı DRONECELL marka başvurusu bulunmaktadır. Marka başvurusuna itiraz edilmiş, 09/12/2019 tarih ve 2019-M-10336 sayılı YİDK kararının başvuru Şikâyet Eden aleyhine olsa da YİDK İptal davası Şikâyet Eden lehine kesinleşmiştir.

Bu bilgilerin yanında <https://www.turkpatent.gov.tr> adresi üzerinden Şikâyet Eden marka işlemleri incelendiğinde 02.02.2021 tarihinde markanın “işlemden kaldırıldığı” yazılı olduğu görülmüştür. Ancak sonrasında 25.02.2021 tarihinde tekrar işlem yaratılmıştır. Somut uyuşmazlık karar tarihi itibarıyla yapılan araştırmada Şikâyet Eden markasının halen “GEÇERSİZ” olarak görüldüğü tespit edilmiştir.

Markaya ilişkin işlemler tek tek incelendiğinde tekrar işlem kaydı yaratıldığı ancak markanın halen TESCİLİ GEÇERSİZ olarak görüldüğü anlaşılmıştır. 24.10.2024 tarihinde “Yargı Kararlarının Sicile Kaydı” isimli evrak girişi gerçekleşmiştir. Şikâyet Eden tarafından sunulan kesinleşmiş mahkeme kararları da dikkate alınarak Şikâyet Eden tarafından marka hakkının ispat edildiğine karar verilmiştir.

İkinci aşamada ise, Şikâyet Eden dayandığı tanıtıcı işaret ile ihtilaf konusu alan adının benzer ya da aynı olduğunu ispat etmelidir.

Somut olayda Şikayetçi'nin dayanak markası “**DRONECELL**” ibaresi, ihtilafa konu alan adı www.dronecell.com.tr'dir. Her iki ibarenin aynı olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle, somut olayda, “*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” şartının somut olayda mevcut olduğu kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve İAA Yönetmeliği'nin md. 25 fıkra 1 (a) bendi kapsamındaki şartın Şikayet Eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

2) İhtilaf Konusu Alan Adını Tahsis Ettiren Tarafın Bu Alan Adı ile İlgili Yasal Bir Hakkı ya da Bağlantısının Olmaması


İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (b) bendi uyarınca, Şikayet Edenin şikayete konu olan alan adını tahsis ettirmiş tarafın, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olmadığını ortaya koyması gerekmektedir. Şikayetçi, İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmekle yükümlü olmakla beraber, menfî bir durumu kanıtlamanın güç olduğu göz önünde bulundurulduğunda, UDRP davalarında idari hakemler tarafından da kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere Şikayet Edenin, Şikayet Edilen'in herhangi bir hak yahut meşru menfaatten yoksun olduğunu ilk bakışta ortaya koyabildiği durumlarda, bu unsur üzerindeki ispat yükü, alan adı üzerindeki hak ve/veya meşru menfaatini gösteren ilgili delilleri ortaya koymak üzere Şikayet Edilen'e geçecektir.

UDRP kuralları madde 4.c uyarınca, Şikâyet Edilen'in, belirtilenlerle sınırlı olmamakla birlikte özellikle aşağıdaki durumlardan herhangi birinin varlığını kanıtlanması halinde alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğu sonucuna varılabileceği belirtilmiştir.

“(i) Şikâyet Edilen'in, kendisine herhangi bir ihtilaf bildiri yapılmadan önce, alan adını veya alan adına tekabül eden bir ibareyi, iyi niyetli (*bona fide*) mal veya hizmet sunumu için kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikâyet Edilen'in (bir kişi, işletme veya bir diğer kuruluş olarak), herhangi bir marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adıyla yaygın şekilde tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikâyet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan veya dürüst (adil) şekilde, ticari kazanç elde etmek amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirme olmayacak şekilde veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.”

Şikayet Edilen adına  markasının 2018/108727 no ile 29.11.2018 tarihinden itibaren 09/35/38/41/42 sınıflarda tescilli olduğu görülmüş olup, Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (b) bendinde belirtilen gerekliliğin Şikayet Eden lehine gerçekleşmediği tespit edilmiştir.

3) İhtilaf Konusu Alan Adının Alan Adı Sahibi Tarafından Kötü Niyetle Tahsis Ettirilmesi veya Kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (kısaca UÇM) Tebliği m.19/f.I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği m.25/f.I/b(c)'de ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA)

kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- Şikayet konusu İAA 'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikayet konusu İAA 'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin İnternet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

WIPO Overview 3.0'da Şikayet Edilen'in ihtilaf konusu alan adını tescil ettirmesindeki amacın aslında Şikayetçi'nin markasından bir şekilde kar elde etmek veya başka bir şekilde yararlanmak olduğunu gösteren koşullarla birlikte Şikayet Edilen'in, Şikayetçi'nin Şikayet Edilen'in alan adını kaydettirmek için güvenilir, kanıta dayalı bir gerekçe sunamaması kötü niyetle tahsisi ortaya koyar. Yukarıda belirtildiği üzere Şikayet Edilenin kötüniyeti Şikayet Eden tarafından ortaya konulmak zorundadır.

Somut uyuşmazlık özelinde Şikayet Eden tarafından kötüniyete ilişkin herhangi bir belge sunulmadığı, iddiaların somutlaştırılmadığı görülmektedir. Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (c) bendinde belirtilen hususları sağlamadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukardaki değerlendirmeler sonucunda, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1'de sayılan üç şarttan sadece birini Şikayet Eden lehine gerçekleştirdiği, üç şartın birlikte gerçekleşmediği gerekçesi ile Şikayet Eden talebinin reddine karar verilmiştir. 09.02.2025

Tek Hakem

Dr. Eda Giray

Tarih: 09.02.2025