

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar tarihi : 11.06.2025

Referans No : 1489616205

Dava Dosya No : 6207043861

TARAFLAR

Şikâyetçi :

Temsilci/vekil :

Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adları : huzurcivata.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@atakdomain.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (ISTAC) tarafından şikâyetçinin başvurusu 15.05.2025'te teslim alınmıştır. Alınan Başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/8 (Tebliğ) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 21.05.2025 tarihli e-postası ile şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içinde ilgili eksiklikleri gidermiştir. ISTAC, (Şikâyet Edilen) hakkında şikâyet olduğuna ilişkin tebliğde bulunmuştur. Istac ayrıca ilgili kayıt kuruluşuna da 23.05.2025 tarihinde tebliğde bulunmuştur. Şikâyet edilen, tebliğ sonrası herhangi bir cevap ya da beyanda bulunmamıştır.

Şikâyetçi, ihtilafın tek hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiştir. ISTAC tarafından, Dr. Öğr. Üyesi Mehmet ÇOĞALAN tek hakem olarak atanmış ve hakem, "görevi kabul, tarafsızlık, bağımsızlık ve uygunluk beyanını" 4.6.2025 tarihinde ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Şikâyetin konusunu huzurcivata.com.tr isimli alan adı oluşturmakta olup, şikâyetçi bu alan adının kendisine ait marka ile iltibasa sebep olduğunu ileri sürmektedir. Şikâyet edilen şikâyete ilişkin olarak herhangi bir cevap vermemiş ve beyanda da bulunmamıştır. Başvurucu tarafın talebi özet olarak şu şekildedir;

1) Şikâyetçinin Dilekçesi

Şikâyetçi vekili tarafından sunulan dilekçede özetle;

- Dosya konusu alan adının tescilli belgeleri ile alındığı,
- Yaklaşık 40 yıllık bir firma oldukları,
- İletişimsizlik sebebiyle dosya konusu alan adının art niyetli kişilerin eline geçtiği,
- Bu kişilerin, firma saygınlığı ve marka adını zedelemek adına, alan adını ahlaksızca cinsel içerikli görüntülere yönlendirerek kullanıma soktuğu

ifade edilmiş ve alan adının şikâyet edene iade edilmesi talep edilmiştir. Şikâyetçi ayrıca dilekçe eklerinde, marka tescillerini, alan adının tesciline ilişkin belgeleri sunmuştur.

Şikâyet Edilenin Dilekçesi

Şikâyet edilen herhangi bir dilekçe sunmamıştır.

DEĞERLENDİRME VE TESPİTLER

İnternet alan adı yönetmeliği (İAA Yönetmeliği) madde 27/1'e göre "*Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar, ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.*"

Bu çerçevede, hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye'deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları

Yeknesak Çözüm Politikası (Uniform Domain Name Sispute Resolution Policy veya kısaca UDRP) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun seçilmiş UDRP soruları ile ilgili hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition veya kısaca WIPO Jurisprudential Overview 3.0) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Şikâyetçi, İAA yönetmeliğinin 25/1 maddesi uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- 1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması
 - 2) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması
 - 3) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.
- Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

1) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması hususu

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyumsuzluk konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda şikâyetçinin aşağıdaki tabloda görüleceği üzere Türkiye’de Huzur Civata ibarelerini içeren marka tescilinin olduğu görülmektedir.

MARKA	TESCİL KURUMU	TESCİL NO	TESCİL TARİHİ	SINIF
HUZUR CIVATA	Türkiye TÜRK PATENT	- 59314	17/01/2018	06

Bu kapsamda şikâyet başvurusunu tescilli bir marka hakkına dayandıran şikâyetçinin söz konusu markalara ilişkin tescil bilgilerini ibraz ettiği görülmüştür.

Mevcut dosyada ihtilaflı olan “huzurcivata.com.tr” alan adının, şikâyetçinin Türk Patent nezdinde yukarıdaki tabloda belirtilen sayı tarih ve sınıf numarası ile tescilli Huzur Civata markasını ve ayrıca ticaret unvanının ayırt edici unsurunun ana unsurunu aynen içerdiği görülmüş olup “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” şartlarının somut olayda gerçekleştiği anlaşılmıştır. Netice itibarıyla, İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1/a bendinde belirtilen şartların mevcut dosyada sağlandığı tespit edilmiş olup mezkur hükümde öngörülen şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaati hasıl olmuştur.

2) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması hususu

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b uyarınca şikayetçi ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfî bir durumu ispat etmenin zor olması sebebiyle, internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca şikayetçinin şikâyet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı'da da belirtildiği üzere *“UDRP davalarında genel ispat yükü şikâyetçide olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dahilinde olan bilgileri gerektiren, neredeyse imkânsız bir “olumsuzu kanıtlama” görevi ile sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.”*

Mevcut uyuşmazlıkta, şikâyet edilen herhangi bir açıklama yahut delil sunmamıştır. Dosyanın bütününe ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde şikayetçinin, şikâyet edenin ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığı ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış olup ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmiştir. Şikâyet edilenin ise alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyet konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmüştür. Dosya kapsamında sunulan belgeler ve Türk Patent, Ticaret Sicil Gazetesi, internet arama motorları üzerinden re'sen yapılan araştırmalar neticesinde şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belge bulunamamıştır. Bu bağlamda İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1/b bendinde belirtilen şartların gerçekleştiği tespit edilmiş olup İnternet Alan Adı Yönetmeliği mezkûr hükmü kapsamında aranan şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaati hâsıl olmuştur.

3) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra I (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA 'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi 'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla kullanılması.

<https://huzurcivata.com.tr> adresi re'sen araştırıldığında, sayfada cinsel içerikli müstehcen görüntülerin mevcut olduğu açık bir şekilde anlaşılmıştır.

Şikâyet edilenin alan adını kaydettirmek için güvenilir kanıta dayalı bir gerekçe sunmaması ve dosya konusu alan adı incelendiğinde gayriahlaki görüntülerin sitede mevcut olması kötü niyetle tahsisi ortaya koymaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra I (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilaflı huzurcivata.com.tr şeklindeki alan adının şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem
Dr. Öğr. Üyesi
Mehmet ÇOĞALAN
Tarih: 11/6/2025