

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 03.02.2026

Referans No : 2847126412

Dava Dosya No : 4974973448

TARAFLAR

Şikâyetçi :

Temsilci/Vekil :

Şikâyet Edilen :

Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <https://www.deltastore.com.tr>

Tescil Eden Kayıt : info@natro.com.r
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 07.01.2026 tarihinde teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 08.01.2026 tarihli e postasıyla şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içerisinde 12.01.2026 tarihinde eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 12.01.2026 tarihinde Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 14.01.2026 tarihinde ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyet başvurusuna karşı 20.01.2026 tarihinde cevaplarını sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise üç hakem tercihinde bulunmuştur.

Taraflar Dr. Zeynep YASAMAN ve Dr. Eda GİRAY'ı hakem olarak seçmişlerdir. Her iki hakem Av.Fethi MERDİVAN'ı başhakem olarak atamıştır.

Hakem Av.Fethi MERDİVAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 27.01.2026 tarihinde ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Dr. Zeynep YASAMAN 25.01.2026 tarihinde ve Hakem Dr. Eda GİRAY da 23.01.2026 tarihinde Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını ISTAC'a sunmuşlardır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <https://www.deltastore.com.tr> alan adının Şikâyetçiye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1 - Şikâyetçi iddiaları

Şikâyetçi vekili dilekçelerinde özetle; [deltastore.com.tr](https://www.deltastore.com.tr) alan adı üzerinde, müvekkili şirkete ait ürün görselleri, ürün isimleri ve marka unsurlarının izinsiz şekilde kullanılmakta olduğunu; site üzerinden yapılan satış/yönlendirme ve pazaryeri/şikâyet platformlarında oluşan olumsuz süreçler nedeniyle tüketiciler nezdinde karışıklık (iltibas) oluştuğunu ve müvekkili şirketin marka itibarı ve ticari faaliyetlerinin zarar gördüğünü, ihtilaflı web sitesinde müvekkiline ait adres/iletişim bilgilerinin kullanıldığını, bu durumun tüketiciyi yanıltma ve kötü niyetli kullanımın açık göstergesi olduğunu; müvekkili şirketin DELTA STORE ibareli 9.sınıf ürünleri içeren 2019/32576 sayılı markasının tescilli olduğunu; alan adını tahsis ettiren/kullanan tarafın bu marka üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya meşru bağlantısı bulunmadığının değerlendirildiğini; uyuşmazlık çözüm koşullarının birlikte gerçekleşmiş olduğunu, alan adının müvekkilinin marka/ayırt edici işaretleri ile aynı veya iltibas doğuracak derecede benzer nitelikte olduğunu; karşı tarafın alan adı üzerinde haklı menfaati / yasal hakkı bulunmadığını; alan adının kötü niyetle kullanılmakta olduğunu ve bu şekilde tüketiciyi yanıltma, marka itibarını zedeleme, haksız rekabet ve satış/şikâyet süreçleriyle zarar doğurmakta olduğunu, ifade ederek, [deltastore.com.tr](https://www.deltastore.com.tr) alan adının adına devir edilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi Hakem Kuruluna 30.01.2026 tarihinde e-postayla iletilen dilekçesinde de müvekkilinin DELTA ibareli 2019/32567, 2011/32356, 2011/32345 ve 2021/11241 sayılı markalarının da tescilli olduğunu, müvekkilinin 1991 yılından beri DELTA ibaresini marka ve ticaret unvanı olarak kullanarak ticari faaliyette bulunduğunu, markanın kullanımı için şikâyet olunanına bir izin verilmediğini, karşı yanın müvekkili şirketin üretim yeri, logo, görsel ve tarihçesini kullanarak kendisini müvekkili şirket gibi hareket ederek müşterilerini kendisine aktarmaya çalıştığını, müvekkilinin şikâyeti üzerine hakem kararıyla [deltaregulator.com.tr](https://www.deltaregulator.com.tr) alan adının müvekkiline devrine karar verildiğini ifade etmiştir.

2 - Şikâyet Edilen savunmaları

Şikayet edilen vekili savunmalarında özetle; Şikayetçi 'nin asıl kurucusunun olduğunu, müvekkili 'ın adı geçen kişinin oğlu olduğunu, müvekkili 'ın 2016 yılında adlı işletmeyi kurduğunu, kuruluş tarihinden itibaren müvekkilini davacı şirketin aynı adreste faaliyette bulunduğunu, Şikayetçi şirket ile ticari faaliyette bulunduğunu, 2026 yılında düzenlenen faturalarla da bu ticari faaliyetin devam ettiğini, <https://www.deltastore.com.tr> ibareli alan adının müvekkili adına 2016 yılında tahsis olunduğunu, kötünîyet ve iltibas iddialarının haksız olduğunu ve kötünîyet taşıdığını, 2019 yılında tescil edilen DELTA STORE ibareli markaya dayalı olarak 2016 yılında başlayıp devam eden kullanımlara karşı çıkılmasının mümkün olmayacağını, 2022 yılına ait çeklerin üzerinde bile bu logonun bulunduğunu, müvekkiline karşı uzun süre sessiz kalındıktan sonra işbu davanın açılmasının hukuka aykırı olduğunu, müvekkilinin önceye dayalı hak sahipliğinin korunması gerektiğini, alan adının tescil edildiği tarihte belgeye dayalı tahsis sistemi olduğunu, eğer belge olmasaydı tahsisin mümkün olamayacağını, müvekkilinin 2012-2016 yılları arasında Şikayetçi şirkete çalışan olduğunu, 2012 yılından 2026 yılına kadar aynı adreste faaliyette bulunan davacı şirketin müvekkili ve faaliyetlerinden haberdar olmamasının doğru olmadığını, Şikayetçi şirketin ekonomik zorluk içinde olduğunu, Bakırköy 3.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2025/377 esas sayılı dosyasında konkordato talebinde bulunduğunu, ekonomik sıkıntıdan kaynaklı olarak itibara zarar verme amaçlı olarak bu talebin yapıldığını, müvekkilinin davacı şirketin ortağına Bir milyon TL maddi yardımda bulunduğunu, Bakırköy 1.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2025/168 esas sayılı dosyasında marka hükümsüzlüğü davası açıldığını; Şikayetçinin müvekkilinin yetkilisi olduğu 'nin ticaret unvanından DELTA ibaresinin terkinini istemiyle Bakırköy 1.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2025/899 esas sayılı dosyasında açılan davanın reddedildiğini, Şikayetçinin müvekkiline ait bilgilere kendi internet sitesinde yer verdiğini, müvekkilinin 2016 yılından başlamak üzere iddia konusu logoyu kullandığını, bunun bağımsız ve değişmez vasıftaki <https://web.archive.org/> internet sitesindeki arşiv kayıtlarıyla da sabit olduğunu savunarak şikayetin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

OLAYLAR

Sunulan belgeler ve bu belgelerin teyidine yönelik yapılan tahkike göre, Şikayetçi 'nin 17.01.1991 tarihinde unvanıyla ticaret siciline tescil ve ilan olunduğu, kurucularının , ve olduğu, 04.08.1998 tarihinde şirketin unvanının biçiminde değiştirildiği, 07.11.1999 tarihinde şirketin hissedarlarının ve 'a geçtiği, 12.07.2000 ve devam eden süreçte 18.05.2021 tarihinden itibaren 'ın şirketin münferiden yetkili müdürü olarak atandığı, 14.12.2004 tarihi itibarıyla şirket hisselerinin ve için eşit hale geldiği, şirketin iştiğal mevzuunun genel olarak elektrik ürünlerinin imalat ve ticaretine ilişkin bulunduğu, aynı kişilerin ortak olduğu 'nin Şikayetçi şirkete katılma yoluyla birleştiği ve 29.12.2015 tarihinde ticaret sicilinden terkin olunduğu, <https://internet.btk.gov.tr/sitesorgu/> adresindeki bilgiye ve sunulan başvuru belgesine göre <https://www.deltastore.com.tr/> alan adının 09.08.2016 tarihinde şirketin ortağı 'ın oğlu olan adına tahsis olunduğu, beyana göre anılan tarihte belgeli tahsis olduğundan yetkili kuruma adına yapılan çek

kişi unvan tesciline ilişkin kaydın sunulduğu¹, 'ın Türkiye'de vergi mükellefiyet kaydına ilişkin bir belgenin olmadığı, sunulan SGK kaydına göre 2012 yılından 13.01.2026 tarihine kadar iş akdi ile Şikayetçi şirkette iş akdi ile çalıştığı; Şikayetçi şirket ile irtibatı gösterdiği belirtilerek sunulan faturaların tarihlerinin 07.06.2018, 13.01.2026, 13.01.2026, 14.01.2026 ve 15.01.2026 tarihli oldukları, bu faturalardan 2018 tarihli haricindekilerin işbu şikayetin 07.01.2026 tarihinde yapılmasından ve Şikayet Edilene 14.01.2026 tarihinde tebliğ olmasından sonraki tarihli olduğu; 07.06.2018 tarihli faturada 'ın işletmesine ilişkin vergi kaydının ve



DELTA STORE markasının görüldüğü²; ayrıca 23.05.2022 tarihli keşidecisi olan ÇEK örneğinde anılan markanın da görüldüğü, anılan tarihte iş akdi ile çalışması yanında Şikayet Edilenin kendi adına vergi kaydının da varlığının görüldüğü, Şikayet dilen 'ın ticaret

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünden İlan Sıra No: 118637 Mersis No: 7256807155600013 T.C. Kimlik No: ***** Ticaret Sicil No: Ticaret Ünvanı Adres: Yukarıda bilgileri verilen gerçek kişi tacir ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususların Türk Ticaret Kanunu'na uygun olarak 04.07.2016 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

1



FATURA

Sıra No:

Yatırı No:

Yatırı No:

Ticaret Sicil No:

Mersis No:

Fatura Numarası:
DS02018000000002

Fatura Tarihi:
07.06.2018 - 16:17:11

Ödeme Tarihi:
07.06.2018

No	Hizmet / Grın Adı	Miktar	Birim Fiyat	KDV Oranı	Toplam
1	R_120 33 SR 450 380 AL K B 20 0.8 STANDART	1.0		%18.00	

2

sicilindeki adresinin Şikayetçi şirket ile birleşen şirketin ³ adresiyle aynı olduğu, <https://www.deltastore.com.tr/> alan adı altında oluşturulan internet sitesinin 2016 yılından 2026 yılına kadar aktif olarak kullanıldığı⁴; geçmişe dönük içerikte yapılan tetkikte anılan alan adı altındaki internet sitesinde “*Voltaj Regülatörleri, Servo Tip Regülatörler, Monofaze SRV 11 Serisi Regülatörler, Trifaze SRV 33 Serisi, Trifaze SRV 33 HI Serisi, statik Tip Regülatörler, Monofaze STK 11 Serisi Regülatörler, Trifaze STK 33 Serisi Regülatörler, Röleli Tip Regülatörler, Kesintisiz Güç Kaynakları, Akü, Trafolar ve Varyaklar*” gibi elektrik ürünlerinin satışı gerçekleştirildiği, internet sitesinin geçmiş sayfalarında Merkez ofis adresi olarak Şikayetçi ve Şikayet Edilenin adresi de olan “ ”; fabrika ve depo olarak da “ ” adreslerinin gösterildiği⁵, şu anda Şikayetçi şirketin “ ” adresini kullandığı, tam tarihler tespit olunamasa da anılan internet sitesinde 2018 yılına kadar

marka olarak



tanıtım işaretinin,

sonraki tarihlerde de

İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü
Ticaret Sicil No: 467773-415355

Ticaret Ünvanı

1. İLAN

Ticari Adresi:

İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü
Ticaret Sicil No: 271880-219462

Ticaret Ünvanı

1. İLAN

Ticari Adresi:

ve

INTERNET ARCHIVE

DONATE

WayBackMachine

Explore more than 1 trillion web pages saved over time

<https://www.deltastore.com.tr/>

Calendar

Collections

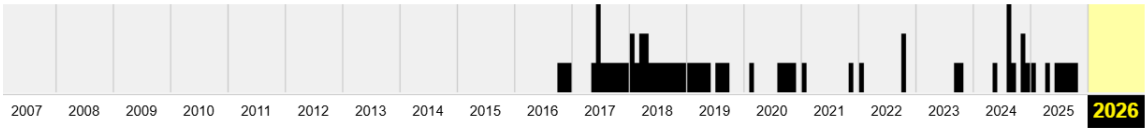
Changes

Summary

Site Map

URLs

Saved 63 times between October 8, 2016 and October 11, 2025.



Merkez Ofis:

Fabrika ve Depo:

Müşteri Hizmetleri:

Teknik Servis:

E-Posta:



tanıtım işaretinin marka olarak kullanıldığı, internet sitesinin geçmişte fiilen Şikayetçi şirket tarafından mı, yoksa Şikayet Edilen tarafından mı kullanıldığına tam olarak tespit edilemediği, tarafların da bu konuda kesin kanıtları sunmadığı, **fakat Şikayetçinin alan adını fiilen kullanan ve yöneten olarak Şikayet Edileni gösterdiği**, ayrıca Şikayetçinin devir talebini “*deltastore.com.tr alan adı üzerinde⁶, şirketimize ait (adres/iletişim bilgileri) ürün görselleri, ürün isimleri ve marka unsurları izinsiz şekilde kullanılmaktadır. Site üzerinden yapılan satış/yönlendirme ve pazaryeri/şikayet platformlarında oluşan olumsuz süreçler nedeniyle tüketiciler nezdinde karışıklık (iltibas) oluşmakta, şirketimizin marka itibarı ve ticari faaliyetleri zarar görmektedir.*” gerekçesine



dayandırdığı, Şikayetçi şirketin **DELTA STORE** ibare ve biçimli 9.sınıftaki “*Elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları: fişler, buatlar, anahtarlar, şalterler, sigortalar, balastlar, starterler, elektrik panoları, rezistanslar, soketler, transformatörler, adaptörler, şarj cihazları, elektrik, elektronikte kullanılan kablolar, piller, aküler, elektrik enerjisi üretimi için güneş panelleri*” ürünlerini içeren 29.03.2019 tarih ve



2019/32576; ibareli, 9.sınıftaki “*Elektrik tesisatlarının emniyetine mahsus cihazlar, yani, sigortalar, elektrik tesisatlarının servisine mahsus cihazlar, yani şalterler, bağlantı kutuları haricinde elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları: fişler, buatlar, anahtarlar, şalterler, sigortalar, balastlar, starterler, elektrik panoları, rezistanslar, soketler, transformatörler, adaptörler, şarj cihazları, elektrik, elektronikte kullanılan kablolar, piller, aküler, elektrik enerjisi üretimi için güneş panelleri*” ürünlerini içeren 29.03.2019 gün ve 2019/32567;



ibareli 9.sınıftaki “*Otomatik satış makineleri, bilet otomatları, nakit para çekme makineleri. Ütüler; elektrikli ve buharlı ütüler, pres ütüler. Mıknatıslar, dekoratif mıknatıslar. Tartma alet ve cihazlar, teraziler, basküller, kantarlar hariç Bilimsel amaçlı ve laboratuvarlarda kullanım amaçlı olanlar dahil ölçme aletleri, cihazları, göstergeler ve laboratuvarlarda kullanılan malzemeler. Ses ve görüntünün kaydı, nakli veya yeniden meydana getirilmesi (reprodüksiyonu) için cihazlar (veri işlem, haberleşme ve çoğaltma amaçlı cihazlar*

⁶ Linkler:

<https://www.deltastore.com.tr/urun-kategori/regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/dlt-srv-11-serisi-servo-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/dlt-srv-33-hi-serisi-servo-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/dlt-srv-33-serisi-servo-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/dlt-stk-11-serisi-monofaze-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/dlt-stk-33-serisi-trifaze-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/roleli-regulator/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/so-ho-regulatorler/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/delta-crystal-e-serisi-1-10-kva/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/delta-superior-compact-serisi-ups-guc-kaynagi/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/delta-superior-plus-serisi/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/delta-premium-ups-guc-kaynagi/>
<https://www.deltastore.com.tr/store/superior-dsp-serisi/>

bilgisayar yazılımları ve bilgisayar çevre donanımları dahil). Manyetik ,optik veya pozlanmış film halinde kayıt taşıyıcılar. Makine ve cihazlarda kullanılan elektronik elemanlar. Birim zamandaki tüketim miktarını ölçen sayaçlar ve zaman ayarlayıcıları. Koruyucu giysiler, koruma ve can kurtarma amaçlı donanımlar. Elektrik tesisatlarının emniyetine mahsus cihazlar, yani, sigortalar elektrik tesisatlarının servisine mahsus cihazlar yani, şalterler, bağlantı kutuları hariç Elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları (elektrik, elektronikte kullanılan kablolar ve güç kaynakları dahil). Ana fonksiyonu uyarı ve alarm olan cihazlar (taşıt alarmları hariç), elektrikli ziller. Trafikte kullanım amaçlı sinyalizasyon, işaretle bildirme cihazları ve araçları.Yangın söndürme amaçlı taşıtlar dahil, yangın söndürme aletleri ve cihazları. Elektrikli kaynak aparatları(kaynak elektrotları dahil). Radarlar, denizaltı radarları (sonarlar), gece görüşü sağlayıcı veya arttırıcı aletler ve cihazlar. Sinek ve haşaratı kovucu veya yok edici elektrikli cihazlar. Binalar için otomatik kapılar, otomatik turnikeler, binalar ve araç kapıları için elektrikli,elektronik veya uzaktan kumandalı açma- kapama tertibatı. Elektroliz ve galvaniz işleri için aparatlar; anotlar, katotlar” ürünlerini içeren 19.04.2011 gün ve 2011/32356;



delta ibareli 9.sınıftaki ““Tartma alet ve cihazlar, teraziler, basküller, kantarlar” hariç bilimsel amaçlı ve laboratuarda kullanım amaçlı olanlar dahil ölçme aletleri, cihazları, göstergeler ve laboratuarlarda kullanılan malzemeler. Ses ve görüntünün kaydı, nakli veya yeniden meydana getirilmesi (reprodüksiyonu) için cihazlar (veri işlem, haberleşme ve çoğaltma amaçlı cihazlar bilgisayar yazılımları ve bilgisayar çevre donanımları dahil). Manyetik ,optik veya pozlanmış film halinde kayıt taşıyıcılar. Makine ve cihazlarda kullanılan elektronik elemanlar. Birim zamandaki tüketim miktarını ölçen sayaçlar ve zaman ayarlayıcıları. Koruyucu giysiler, koruma ve can kurtarma amaçlı donanımlar. "Elektrik tesisatlarının emniyetine mahsus cihazlar, yani, sigortalar, elektrik tesisatlarının servisine mahsus cihazlar, yani şalterler, bağlantı kutuları" hariç elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları (elektrik, elektronikte kullanılan kablolar ve güç kaynakları dahil). Ana fonksiyonu uyarı ve alarm olan cihazlar (taşıt alarmları hariç), elektrikli ziller. Trafikte kullanım amaçlı sinyalizasyon, işaretle bildirme cihazları ve araçları. Yangın söndürme amaçlı taşıtlar dahil, yangın söndürme aletleri ve cihazları. Elektrikli kaynak aparatları(kaynak elektrotları dahil). Radarlar, denizaltı radarları (sonarlar), gece görüşü sağlayıcı veya arttırıcı aletler ve cihazlar. Sinek ve haşaratı kovucu veya yok edici elektrikli cihazlar. Binalar için otomatik kapılar, otomatik turnikeler, binalar ve araç kapıları için elektrikli,elektronik veya uzaktan kumandalı açma- kapama tertibatı. Elektroliz ve galvaniz işleri için aparatlar; anotlar, katotlar. Otomatik satış makineleri, bilet otomatları, nakit para çekme makineleri. Ütüler; elektrikli ve buharlı ütüler, pres ütüler. Mıknatıslar, dekoratif mıknatıslar” ürünlerini içeren 19.04.2011 gün ve 2011/32345;



deltatrafo ibareli 9.sınıftaki “Bilim, denizcilik, topoğrafya, meteoroloji, sanayide ve laboratuvarlarda kullanım amaçlı olanlar dahil ölçme aletleri, cihazları: tıbbi amaçlı olmayan termometreler, barometreler, amperetreler, voltmetreler, nem ölçerler, test cihazları, teleskoplar, periskoplar, pusulalar; taşıt göstergeleri; laboratuvarlarda kullanılan malzemeler: mikroskoplar, büyüteçler, dürbünler, deney malzeme ve cihazları. Ses ve görüntünün kaydı, nakli veya yeniden meydana getirilmesi (reprodüksiyonu) için cihazlar:

kameralar, fotoğraf makineleri, televizyonlar, videolar, cd-dvd kayıt ve oynatıcı cihazlar, mp3 çalar, bilgisayarlar, masa üstü-tablet bilgisayarlar, giyilebilir teknolojik cihazlar (akıllı saatler, bileklikler, başa takılan cihazlar), mikrofonlar, hoparlörler, kulaklıklar; haberleşme ve çoğaltma amaçlı cihazlar ve bilgisayar çevre donanımları: cep telefonları ve bunların kılıfları, sabit telefonlar, telefon santralleri, bilgisayar yazıcıları, tarayıcılar, fotokopi makineleri. Manyetik, optik kayıt taşıyıcılar ve bunlara kaydedilmiş bilgisayar programları ve yazılımları; bilgisayar ağları vasıtasıyla indirilebilen ve manyetik ve optik ortamlara kayıt edilebilen elektronik yayınlar; manyetik/optik okuyuculu kartlar, manyetik, optik ve elektronik ortamlara kaydedilmiş çekilmiş sinema filmleri, diziler ve video müzik klipleri. Antenler, uydu antenler, yükselticiler ve bunların parçaları. Bilet otomatları, nakit para çekme makineleri. Makine ve cihazların elektroniğinde kullanılan elemanlar: yarı iletkenler, elektronik devreler, entegreler, yongalar (çipler), diyotlar, transistörler, manyetik kafalar, saptırıcılar; elektronik kilitler, fotoseller, elektronik açma kapama mekanizmaları, algılayıcılar (sensörler). Birim zamandaki tüketim miktarını ölçen sayaçlar ve zaman ayarlayıcıları. Koruyucu giysiler, koruma ve can kurtarma amaçlı donanımlar. Gözlükler, güneş gözlükleri, lensler ve bunların kutuları, kılıfları, parçaları ve aksesuarları. Elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları: fişler, buatlar, anahtarlar, şalterler, sigortalar, balastlar, starterler, elektrik panoları, rezistanslar, soketler, transformatörler, adaptörler, şarj cihazları, elektrik, elektronikte kullanılan kablolar, piller, aküler, elektrik enerjisi üretimi için güneş panelleri. Ana fonksiyonu uyarı ve alarm olan cihazlar (taşıt alarmları hariç), elektrikli ziller. Trafikte kullanım amaçlı sinyalizasyon, işaretle bildirme cihazları ve araçları. Yangın söndürme amaçlı taşıtlar dahil yangın söndürme aletleri ve cihazları (yangın söndürme hortumları ve yangın söndürme vanaları dahil). Radarlar, denizaltı radarları (sonarlar), gece görüşü sağlayıcı veya arttırıcı aletler ve cihazlar. Dekoratif mıknaatıslar. Metronomlar” ürünlerini içeren 22.01.2021 gün ve 2021/11241 sayılı markayı adına tescil ettirdiği, Şikayet Edilen ve tarafından 11.12.2023 tarihinde iştigal mevzuu elektrik ve elektronik ürünlerinin ticareti olan ’nin ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı, ardından <https://www.deltastore.com.tr/> alan adı altındaki internet sitesi içeriğinde



markası kullanılarak “jeneratör, voltaj regülatörü, güç kaynakları” gibi elektrik ürünlerinin tanıtımının gerçekleştirildiği, kullanımın ’ne ait olduğunun belirtildiği, iletişim adresi olarak Şikayetçinin “ ” adresinin gösterildiği⁷, yurtdışı şubeleri olarak Ukrayna, Romanya ve Çin Halk Cumhuriyetinde bir kısım ad, unvan ve adresler

Merkez:

Jeneratör Fabrika ve Depo:

gösterildiği⁸, Şikayetçinin Ukrayna’da vergi kaydına ilişkin belgeyi sunduğu, iddiaya göre Şikayetçi şirketin Bakırköy 3.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2025/377 esas sayılı dosyasında konkordato talebinde bulunduğu, fakat bunun işbu dosyadaki talepte bulunmasına engel olmadığı, iddia ve savunmaya göre Bakırköy 1.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2025/168 esas sayılı dosyasında Şikayet Edilene ait 35.sınıf hizmetleri içeren markanın hükümsüzlüğü davası açıldığının ifade edildiği, fakat kim tarafından hangi sebeple açıldığının anlaşılamadığı gibi, işbu talebe hukuki etkisinin de olmayacağı, yine Şikayetçi şirket ile birleşen ve 29.12.2015 tarihinde ticaret sicilinden terkin olunan şirketin ’nin ticaret unvanından DELTA ibaresinin terkinini istemiyle Bakırköy 1.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2025/899 esas sayılı dosyasında ve Şikayetçinin adına tescilli DELTA JEN ibareli markanın hükümsüzlüğü istemiyle Bakırköy 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2025/168 esas sayılı dosyasında açtığı davanın da işbu dosyadaki talebe hukuki etkisinin olmayacağı anlaşılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of

LLC Delta Generator

info@deltageneratorua.com

www.deltageneratorua.com

Ukrayna Ofis/Mağaza:

Ukrayna Depo:

ROMANYA SHOWROOM / DEPO / OFİS:
DELTA GENERATOR SRL

www.deltagenerator.com

ÇİN HALK CUMHURİYETİ OFİS :

WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları’nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme yetkisine sahiptir.

Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikasının amacı; kötüye kullanılan alan adı kayıtlarıyla mücadele etmek olup, daha karmaşık ticari marka anlaşmazlıklarını, bir alan adında meşru haklara sahip olabilecek taraflar arasındaki uyuşmazlıkları çözmek değildir⁹. Politikanın amacı, ticari marka sahiplerini siber işgalcilerden yani alan adı sistemini çok özel bir şekilde kötüye kullanan kişilerden korumaktır. UÇHS kapsamında yapılan değerlendirmede hakemlerin iddiaları kendileri araştırmaları beklenemez, hakemlerin tarafların sunduğu delillere dayanarak, tarafların sunduğu bilgiler çerçevesinde uyuşmazlığı karara bağlamak gibi sınırlı bir sorumlulukları bulunmaktadır. Bu nedenledir ki hakimin sahip olduğu yetkilere sahip olmayan UÇHS hakemlerinin, deliller kapsamında ikna olmadığı uyuşmazlıklar açısından dosyayı mahkemelere bırakması gerekmektedir.

ICANN tarafından alan adı uyuşmazlıklarının çözümü için oluşturulan UDPR’nin güncel içtihatları yönünden değerlendirme yapan UDPR Perspectives¹⁰ tarafından yayımlanan açıklamalarda, UDPR’nin bir mahkeme gibi görev yapma yetki ve yükümlülüğü olmadığı yönünde değerlendirmelere yer verilmektedir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmamaktadır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının

⁹ Luvilon Industries NV v. Top Serve Tennis Pty Ltd., DAU2005-0004 (WIPO 6 Eylül 2005); Courtney Love v. Brooke Barnett, FA 944826 (Forum 14 Mayıs 2007)

¹⁰ <https://udrpperspectives.org/>

olmaması ve

- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da **diğer tanıtıcı işaretlerle** benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle Şikâyetçinin ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi devir talebini <deltastore.com.tr> alan adı üzerinde, müvekkili şirkete ait adres/iletişim bilgileri, ürün görselleri, ürün isimleri ve marka unsurlarının izinsiz kullanılması suretiyle adına tescilli markayla karıştırma ihtimaline dayandırmaktadır.

Şikâyetçi, 1998 yılında **DELTA** ibaresi eklenen ticaret unvanının ayırıcı ekini de içeren

 **DELTA STORE** ibare ve biçimli 29.03.2019 tarih ve 2019/32576;  **delta** ibare ve biçimli 29.03.2019 gün ve 2019/32567;  **deltaups** ibare ve biçimli 19.04.2011 gün ve 2011/32356;  **delta** ibare ve biçimli 19.04.2011 gün ve 2011/32345;  **deltatrafo** ibare ve biçimli 22.01.2021 gün ve 2021/11241 sayılı markaları adına tescil ettirmiştir. Markalar 9.sınıf ürünleri içermektedir.

Devri talep olunan alan adı <deltastore.com.tr> ibarelidir. Şikâyet Edilene ilk tahsis tarihi 09.08.2016'dır. İçerikte elektrik ve elektronik ürünlerinin tanıtımları yer almaktadır.

Gerek Yönetmelik gerekse UDRP, marka sahibinin haklarını hangi tarihte edindiğine dair özel bir düzenleme içermese de, şikâyet başvurusu yapıldığı sırada bu hakların mevcut olması gerekmektedir. Bir alan adının, şikâyetçinin marka haklarını kazanmasından önce tahsis edilmiş olması, tek başına şikâyetçinin UDRP kapsamında şikâyetle bulunma hakkını ortadan kaldırmamakta ve Hakem Heyetinin ilk şart kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesine engel teşkil etmemektedir. Hal böyle olmakla birlikte, bir alan adı şikâyetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikâyetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olacaktır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). Somut olayda Şikâyetçinin şikâyetine dayanak göstermiş olduğu bazı markaların koruma tarihleri şikâyetle konu alan

adının tahsisinden sonraki tarihli ise de bu markalar Hakem Heyetince benzerlik değerlendirmesinde dikkate alınmıştır. Kaldı ki, Şikayetçi şirketin ticaret unvan tarihi şikayete konu alan adının tahsis tarihinden önceki tarihtir. Bu bakımdan Hakem Heyeti Şikayetçinin hak sahipliğini ispatlamış olduğu görüşündedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, şikayetçinin markasının, şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve tescilsiz tanıtın işareti/markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2).

Şikâyet konu deltastore.com.tr ibareli alan adı ile Şikâyetçinin markaları karşılaştırıldığında, şikayete konu alan adının tahsis tarihinden önce Şikayetçi adına tescilli markalar ile “DELTA” ortak unsurunun olduğu, bu bakımdan benzerlik olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, şikayete konu alan adının tahsis tarihinden sonra Şikayetçi adına tescil edilen “DELTA STORE” markası ile şikayete konu alan adının aynı olduğu görülmektedir. Bunun gibi Şikayetçi şirketin unvanının esas unsuru olan “DELTA” ibresi ile şikayete konu alan adı arasında “DELTA” ortak unsurundan kaynaklanan benzerlik olduğu görülmektedir.

Şu hale göre sonuç olarak, Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, hak sahipliğinin olduğu, ibareler arasında ayniyet ve benzerlik şartının gerçekleşmiş olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikayet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikayet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Yukarıda “OLAYLAR” başlığı altında belirtildiği üzere, Şikayet Edilen ’ın ibareli gerçek kişi ticaret unvanını **04.07.2016** tarihinde ticaret siciline tescil ve ilan ettirdiği, işgal mevzuunun ve ticaretinin genel olarak radyo, tv, posta ve internet yoluyla perakende ürünlerin ticaretine ilişkin bulunduğu; <https://www.deltastore.com.tr/> ibareli alan adının 09.08.2016 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis olunduğu, tahsisin yıllar itibarıyla yenilendiği; tahsis tarihinden itibaren içeriğin taraflardan hangisine ait ürünlerin tanıtımı için kullanıldığının anlaşılamadığı, fakat Şikayetçinin dilekçesinde alan adının Şikayet Edilenin kontrol ve kullanımında olduğunu belirttiği, buna Şikayet Edilenin da karşı çıkmadığı, https://web.archive.org/web/20180915000000*/https://www.deltastore.com.tr/ uzantılı arşiv kayıtlarına göre internet sitesinin 2016 yılından 2026 yılına kadar ulaşılabilir olduğu, geçmiş dönük içerikte yapılan tetkikte anılan alan adı altındaki internet sitesinde “*Voltaj Regülatörleri, Servo Tip Regülatörler, Monofaze SRV 11 Serisi Regülatörler, Trifaze SRV 33 Serisi, Trifaze SRV 33 HI Serisi, statik Tip Regülatörler, Monofaze STK 11 Serisi Regülatörler, Trifaze STK 33 Serisi Regülatörler, Röleli Tip Regülatörler, Kesintisiz Güç Kaynakları, Akü, Trafolar ve Varyaklar*” gibi ürünlerin satışının gerçekleştirildiği, internet sitesinin geçmiş sayfalarında Merkez ofis adresi olarak Şikayetçi ve Şikayet Edilenin adresi de olan “ ”; fabrika ve depo olarak da “ ” adreslerinin gösterildiği, tam tarihler tespit olunamasa da anılan internet sitesinde 2018 yılına kadar marka olarak  tanıtım işaretinin, sonraki tarihlerde

de  tanıtım işaretinin marka olarak kullanıldığı, **Şikayetçinin alan adını fiilen kullanan ve yöneten olarak Şikayet Edileni gösterdiği**, ayrıca Şikayetçinin devir talebini “*deltastore.com.tr alan adı üzerinde, şirketimize ait (adres/iletişim bilgileri) ürün görselleri, ürün isimleri ve marka unsurları izinsiz şekilde kullanılmaktadır. Site üzerinden yapılan satış/yönlendirme ve pazaryeri/şikayet platformlarında oluşan olumsuz süreçler nedeniyle tüketiciler nezdinde karışıklık (iltibas) oluşmakta, şirketimizin marka itibarı ve ticari faaliyetleri zarar görmektedir.*” gerekçesine dayandırdığı, Şikayet Edilen ve tarafından 11.12.2023 tarihinde işgal mevzuu elektrik ve elektronik ürünlerinin ticareti olan ’nin ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı, ardından <https://www.deltastore.com.tr/>



alan adı altındaki internet sitesi içeriğinde **delta+** markası kullanılarak “*jeneratör, voltaj regülatörü, güç kaynakları*” gibi elektrik ürünlerinin tanıtımının gerçekleştirildiği, kullanımın ’ne ait olduğunun belirtildiği gözlenmektedir.

Sunulan evrak kapsamına göre Şikâyet Edilenin, Şikayetçinin markasının 2011 tarihli başvuru üzerine tescilinden sonra 04.07.2016 tarihinde tescil edilen ticaret unvanının ayırıcı eki olan DELTA STORE ibaresini ayırt edici olarak içeren bir alan adını tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır. Nitekim 09.08.2016 tarihinde <https://www.deltastore.com.tr/> ibareli alan adını tahsis ettirmiş ve kesintisiz olarak halen tahsisini devam ettirmektedir. İçerik çok değişken olmasa da fiilen kullandığı iştiğal mevzuunda yer alan elektrik ürünleriyle ilgili ticari faaliyetin tanıtımını içermektedir. Alan adının tahsis ettirildiği tarihin Şikayetçinin 2011 tarihli marka ve 1998 tarihli ticaret unvanı tarihinden daha sonraki tarihli olmasına karşın Şikayet Edilen ’ın

ibareli **04.07.2016** tarihinde ticaret sicilinde tescil ve ilan olunan gerçek kişi ticaret unvanının varlığını devam ettirdiği gözlenmektedir. Öyle ki 2018 tarihli faturada bile anılan işletmeyle ilgili vergi kaydının bulunduğu tespit edilmektedir.

Bu tespitlerin dışında şikâyet edilenin marka hukuk anlamında meşru bir hakkının olup olmadığı değerlendirilmesi hakem kurulunun görev kapsamının dışındadır. Silver Point Capital, L.P. v. Elisha Finman FA2401002079392 nolu dosyasında¹¹ da aynı yönde “Hakemin şikayet edilenin, Politika’nın bu unsuru kapsamında hak ve meşru menfaatlere sahip olmadığına kesin olarak ikna olması gerektiği dikkate alındığında, kanıtları değerlendirdiğinde, Şikate Edilenin hak ve meşru menfaatlere sahip olmadığına ikna olunmamıştır. Bu olgusal sorunun, Politika kapsamındaki hakemin sahip olmadığı açık adli yetkilere sahip bir mahkemede çözülmesinin daha uygun olacağını düşünülmektedir.” şeklinde karar verilmiştir.

Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tahsis ettiren Şikâyet Edilenin, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğu; başka bir ifadeyle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci olumsuz şartın, yani “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” olgusunun gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği, ikinci şartın Şikayetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikayet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için (kümülatif olarak) aranan üçüncü şart uyarınca, “Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir.

¹¹ <https://www.adrforum.com/DomainDecisions/2079392.htm>

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Sunulan kanıtlara göre Şikâyet Edilenin alan adının ayırıcı unsuru olan DELTA STORE ibaresini ayırıcı ek olarak içeren ticaret unvanının tescilli olduğu, vergi kaydının olmasına göre fiilen kullanılmakta olduğu, elektrik ürünleriyle ilgili olarak ticari faaliyette kullanıldığı, Şikâyet Edilenin ticaret unvanıyla gerçekleştirdiği ticari faaliyetini adına tahsis ettireceği alan adıyla tanıtımını yapma hakkının bulunduğu, ihtilaf konusu alan adının, Şikâyetçinin faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş ve kullanılmış olduğunu gösterir bir emare bulunmadığı, esasen Şikâyetçinin devir isteminin “**deltastore.com.tr alan adı üzerinde, müvekkili şirkete ait adres/iletişim bilgileri, ürün görselleri, ürün isimleri ve marka unsurlarının izinsiz kullanılması suretiyle adına tescilli markayla karıştırma ihtimaline**” dayandırması, iddiaların 6769 sayılı SMK m.149 ve devamındaki hükümleri kapsamında değerlendirilmesi gerektiği dikkate alınarak bu şartın gerçekleşmediği kanısına ulaşılmaktadır.

OneTab Ltd v. Ankit Oberoi D2024-2412 Nolu¹² dosyasında da benzer şekilde “...kayıtlara göre, her iki taraf için faktörlerin kümülatif ağırlıkları o kadar yakındır ki, Hakem herhangi birinin diğerinden daha ağır bastığını kesin olarak söyleyememiştir. Hakemin görüşü, Tarafların hangi pozisyonunun daha olası olduğuna karar vermek için, keşif, çapraz sorgu,

¹² <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2024/d2024-2412.pdf>

mahkeme celbi, yalan beyanda bulunma için cezai yaptırımlar vb. gibi daha büyük ispat kapasitesine sahip bir mahkemenin kullanabileceği kanıt araçlarının gerekli olduğu yönündedir. İspat yükümlülüğünün Şikâyetçiye ait olduğu göz önüne alındığında, Hakem Politikanın üçüncü unsurunun yeterince kanıtlanmadığını tespit etmiştir.”

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen ticaret unvanı ve alan adı tahsisinin gerçekleşme tarihi, iddianın dayanağı, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyet konu alan adının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olduğunu ispat etmediği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesi uyarınca **Şikâyetçi talebinin reddine** karar verilmiştir.

Hakem Kurulu

FETHİ MERDİVAN

Başhakem

Dr. Zeynep YASAMAN

Hakem

Dr. Eda GİRAY

Hakem

03.02.2026