

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 27.11.2025
Referans No : 1116096461
Dava Dosya No : 9591373174

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKAYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : baharatyolu.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 28.10.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 30.10.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 31.10.2025 ve 02.11.2025 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 03.11.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 03.11.2025 tarihinde Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 03.11.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise başvuruya yanıt sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiştir. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 14.11.2025'te tek hakem olarak Av. Arb. Mesut Adan'ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Arb. Mesut ADAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 14.11.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Şikâyet Edilen tarafından ve Şikâyetçi tarafından Hakemin kendisine tek taraflı olarak ve doğrudan yöneltilmiş e-posta iletisi bulunmamaktadır.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık özetle, “baharatyolu.com.tr” alan adının tescilinin haksız ve hukuka aykırı olması iddiası ile “baharatyolu.com.tr” uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyet edene devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikayetçi

Şikâyetçi, şikâyet konu alan adının sahip değişikliğine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyet konu başvuru formunda “İlk alan adı tescili kendileri tarafından nic.tr üzerinden gerçekleştirilmiş olan alan adının, iş yoğunluğundan dolayı uzatılmasının atladığını, com.tr alan adı sürecinde belgesiz dönem başladığında ilgili alan adı başkası tarafından tescil edildiğini ve bu sebeple alan adının kullanılmaz hale geldiğini, ilgili markanın 2019 yılından itibaren şahsına ait olduğunu, aynı isimle yüzlerce ürünün piyasada bulunduğunu, gerekli incelemenin yapılarak alan adının tekrar tarafına tescil edilmesi konusunda gereğinin yapılmasını” beyan ve talep etmiştir.

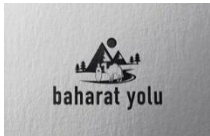
Şikâyet başvuru formunun eklerinde ise özetle; 31. Sınıfta tescilli “Baharat Yolu” tescilli

2019/79465 numaralı “**Baharat Yolu**” marka tescil belgesi,



baharatyolucomtr

Instagram kullanıcı adı,



görsellere

esas

fotoğraf,



baharatyolu



baharatyolu.com.tr
baharatyolucomtr

sosyal medya hesaplarında

kullanılan görseller başta olmak üzere Alan adı ve markanın daha önce şikâyet eden kullanıldığına dair sitenin ekran görüntüleri, markanın şikâyet edene ait olduğuna dair marka tescil belgesi, marka ile oluşturulmuş ürün yelpazesinden satışı devam eden bazı ürünlere ait görseller, sosyal medya hesaplarından görüntüler ve destekleyici diğer fotoğraf ve video dosyası sunulmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Tek hakem tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ve dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucu aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır:

Dosya kapsamı incelendiğinde şikâyet edenin, Baharat Yolu tescilli markası ile baharat başta olmak üzere aktar ürünleri satan bir firma olduğu, 'a ait 2019/79465 başvuru numaralı markanın sahibi olduğu tespit edilmiştir.

Baharat Yolu

Şikâyet edenin

tescilli markasının,

- İlk başvuru tarihi: 24.08.2019
- İlk tescil tarihi: 16.01.2020
- Mal / Hizmet Sınıfları: 31 kapsadığı görülmüştür.

Baharat Yolu

Özetle şikâyet edenin markasının 6 yılı aşkın süredir halihazırda tescilli olduğu ayrıca yasal korumasının 2021'e kadar devam ettiği anlaşılmıştır.

Trabis üzerinden yapılan alan adı sorgusunda "baharatyolu.com.tr" alan adının 24.02.2025 tarihinde tescil edildiği görülmüştür.

Öte yandan şikâyet edilenin işbu şirket ile bağlantısını ispat edecek herhangi bir somut delili dosyaya sunmadığı ve başvuruya cevap vermediği görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktadır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir. İşbu üç şart konu uyuşmazlık yönünden aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir:

a. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Şikâyet eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerde “baharat yolu” ibaresinin şikâyet edene ait tescilli markanın münhasır unsurunu oluşturduğu tespit edilmiştir. Şikâyet edilen adına tahsis edilmiş bulunan uyuşmazlık konusu “**baharatyolu.com.tr**” alan adının, esas ve ayırt edici unsuru olan “baharatyolu” ibaresini aynen içerisinde barındırmaktadır. Kavramsal ve görünüşte ayırt edici bir farklılık yoktur. Açıklanan gerekçe ile şikâyete konu alan adının, şikâyet edene ait ticaret ünvanının/markanın ayırt edici ana unsuru ve markası ile ayırt edilemeyecek derecede, aynı düzeyde benzer oldukları tespit edilmiştir.

Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) tarafından yürürlüğe konulan ve uygulanmakta olan Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (UDRP) içtihatlarına ve Seçilmiş UDRP Soruları ile ilgili WIPO idari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, Üçüncü Baskısı'na {WIPO Overview 3.0} da atıf ile,

- *Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hakim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir" (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1. 7).*

Benzerlik değerlendirmesinin kriterlerine yer verilmiştir. İAA Yönetmeliğine göre "marka" ibaresinin diğer haklar olarak algılanması ve bunun yanında aynı şekilde internet alan adlarının

da diğer tanıtıcı işaret olarak vurgulanması gerekmektedir. Dolayısıyla kanun koyucunun yalnızca marka haklarını değil, ticaret unvanı, işletme adı ve diğer tanıtıcı işaretlerin de korunacağını ilgili yönetmelikte açıkça belirtmiştir. Aynı şekilde bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli kabul edildiği UDRP davalarında da açıkça belirtilmiştir (Bkz. UDRP Magnum Piering. Inc. v. The Mudjackers and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525 kararı).

Uyuşmazlık konusu alan adı içeriğinde, şikâyet edenin tescilli ticaret unvanının ve tescilli markasının esas unsurunun bir parçası olan “baharatyolu” ifadesi birebir, yer almaktadır, ortalama tüketici tarafından fark edilebilir nitelikte dahi değildir. Bu durumda şikâyet konu “baharatyolu.com.tr” alan adının da şikâyet edene ait olduğu yönünde karıştırılma ihtimalinin ortaya çıkması kaçınılmazdır.

Bu çerçevede İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

b. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Kural olarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesindeki tüm unsurların mevcudiyetine ilişkin ispat yükü şikâyet eden üzerindedir. Ancak hakem, şikâyet eden tarafından şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının olmadığını ispatının, yokluğun ispatı niteliğinde olduğunu ve bu sebeple güç olduğunu değerlendirmektedir.

Zira bu durum Türk İnternet Alan Adı (İAA) mevzuatına kaynak niteliği taşıyan ve bu sebeple verilen kararların örnek teşkil ettiği UDRP davalarında da hakem heyetlerince ifade edilmiştir. WIPO Overview 3.0.’da da vurgulandığı üzere şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koyduğu takdirde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu durumda şikâyet edilen alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispatlayarak İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin şikâyet eden lehine gerçekleşmediğini kanıtlamalıdır.

Şikâyet edilenin, sayılanlarla sınırlı olmamak kaydıyla;

- Herhangi bir uyuşmazlık bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını; veya

- Gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak herhangi bir ticaret veya hizmet markası hakkı elde etmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğunu; veya
- Ticari kazanç elde etmek için tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya bu amaçla söz konusu ticari markayı veya hizmet markasını lekeleme niyeti olmaksızın, alan adını meşru, ticari olmayan veya adil (dürüst) bir şekilde kullandığını,

Kanıtlanması halinde alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaati olduğu kabul edilmektedir. Somut uyuşmazlıkta şikâyet eden, şikâyet edilenin şikâyete konu adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olmadığını “ilk bakışta” (prima facie) ortaya koymuştur.

Dosyada şikâyet edilen tarafından herhangi bir bilgi ve belge sunulmamış olup alan adı sahibi ile “baharatyolu.com.tr” ibaresinin kullanımına yönelik yasal bir bağ kurulamamıştır. Bu nedenle şikâyet edilen şahsın uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edemediği sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

c. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA UÇM Tebliği’nin 19’uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar (bunlarla sınırlı olmamak kaydıyla), Yönetmeliğin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adı’nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir.

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik

sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Yapılan incelemeler neticesinde şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur.

- Şikâyet konu **“baharatyolu.com.tr”** uzantılı alan adının tahsis tarihi, şikâyet edenin markasının tescil tarihinden sonradır. “Baharat Yolu” markası şikâyet eden adına 2019 yılından bu yana tescillidir. Şikâyet edilenin 2019 yılından önceki bir tarihte hak bahşedecek herhangi bir tescil ya da başvurusu bulunmamaktadır.
- Şikâyet edenin markası ve ticaret ünvanı karşısında, şikâyet edilenin, şikâyet edenden ve onun markalarından haberdar olması beklenmektedir. Nitekim şikâyet edilenin, şikâyet konu alan adını almadan önce arama motorlarında **“baharatyolu.com.tr”** ibaresi için bir araştırma yapılabileceği ve bu durumda da şikâyet eden ve kullanımları ile karşılaşabileceği değerlendirilmektedir.
- Şikâyet edilenin ilgili alandaki kullanımları, şikâyet edenin markası ile birebir aynı olup bu durum şikâyet edenin markalarına ve kullanımlarına yaklaşma amacı gütmüş olabileceği değerlendirilmektedir.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, Hakem, bu uyuşmazlığa ilişkin kanıt ve koşulların ihtilaflı alan adının, şikâyet edenin ticari markasıyla karıştırılma olasılığı yaratarak İnternet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirmek amacıyla seçildiğini gösterdiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin saklandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikâyet eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yapılan değerlendirme neticesinde, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır ve İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca **“baharatyolu.com.tr”** alan adının Şikayetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem
Av. Arb. Mesut ADAN