

İNHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 28.04.2025
Referans No : 9653051032
Dava Dosya No : 9752502581

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : hayatstore.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 26.03.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 28.03.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 02.04.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 03.04.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 03.04.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 03.04.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise 09.04.2025 tarihinde ISTAC'a. cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 15.04.2025'te tek hakem olarak Av. Ezgi Baklacı Güllökar'ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Ezgi Baklacı Güllökar, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 15.04.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Hakem Av. Ezgi Baklacı Güllökar, 22.04.2025 tarihinde dosyanın detaylı inceleme gerektirdiği gerekçesiyle Merkez'den beş günlük ek süre talebinde bulunmuş; Merkez'in bu talebi uygun bulması üzerine 22.04.2025 tarihli 1 Numaralı Usulî Ara Karar taraflara tebliğ edilmiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, www.hataystore.com.tr alan adının iptal talebine ilişkindir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyet konu alan adının iptalini talep etmiştir. Şikâyetçi başvurusunda, özetle;

- Hatay Store olarak 2009 yılından itibaren faaliyetlerini sürdürdüklerini,
- Hataystore.com alan adının 11 Kasım 2009'da 'ten satın alındığını,
- Şikâyet Eden adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "hataystore.com" ibareli ve 2020 62339 tescil no.lu, " hatay store" ibareli ve 2018 48196 tescil no.lu, "hataystore.com" ibareli ve 2024/174833 başvuru no.lu, "hatay store" ibareli ve 2024/182752 başvuru no.lu, "hataystore.com.tr" ibareli ve 2025/003168 başvuru no.lu markalarının bulunduğunu,
- Şikâyet konu alan adının Şikâyet Eden adına tescilli markalar ile iltibas düzeyinde benzer olduğunu,
- Şikâyet Edilen adına tescilli bir marka bulunmadığını,
- Şikâyet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı bulunmadığını,
- Uyuşmazlığa konu alan adına konu internet sitesinde ticari amaçlı faaliyetler gerçekleştirildiğini,
- Şikâyet Edilen'in alternatif birçok alan adı alabilecek imkanı varken Şikâyet Eden adına tescilli markayı içeren alan adını kullandığını,
- Şikâyet Edilen'in sektörde uzun süredir var olan Şikâyet Eden'den habersiz olduğunun düşünülemeyeceğini,
- Şikâyet Eden'in hak sahibi olduğu markalarının tescil kapsamındaki mal ve hizmetler ile aynı mal ve hizmetlerde kullanılması ve aynı alanda faaliyet göstermesi göz önünde bulundurulduğunda söz konusu alan adı kullanımının kötü niyet teşkil ettiğini,

ileri sürerek sunulan karar ve belgeler uyarınca alan adının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Ayrıca, Şikâyetçi başvurusunun ekinde kendilerine ait marka tescil suretlerini, internet sitesi ve sosyal medya dökümlerini, Web Archive kayıtlarını, ticari sair dökümleri ve çeşitli faturaları sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, Şikâyetçi tarafından yapılan başvurunun reddini talep etmiş ve cevabında, özetle;

- 'nün iletişim ve reklam faaliyetlerini yönetmek hususunda yetkilendirildiklerini,

- Şikâyet Edilen'in "Hatay Store" mağazaları ile bilindiğini,
- Şehirler ile özdeşleşen diğer spor kulüplerinde olduğu gibi Şikâyet Edilenin de aynı şehrin adı ile mağazacılık faaliyetlerini sürdürdüğünü,
- Söz konusu alan adı için marka başvurusunda bulunulduğunu,
- Kötü niyet içermeyen işbu alan adı başvurusunun iptali halinde 'nün geri dönüşü olmayan zarara uğrayacağını nitekim 'nin fiziki mağazalarında da adının Hatay Store olduğunu,
- Marka Hukuku kapsamında cins isim, şehir adı ve müşteri kitlesince sıklıkla kullanılan kelimeleri seçerek ticari hayata katılanların, benzer markaların ticari hayatta kullanımını kötü niyet olmadığı takdirde engelleyemeyeceğini,
- Hatay ilinin adını tekeline alarak kullanma hakkı kimseye verilemeyeceğini,
- Ülkemizin herhangi bir şehrinin sonuna "Store", "Mağaza", "Dükkan", "Pastane" vb. tanımlayıcı ibareler eklenmek sureti ile markalaşmanın yasak olduğunu,
- Şikâyet Eden'in herhangi bir tanınırlığı veya sektörde bilinirliğinin bulunmadığını,
- Açıklanan tüm bu sebeplerle tescil edilen söz konusu alan adına ilişkin itirazların reddinin gerektiğini,
- Şikâyet Eden tarafından daha önce 24.12.2024 tarihinde aynı uyuşmazlık sebebi ile UCM-2024-00199 dosya numarası altında Uyuşmazlık Çözüm Merkezine yapıldığını ve bu başvurunun haksız bulunarak reddedildiğini,

belirtmiştir.

Bununla beraber, Şikâyet Edilen cevabının ekinde kendilerinin "Hatay Store" ismi altında faaliyet gösterdiklerini gösterir çevrimiçi kullanımlarına ve ayrıca "Hatay Store" ibaresine ilişkin marka başvurusunda bulunduklarını gösterir barkodlu belge ile daha önceden verilen Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından verilen kararları sunmuştur.

VAKIALAR

Şikâyet konu alan adı 23 Ağustos 2024 yılında tahsis edilmiştir. Hakem, şikâyet konu alan adını kararını verdiği tarihte ziyaret etmiş olup, bu alan adına bağlı internet sitesinin bu tarihte aktif olarak kullanıldığını tespit etmiştir.

Şikâyet Edenin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "hataystore.com" ibareli ve 2020 62339 tescil no.lu, "hatay store" ibareli ve 2018 48196 tescil no.lu, "hataystore.com" ibareli ve 2024/174833 başvuru no.lu, "hatay store" ibareli ve 2024/182752 başvuru no.lu, "hataystore.com.tr" ibareli ve 2025/003168 başvuru no.lu markalarının bulunduğu anlaşılmaktadır. Şikâyetçinin, şikâyetini işbu markalara ve 2009 yılından beri kullandığını iddia ettiği "hatay store" ibareli iş yerine ve aynı ibareli alan adına dayandırdığı anlaşılmaktadır. Bu alan adının 11 Kasım 2009 tarihinde tahsis edildiği teyit edilmiştir.

Şikâyet Edenin sunduğu belgelerden, "hatay store" ibareli kendisine ait alan adı kapsamında 11 Kasım 2009 yılında tahsis edilmesinden başka, bu ibarenin "ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme

adı ya da diğer tanıtıcı işaret” teşkil edecek şekilde kullanıldığını gösterir ekran alıntıları, faturalar vb. somut deliller sunduğu görülmüştür.

Hakemin, web.archive.org üzerinden Şikayet Edene ait ve şikayetinin dayanağını oluşturan “hataystore” alan adı için yapılan araştırma kapsamında bu alan adına bağlı internet sitesinin Ocak 2010 itibariyle aktif şekilde kullanılmaya başlandığı, bundan öncesinde ise hazırlık aşamasında olduğu tespit edilmiştir.

Bununla beraber, Şikâyet Edilenin “hatay store” ibaresi için Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 02.12.2024 tarihli ve 2024/155786 no.lu marka başvurusunun bulunduğu, işbu başvuruya Şikayet Eden tarafından süresi içerisinde itirazda bulunulmuştur. Kurum kayıtları karar tarihinde Hakem tarafından kontrol edilip, itirazın inceleme sürecinin devam ettiği ve söz konusu marka başvurusunun henüz tescile bağlanmadığı teyit edilmiştir.

Ayrıca, Hakem Şikâyet Edilenin iddiaları üzerine, Şikayet Edilenin fiziki olarak faaliyet gösterdiği “hatay store” 2018 yılından beri mağazalarının bulunduğunu teyit etmiştir.

Son olarak Şikayet Eden’in daha önce ihtilaflı alan adı için nezdinde Uyuşmazlık Çözüm Merkezi’ne itirazda bulunduğu, işbu itiraz 16.01.2025 karara bağlanarak Şikayet Eden’in talebinin reddine karar verildiği görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (kısaca “İAA Yönetmeliği”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte; WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP Kuralları”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini **bir arada** ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(a) uyarınca, Şikayetçi, ihtilaf konusu alan adının sahip olduğu ya da ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu ortaya koymak zorundadır.

Bu anlamda, bu düzenleme kapsamında ortaya konulması gereken iki husus vardır. İlk olarak, Şikayetçi, başvurusuna dayanak olarak gösterdiği ibare bakımından sahip olduğu ya da ticari hayattaki kullanımı yoluyla kazandığı hakkını ortaya koymalıdır. Sonrasında ise ihtilaf konusu alan adının bu hakka konu ibare ile benzer ya da aynı olduğu ispatlanmalıdır.

Somut olayda Şikayet Edenin diğerlerinin yanında 12.06.2020 tarih ve 2020/62339 başvuru numaralı “hataystore.com” marka başvurusu bulunmaktadır. Şikayet eden, sahip olduğu hakları belgelemek adına çeşitli belgeleri itirazın ekinde sunmuştur. Bu bağlamda değerlendirildiğinde, şikayet edenin ihtilaf alan adının başvuru tarihinden önceye dair hakları temsil eden belgeleri sunmuştur.

İhtilaf alan adı hataystore.com.tr alan adının, şikayet edenin üzerinde hak sahipliğini haiz olduğu ve işletme adının, tescilli markasının ve alan adının temel unsuru olan “hatay store” ibaresini ve ayrıca Şikayet Eden’in sahibi olduğu “hataystore.com” ibaresini birebir içerdiği kanaatine varılmıştır. İhtilaf alan adına yapılmış tek ek unsur, ülke kodu Üst Düzey alan adı eklentisi olan “.tr” ibaresi olup, WIPO Overview 3.0 1.11.1 bölümünde de belirtilmiş olduğu üzere, Üst Düzey Alan Adı, benzerlik değerlendirmesinde teknik nedenlerle standart bir tescil şartını iştigal ettiği için karşılaştırmanın bir parçasını oluşturmamaktadır.

Ayrıca şikayet edenin benzerlik değerlendirmesine konu kısımları bakımından birebir ayniyet teşkil eden hataystore.com alan adının varlığı WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7 kapsamında değerlendirilmelidir: *“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hâkim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir”*.

Bu noktada, ihtilaf alan adının benzerlik değerlendirmesine tabi olacak herhangi bir ek ibare içermeksizin şikayet edenin “hatay store” markasını içermekte olduğundan hareketle, alan adının markayı tamamen içermesinin alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterli olduğu görülmektedir. Dolayısıyla hakem, ihtilaf alan adının şikayet edenin markaları ve belgelenmiş diğer hakları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(b) uyarınca Şikayet Edenin ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfi bir durumu ispat etmenin zor olması dolayısıyla internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca Şikayet Eden, Şikâyet Edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

UDRP Kuralları md. 4c uyarınca, Şikâyet Edilen'in, belirtilenlerle sınırlı olmamakla birlikte özellikle aşağıdaki durumlardan herhangi birinin varlığını kanıtlanması halinde alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunduğu sonucuna varılabileceği belirtilmiştir.

“(i) Şikâyet Edilen'in, kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimi yapılmadan önce, alan adını veya alan adına tekabül eden bir ibareyi, iyi niyetli (bona fide) mal veya hizmet sunumu için kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikâyet Edilen'in (bir kişi, işletme veya bir diğer kuruluş olarak), herhangi bir marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adıyla yaygın şekilde tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikâyet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan veya dürüst (adil) şekilde, ticari kazanç elde etmek amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirme olmayacak şekilde veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.”

Şikayet edilen uyuşmazlık başvurusuna verdiği cevapta nün "Hatay Store" Mağazaları ile bilindiğini, diğer spor kulüplerinde olduğu gibi şehri ile özdeşleşen spor kulüplerinin şehrin adı ile mağazacılık faaliyetlerini yürüttüğünü, fiziki mağazalarının da aynı isimle faaliyet gösterdiğini ve uzun zamandır işbu markayı kullanmakta olduklarını ve bilinir hale getirdiklerini, bu kapsamda marka başvurularının olduğunu beyan etmiştir.

Şikâyet Edilenin “hatay store” ibaresi için Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 02.12.2024 tarihli ve 2024/155786 no.lu marka başvurusu da mevcuttur.

İhtilaflı alan adı olan hataystore.com.tr adresli web sitesi ziyaret edildiğinde, kararın yazıldığı tarihte kullanımda olduğu ve çeşitli ürünlerinin satışa sunulduğu tespit edilmiştir. Şikayet Edilen tarafından cevap formunun ekinde sunulan ve ile yapılan sözleşmede, kurulan internet sitesindeki kullanımın ne şekilde olacağına yönelik detaylı düzenlemeler de mevcuttur. Hakem, belirtilen tarzda bir kullanımın, iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifi ile bağlantılı olarak alan adının önceden kullanımına işaret ettiği kanaatindedir.

Hakem, bu çerçevede şikayetin İAA Yönetmeliği 25. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulun sağlanmadığı sonucuna varmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(c) uyarınca ihtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğinin veya kullanıldığının ispatı ile mükelleftir.

İnternet alan adları uyumsuzlukları kapsamında kötü niyet, genel olarak, davalının şikayetçinin markasından, ticari unvanından, işletme adından ya da diğer bir tanıtıcı işaretenen haksız bir şekilde yararlandığı veya başka bir şekilde bunları kötüye kullandığı durumlarda ortaya çıkmaktadır.

Bununla beraber, Tebliğ madde 19 kapsamında kötü niyet teşkil eden durumlar *-bunlar ile sınırlı olmayacak şekilde-* düzenlenmiştir:

“İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19– (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.””

Şikayetçinin kötü niyetin ortaya konulması bakımından yükümlüğü olduğu ispatın derecesi ise iddia edilen gerçeğin doğru olma ihtimalinin olmama ihtimalinden daha yüksek olması şeklindedir (Aynı Doğrultuda: HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG and HUGO BOSS AG v. Houjanyong, WIPO Case No: [D2015-2018](#)).

WIPO Overview 3.0’da Şikayet Edilen’in ihtilaf konusu alan adını tescil ettirmesindeki amacın aslında Şikayetçi’nin markasından bir şekilde kar elde etmek veya başka bir şekilde yararlanmak olduğunu gösteren koşullarla birlikte Şikayet Edilen’in, Şikayetçi’nin Şikayet Edilen’in alan adını kaydettirmek için güvenilir, kanıta dayalı bir gerekçe sunamaması kötü niyetle tahsisi ortaya koyar. Yukarıda belirtildiği üzere Şikayet Edilenin kötüniyeti Şikayet Eden tarafından ortaya konulmak zorundadır.

Somut uyumsuzluk kapsamında, Şikayetçi başvurusunda yalnızca kendilerinin uzun yıllardır faaliyet gösterdikleri hataystore.com alan adının “.tr” uzantılı halinin Şikâyet Edilen tarafından alındığını ve Şikayet Edilenin birçok seçeneği varken kötü niyetli olarak işbu alan adını tercih ettiğini ileri sürmüştür. Ancak, Şikâyet Edilenin kötü niyetli tahsis ve kullanımda bulunduğu ilişkin herhangi bir somut delil sunulmamıştır.

Buna karşılık, Şikayet Edilen, Şikayet konusu alan adını, Hatay Spor Kulübü'nün mağaza ürünlerinin internet üzerinden satmak amacıyla tescil ettirmiş ve bu doğrultuda kullanmaktadır. Hatay Spor Kulübü'nün fiziki faaliyet gösterilen "Hatay Store" resmi mağazalarının da bulunduğu dikkate alındığında, Şikayet Edilenin kötü niyetli olduğunu gösterir herhangi bir emareye rastlanmamıştır.

Diğer yandan, Şikayet Konusu alan adı "Hatay" ve "Store" ibarelerinden oluşmaktadır. "Hatay" ibaresi kulübün adı, "store" ibaresi de İngilizce'de "mağaza/dükkan" anlamına gelen ayırt edicilikten yoksun bir ibaredir. Bu anlamda, Şikayet Eden taraf, markalarının uzun yıllardır kullanıldığına dair deliller ileri sürdüyse de, Şikayet Edilen'in bu alan adını tercih ederken, Şikayet Eden'in markasından faydalanma amacıyla olduğuna veya onu hedef aldığını gösteren bir delil sunamamıştır. Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından veya alan adından fayda sağlamayı hedeflediğine yönelik bir delile rastlanmaması, alan adını oluşturan kelimelerin tanımlayıcı niteliği ve benzer spor kulüpleri tarafından ilgili terimlerin yaygın ve benzer kullanımı göz önüne alındığından Şikayet Edilen'in alan adını kötü niyetle tescil ettiği iddiası makul bulunmamıştır (Aynı doğrultuda bakınız: WIPO Case No. [D2023-5032](#))

Bu kapsamda, Şikayetçi tarafından Şikâyet Edilenin kötü niyetinin ispatına dair somut deliller ortaya konmadığından, dosyaya sunulu bilgi ve belgelerin tamamı değerlendirilerek, iddia edilen gerçeğin doğru olma ihtimalinin olmama ihtimalinden daha düşük olduğuna kanaat getirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (c) bendinde belirtilen hususları sağlamadığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şarttan sadece birinin Şikayet Eden lehine gerçekleştiği, üç şartın birlikte gerçekleşmediği gerekçesi ile Şikayet Eden talebinin reddine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Av. Ezgi Baklacı Güllökar

Tarih: 28/04/2025