

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 10.12.2024
Referans No : 4132740699
Dava Dosya No : 6072021921

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : <ekinkocadag.com.tr>
Tescil Eden Kayıt : domain@alastyr.com
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 07.11.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 11.11.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 12.11.2024 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 19.11.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 19.11.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 19.11.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 03.12.2024'te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 04.12.2024'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <ekinkocadag.com.tr> alan adının Şikayetçiye devri talebinden ibaret olup Şikayetçi, "Ekin Kocadağ" tescilli markası ve faaliyetlerini sürdürdüğü www.ekinkocadag.com/ alan adı karşısında Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını kendi adına tahsis ettirmede hiçbir yasal hakkının veya bağlantısının olmadığını ve kötü niyetli olduğunu belirtmektedir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikayetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikayetçi vekili şikâyet dilekçesinde, müvekkili şirketin 2007 yılından bu yana zeytin ve zeytin yağı üretmekte olup, Balıkesir İli Havran İlçesi Kocadağ Mevkii'nde mukim zeytinyağı fabrikasının bulunduğunu; müvekkiline ait "Ekin Kocadağ" markasının 2017 76954 tescil numarası ile 30.01.2018 tarihinden bu yana tescilli olduğunu; müvekkilinin www.ekinkocadag.com/ internet sitesi üzerinden ürünlerinin satış ve pazarlamasını yapmakta olduğunu, bu alan adı üzerinde hak sahibi olduğunu; müvekkilinin şikayete konu ekinkocadag.com.tr alan adını kendi adına tescil etmek istediğinde üçüncü bir şahıs adına tahsisli olduğunu gördüklerini; "Ekin Kocadağ" markası müvekkiline ait iken şikayete konu ekinkocadag.com.tr alan adının başkası tarafından tescil edilmiş olmasının iyi niyetli olamayacağını; müvekkilinin alan adı üzerinden ticari faaliyetlerini 2007 yılından bu yana sürdürdüğünü, müvekkili dışında bu adı kullanan hiçbir ticari faaliyetin internet üzerinden tespit edilemediğini; şikayet edilenin şikayete konu alan adını kullanmadığını ve bir ticari faaliyete konu etmediğinin açık olduğunu; müvekkilinin üretimlerinin ödüller aldığını; şikayete konu alan adının şikayet edilen adına tahsisli olması halinde, müvekkili şirketin sahip olduğu ve ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ile aynı olması sebebiyle müvekkili şirketle doğrudan bir bağlantısı olduğu izleniminin doğacağını; internette "Ekin Kocadağ" araması yapıldığında sadece müvekkiline ait faaliyetler ile ilgili bilgilerin çıktığını, ayrıca şikayete konu alan adında yer alan "Ekin Kocadağ" ibaresi TÜRKPATENT'den sorgulandığında sadece müvekkiline ait marka tescillerinin görüntülediğini, şikayet edilenin şikayete konu alan adı ile hiçbir yasal bir hakkının veya bağlantısının olmadığını gördüğünü; şikayet edilenin müvekkilinin tescilli markasının birebir aynısını hiçbir ticari faaliyette kullanmaksızın ve müvekkilinin faaliyetlerinin yoğunluğu ve bilinirliği üzerine ileride satın almak isteyeceğini düşünerek kötü niyetle alan adı olarak kaydettirdiğini belirterek şikayete konu alan adının müvekkili adına devredilmesini talep etmiştir.

Şikayetçi şikâyet dilekçesi ekinde, İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesi sicil kayıt suretini, 2021-2023 yıllarına ilişkin vergi levhasını, www.ekinkocadag.com alan adlı internet sitesinden ürün görselleri ve alınan ödülleri gösterir ekran görüntülerini, Google arama motorunda “Ekin Kocadağ” araması sonucu çıkan arama sonuç sayfalarını sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Dosyaya sunulan İstanbul Ticaret Odası (İTO) Faaliyet Belgesi sicil kayıt suretinden ve İTO internet sitesinden Şikayetçi firmanın 15.02.1993 tarihinde Odaya kayıt olduğu, web sayfasının <http://www.ekinkocadag.com/>, meslek grubunun “9-Toptan Gıda Ve Temizlik Ürünleri”, Nace Kodunun “10.41.07-Zeytinyağı imalatı (saf, sızma, rafine)”, iş kolunun “Her türlü gıda maddelerinin üretimi toptan ve perakende alımı satımı dağıtımı ithalat ve ihracatını yapmak....ve 17.7.2017 tarihinde tescil edilen tadil metninde yazılı olan diğer işler” olduğu görülmektedir. Şikayetçi firma İTO kayıtlarından ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinden sorgulandığında, eski unvanlarının , , olduğu, 13.07.2017 tarihli ortaklar kurulu kararı ile şirketin unvanı ile şirketin amaç ve konusunun tadil edildiği, şirket unvanının olarak değiştirildiği görülmektedir.

Şikayet dilekçesinde belirtilen, ancak dilekçe ekinde sunulmayan, 2017 76954 tescil numaralı



marka TÜRKPATENT veri tabanından sorgulandığında markasının 29. sınıfta yer alan “Et, balık, kümes ve av hayvanlarının etleri ile her nevi işlenmiş et ürünleri. Kuru bakliyat. Hazır çorbalar, bulyonlar. Zeytin, zeytin ezemeleri. Hayvansal kaynaklı sütler; bitkisel kaynaklı sütler; süt ürünleri (tereyağı dahil). Yenilebilir bitkisel yağlar. Kurutulmuş, konservelenmiş, dondurulmuş, pişirilmiş, tütsülenmiş, salamura edilmiş her türlü meyve ve sebzeler, salçalar. Kuru yemişler. Fındık ve fıstık ezemeleri, tahin. Yumurtalar, yumurta tozları. Patates çipsleri” malları bakımından Şikayetçi firma adına 25.08.2017 tarihi itibarıyla koruma altına alındığı, 30.01.2018 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu görülmektedir.

Şikayetçi www.ekinkocadag.com alan adlı internet sitesi üzerinden ticari faaliyetlerini sürdürdüğünü belirtmekte olup, WHOIS kayıtlarından söz konusu alan adının 15.12.2015 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmekte olup sahip bilgisi gizli olduğundan

ulaşılammaktadır. Söz konusu alan adına bağlı internet sitesi Hakem tarafından karar tarihinde ziyaret edilmiş, sitede “EKİN KOCADAĞ” markalı zeytin, zeytinyağı, kahvaltılık ve doğal ürünler ile sabun ve cilt bakım ürünlerinin satış ve pazarlamasının yapıldığı görülmüştür. Söz konusu sitede yer alan bilgiler doğrultusunda 2019 yılında Havran/Balıkesir’de bir fabrika ve showroom binasının kurulmuş olduğu, 2021 ila 2024 yılları arasında ulusal ve uluslararası Natürel Sızma Zeytinyağı Kalite Yarışmalarında birçok ödül alınmış olduğu görülmüştür.

Şikâyet konusu <ekinkocadag.com.tr> alan adının, WHOIS sorgusunda, 02.05.2024 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir.

Hakem tarafından, karar tarihinde, şikâyete konu alan adlı internet sitesine ulaşılmaya çalışılmış, ancak “Bu siteye ulaşılamıyor” uyarısı ile karşılaşmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikayetçinin şikayetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyete konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Şikayetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından ticaret sicil kayıtlarını, ihtilafa konu olmayan www.ekinkocadag.com alan adını ve marka tescilini ileri sürmektedir. Yukarıda incelendiği üzere, Şikayetçi firma 13.07.2017 tarihli ortaklar kurulu kararı ile unvanını kullanmakta olup, 25.08.2017 tarihi itibarıyla koruma altına bulunan “**EKİN KOCADAĞ ZEYTİN VE GIDA SANAYİ**” markasının tescil sahibidir. Bunun yanında, her ne kadar WHOIS kayıtlarında gizli olduğundan sahip bilgisi görülemese de, 15.12.2015 tahsis tarihli www.ekinkocadag.com alan adının dosyadaki belgeler ve internet sitesindeki içeriklerden Şikayetçi firmaya ait olduğu anlaşılmaktadır. Şikayetçi firmanın gerek ticaret unvanı ve gerekse tescilli markasının esas ayırt edici unsuru “Ekin Kocadağ” olup ihtilafa konu olmayan alan adı da bu ibareden oluşmaktadır. Bu bakımdan ticarete kullanılan ticaret unvanı, marka ve alan adının Şikayetçinin şikâyete konu alan adının tahsisinden önceki hak sahipliğini ispatlar nitelikte olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” uzantıları alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Alan adlarında kelimeler arasında boşluk bırakılması teknik olarak mümkün olmadığından birden fazla kelimedenden oluşan markaların alan adlarında kullanılması söz konusu ibarelerin ancak bitişik yazılması veya kelimelerin arasına (-) gibi işaretlerin konulması ile mümkün olup, aralarında boşluk bırakılarak yazılan birden fazla unsurlu markaların alan adlarında bitişik yazılması ayniyeti ortadan kaldırmamaktadır. Bunun yanında, markada yer alan büyük harf yerine küçük harfin kullanılması halinde veya tam tersi halde de internet kullanıcısı bu harfleri aynı olarak algılayacaktır. Aynı şekilde, Türk alfabesinde bulunan “ü-ö-ğ” gibi harfler yerine alan adında “u-o-g” harflerinin kullanılması önemsiz farklılık olduğundan ayniyeti bozmamaktadır. Bu bakımdan, Şikayetçinin hak sahipliğini ispatladığı “Ekin Kocadağ” ibaresi şikâyete konu <ekinkocadag.com.tr> alan adında aynen yer almakta olup, şikâyete konu alan adı ile Şikayetçinin hak sahipliğini ispatladığı ibare arasında ayniyet derecesinde benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin ayniyet derecesinde benzer olduğu, ilk şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlanma" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen herhangi bir cevap vermemiş olduğundan, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığını veya kullanım hazırlığı içerisinde olduğunu, alan adı ile yaygın olarak tanınıyor olduğunu veya alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst kullandığını ispatlayamadığı ve dolayısı ile şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut olayda şikâyete konu alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır. Ancak, alan adının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (*WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.*) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, WIPO Hakem Heyetlerince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*). Ayrıca, alan adının bir internet sitesi barındırmak için değil de, e-posta yollamak veya e-dolandırıcılık (şifre/kimlik hırsızlığı) gibi amaçlar için kullanılması da kötü niyeti göstermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.4.*). Alan adı olarak tahsis edilen ibarenin tanınmış bir marka olması halinde söz konusu alan adı tahsisinin kural olarak kötü niyetli olduğu kabul edilmektedir (*WIPO Case No. D2013-1308, Sodexo v. Shahzan /*

PrivacyProtect.org; WIPO Case No. D2017-0707, Philip Morris USA Inc. v. Sarah Giustra / Seal Pup Designs.).

Somut uyuşmazlıkta, şikayete konu <ekinkocadag.com.tr> alan adı Şikayetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “Ekin Kocadağ” ibaresi ile ayniyet derecesinde benzerlik arz etmekte olup, Şikayetçinin www.ekinkocadag.com alan adlı internet sitesi üzerinden faaliyetlerini sürdürdüğü de göz önünde bulundurulduğunda, şikayete konu alan adının Şikayetçi tarafından ticarete kullanılan ticaret unvanı, tescilli marka ve alan adı ile karışıklık meydana getirecek nitelikte olduğu görülmektedir. Şikayetçinin üzerinde hak sahipliğini ispatladığı ve ticarete ayırt edici işaret olarak kullandığı “Ekin Kocadağ” ibaresi herhangi bir anlamı haiz olmayıp ayırt edici nitelikte bir kelime olduğu düşünülmektedir. Hal böyle iken, Şikâyet Edilenin ayırt ediciliği yüksek bir ibareyi tesadüfen seçip alan adı olarak kendi adına tahsis ettirmesi hayatın olağan akışı içerisinde olmayıp, şikâyete karşı cevap vermemesi ve iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması karşısında, internet kullanıcıları nezdinde karışıklık meydana getirecek şikâyete konu alan adının kötü niyetle tescil edilmiş olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu <ekinkocadag.com.tr> alan adının Şikayetçiye devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman