

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 30.06.2025
Referans No : 3499342527
Dava Dosya No : 1683245519

TARAFLAR

Şikâyetçi :

Temsilci/Vekil :

Şikâyet Edilen :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : akyapak.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : domain@gri.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 26.05.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 27.05.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 30.05.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 03.06.2025’te ilgili başvuruyu onaylamış olup kabul ettiği bu başvuruyu, 03.06.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 03.06.2025’te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise 04.06.2025 tarihinde e-posta üzerinden ilgili internet alan adının Şikâyetçiye devrini kabul ettiğini beyan etmiştir.

Bunun üzerinde ISTAC, Şikâyetçiden, Şikâyet Edilen ile anlaşıp uyuşmazlık çözüm sürecinin sona erdirilmesi hakkında itiraz veya onaylarını bildirmesi için Şikâyetçiye, 13.06.2025 saat 17.00’ye kadar süre vermiş olup Şikâyetçi süresi içinde konuya ilişkin herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Buna göre Tebliğ m.7/6-e uyarınca tarafların uyuşmazlık çözüm sürecinin sona erdirilmesi hakkında anlaşamamış olması sebebiyle, mevcut uyuşmazlığa devam edilmiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 19.06.2025’te tek hakem olarak Av. Ezgi Baklacı Güllökar’ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Ezgi Baklacı Güllökar, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 19.06.2025’te ISTAC’a sunmuştur.

Hakem Av. Ezgi Baklacı Güllükar, 25.06.2025 tarihinde dosyanın detaylı inceleme gerektirdiği gerekçesiyle Merkez’den beş günlük ek süre talebinde bulunmuş; Merkez’in bu talebi uygun bulması üzerine 26.04.2025 tarihli 1 Numaralı Usuli Ara Karar taraflara tebliğ edilmiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, Şikâyetçiye ait “Akyapak” tescilli markaları ile alan adlarının varlığı karşısında şikâyet konu alan adının Şikâyetçiye ait tescilli markalar ve alan adları ile aynı olduğu, Şikâyet Edilenin şikâyet konu alan adını kendi adına tahsis ettirmede hiçbir yasal hakkının veya bağlantısının olmadığı ve kötü niyetli olduğu gerekçeleri ile akyapak.tr alan adının Şikâyetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25’te yer alan şartların yerine geldiği iddiasından hareketle şikâyet konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi’nin iddiaları aşağıdaki şekilde özetlenmektedir:

- Şikâyetçi, 02.04.1996 tarihinde kurulduğunu, metal işleme ve şekillendirmeye yönelik kapsamlı makine ve yazılım çözümleri aracılığıyla teknoloji ve mühendisliği birleştiren makine üretim ve satış faaliyetleri gerçekleştirdiğini, Amerika Birleşik Devletleri, Rusya ve Birleşik Krallıkta yer alan bağlı iştirakleri ile Almanya, İrlanda, Hindistan ve Nijerya’daki şube ve servis noktaları ile dünya çapında faaliyetlerini sürdürdüklerini belirtmektedir.
- Şikâyetçi, “akyapak” esas unsurlu farklı uzantılı çok sayıda alan adlarının sahibi olduğunu, ayrıca bu ibarelere yönelik marka tescillerinin de Türk Patent ve Marka Kurumu (“TÜRKPATENT”) nezdinde kendi adına tescilli olduğunu, ayrıca “Akyapak” ibaresinin kendileri tarafından ticaret unvanı olarak kullanıldığını ifade etmiş olup, bu hususları destekler delilleri başvurusunun ekinde sunmuştur.
- Şikâyetçi ayrıca Uluslararası Fikri Mülkiyet Örgütü (“WIPO”) ve yabancı marka ofisleri “akyapak” ibaresi için marka tescillerinin bulunduğunu belirtmiş dolayısıyla şikâyet konusu alan adının kendi adına tescilli markalar, alan adları, ticaret unvanı ile birebir ayniyet teşkil ettiğini ifade etmektedir.
- Şikâyetçi, “akyapak” markası üzerinde münhasıran hak sahibi olduğunu, bu nedenle somut olay nezdinde Şikâyet Edilenin şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya menfaati bulunmadığını iddia etmektedir.
- Ayrıca şikâyet edilen alan adının, iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumu için, alan adı veya bu ada tekabül eden bir ibare kullanımı veya kanıtlanabilir bir kullanım hazırlığının bulunmadığını beyan etmektedir.
- Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini ileri sürmektedir. Bu çerçevede, Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının yüksek derecede iltibasa sebebiyet verecek şekilde tescil ettirildiğini beyan etmiştir. Şikâyetçi, “akyapak” markalarının tek sahibi olması ve bu ibarenin aynı zamanda ticaret unvanı olarak da kullanılıyor olması gerekçeleriyle Şikâyet Edilenin Şikâyetçiden ve markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve bu nedenle şikâyet konu alan adının kötü niyetli olarak tahsis edildiğini belirtmektedir.

Ayrıca, Şikâyetçi başvurusunun ekinde kendilerine ait marka tescil suretlerini, tanıtım materyallerini, ticari sair dökümleri ve kendileri adına tescilli alan adlarını gösterir listeyi sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamakla birlikte başvurunun tebliğini takiben İSTAC’a tevdi edilen 04.06.2025 tarihli e-postası ile Şikâyet konu alan alan adının hak sahibine devrini kabul ettiğini, bu ibareyi ihtiva eden marka başvurusu yapma planını iptal etmesinin daha uygun olduğunu ifade etmiştir. Bununla üzerine İSTAÇ tarafından uyuşmazlığın çözümüne yönelik verilen 13.06.2025 tarihine kadar ve sonrasında Şikâyet Edilen’in bir beyan veya girişimi bulunmamıştır.

VAKIALAR

Şikâyet konu alan adı 11 Nisan 2025 tarihinde tahsis edilmiştir. Hakem, şikâyet konu alan adını kararını verdiği tarihte ziyaret etmiş olup, bu alan adına bağlı internet sitesinin bu tarihte aktif olarak kullanımda olmadığı tespit etmiştir.

Şikâyetçi 1996 yılından itibaren metal işleme makineleri üretimi sektöründe faaliyet gösteren bir şirkettir. Şikâyetçinin “akyapak” ibaresini içeren Türkiye’de ve birçok farklı ülkede tescil edilmiş markaları bulunmaktadır. Bu kapsamda Şikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde diğerlerinin yanında “akyapak şekil” ibareli ve 2006 38272 tescil no.lu, “akyapak” ibareli ve 2015 89422 tescil no.lu, ve WIPO nezdinde “akyapak” ibareli ve 953169 tescil no.lu markalarının bulunduğu anlaşılmaktadır. Şikâyetçinin, şikâyetini işbu markalara, “akyapak” esas unsurlu ticaret unvanı ve kendi adına tahsis edilen “akyapak” esas unsurlu çeşitli alan adlarına dayandırdığı anlaşılmaktadır. Şikâyetçi, diğerlerinin yanında 22.05.2004 tarihinde tahsis ettirilmiş olan <akyapak.com> internet alan adının sahibidir.

Şikâyetçinin sunduğu belgelerden, “akyapak” esas unsurunun “ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret” teşkil edecek şekilde kullanıldığını gösterir ekran alıntıları, ticari dökümler, tescil belgeleri vb. somut deliller sunduğu görülmüştür.

Şikâyetçi faaliyetlerini www.akyapak.com alan adlı internet sitesi üzerinden sürdürmekte olup, bunun dışında “akyapak” esas unsurlu çok sayıda alan adlarının da sahibi olduğu teyit edilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (kısaca “İAA Yönetmeliği”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte; WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP Kuralları”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Eden, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini **bir arada** ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(a) uyarınca, Şikâyetçi, ihtilaf konusu alan adının sahip olduğu ya da ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu ortaya koymak zorundadır.

Bu anlamda, bu düzenleme kapsamında ortaya konulması gereken iki husus vardır. İlk olarak, Şikâyetçi, başvurusuna dayanak olarak gösterdiği ibare bakımından sahip olduğu ya da ticari hayattaki kullanımı yoluyla kazandığı hakkını ortaya koymalıdır. Sonrasında ise ihtilaf konusu alan adının bu hakka konu ibare ile benzer ya da aynı olduğu ispatlanmalıdır.

Somut olayda Şikâyetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından marka tescillerine ve alan adlarına dayanmaktadır. Şikâyetçinin diğerlerinin yanında 03.08.2007 tarih ve 2006 38272 tescil numaralı “akyapak şekil” marka tescili bulunmaktadır. Şikâyetçi, sahip olduğu hakları belgelemek adına çeşitli belgeleri itirazın ekinde sunmuştur. Bu bağlamda değerlendirildiğinde, Şikâyetçinin ihtilaf alan adının başvuru tarihinden önceye dair hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Ayrıca Şikâyetçinin benzerlik değerlendirmesine konu kısımları bakımından birebir ayniyet teşkil eden <akyapak.com> alan adının varlığı WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.7 kapsamında değerlendirilmelidir: *“Her dava kendi esaslarıyla değerlendirilirken, bir alan adının bir markanın tamamını içerdiği ya da ilgili markanın en az bir hâkim özelliğinin alan adı içerisinde tanınabilir olduğu davalarda, alan adı normal şartlar altında UDRP ehliyeti bakımından marka ile iltibas oluşturacak kadar benzer addedilecektir”.*

Bu noktada, ihtilaf alan adının benzerlik değerlendirmesine tabi olacak herhangi bir ek ibare içermeksizin Şikâyetçinin “akyapak” markasını içermekte olduğundan hareketle, alan adının markayı tamamen içermesinin alan adının tescilli marka ile aynı veya benzer olduğunu ispatlamak için yeterli olduğu görülmektedir. Nitekim şikâyet konu <akyapak.tr> alan adında yer alan “.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Overview 3.0, Bölüm 1.11.1 – 1.11.2). Dolayısıyla hakem, ihtilaf alan adının Şikâyetçinin markaları ve belgelenmiş diğer hakları ile aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğuna kanaat getirmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen

gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(b) uyarınca Şikayetçi, ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfî bir durumu ispat etmenin zor olması dolayısıyla internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca Şikayetçi, Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir. Bu durumda ise, Şikâyet Edilen şikâyet konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin ortaya koyan bir delil sunamazsa, Şikâyetçi'nin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirmiş sayılacağı kabul edilmektedir (Bkz. WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1).

Dosyanın bütününcü incelenmesi neticesinde hakem, Şikâyetçinin, Şikâyet Edilenin şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya bağlantısı ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ilk bakışta ortaya koyacak delilleri ve açıklamaları sunduğu kanaatine ulaşmıştır. Bu bakımdan şikâyet konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir. Şikâyet Edilen ise şikâyet konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin ortaya koyabilecek nitelikte herhangi bir açıklama veya delil sunmamıştır. Nitekim, Şikâyet Edilen tarafından gönderilen e-postada dahi şikâyet konu alan adının hak sahibine devrini kabul ettiği dahi ifade edilmiştir.

Dolayısıyla, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığını veya kullanım hazırlığı içerisinde olduğunu, alan adı ile yaygın olarak tanınıyor olduğunu veya alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmekten veya dürüst kullandığını ispatlayamadığı ve dolayısı ile şikâyet konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan, Şikâyet Edilenin şikâyet konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı ve Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de yer alan ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikayetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(c) uyarınca ihtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğinin veya kullanıldığının ispatı ile mükelleftir.

İnternet alan adları uyuşmazlıkları kapsamında kötü niyet, genel olarak, davalının Şikâyetçinin markasından, ticari unvanından, işletme adından ya da diğer bir tanıtıcı işaretinden haksız bir şekilde yararlandığı veya başka bir şekilde bunları kötüye kullandığı durumlarda ortaya çıkmaktadır.

Bununla beraber, Tebliğ madde 19 kapsamında kötü niyet teşkil eden durumlar *-bunlar ile sınırlı olmayacak şekilde-* düzenlenmiştir:

“İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19– (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.””

İnternet Alan Adı Yönetmeliği’nin 7/5 maddesi uyarınca kişiler alan adı başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler. Bu bağlamda, alan adını tescil ettiren kişi, alan adının başkalarının haklarını ihlal etmeyecek surette kullanılmasını sağlamakla yükümlüdür. İnternetin ve arama motorlarının neredeyse anlık ve küresel erişimi dikkate alındığında; özellikle şikâyetçinin markasının yaygın olarak bilindiği ve şikâyet edilenin markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde iddia edemediği durumlarda, hakemler şikâyet edilenin tescilinin şikâyetçinin markasıyla aynı olduğunu bildiği veya bilmesi gerektiği sonucuna varmışlardır (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, 3.3.2).

İhtilaflı alan adının an itibariyle kullanılmamakta olduğu (pasif durumda olduğu) görülmektedir. Pasif elde bulundurma hususu ise kötü niyetli kullanımın kabulü açısından bir engel değildir. Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Dava No. D2000-0003 kararında da belirtildiği üzere, uyumsuzluğa ilişkin veriler ve yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, ihtilaflı alan adının şu an aktif olmaması kötü niyetin varlığı sonucuna ulaşılmasını engellemez.

Bu çerçevede, şikâyet edilenin kötü niyetle hareket edip etmediğinin tespitine ilişkin, somut olaydaki olgular bütüncül olarak incelendiğinde:

- Şikâyet edenin “AKYAPAK” ibaresi üzerinde ihtilaflı alan adının şikâyet edilene tahsisinden önce ticaret unvanı, işletme adı, marka ve alan adı bakımından hakları mevcuttur.
- Şikâyet edilenin ihtilaflı alan adını gerçek anlamda iyi niyetli olarak kullandığını ya da şikâyet edenden daha önceki tarihe dayanan bir hakkı yahut meşru menfaatini kanıtlayan bir belge bulunmamaktadır.
- Şikâyet edilen, Türkiye’de bilinen ve şikâyet edenle özdeşleşmiş bu marka hakkında gerekli araştırmaları yaparak benzerlikten kaçınması gerekirdi.
- Alan adının şikâyet edilen tarafından herhangi bir kullanımının iyi niyet kapsamında değerlendirilmesi söz konusu olamayacaktır.

Belirtilen nedenlerle ve tüm bu deliller ışığında; Hakem, ihtilaflı alan adlarının herhangi bir iyi niyetli kullanıma konu olmadığı, kötü niyetli olarak tahsis ettirildiği ve kullanılmakta olduğu kanaatine varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte Şikayetçi lehine gerçekleştiği sonucuna ulaşıldığından Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçinin talebinin kabulü ile şikayete konu <akyapak.tr> alan adının Şikayetçiye devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Av. Ezgi Baklacı Güllökar

Tarih: 30/06/2025