

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 17.02.2026
Referans No : 2794619784
Dava Dosya No : 8556869694

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : bende.com.tr, bendekuyumculuk.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@turkticaret.net

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 13.01.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 15.01.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 16.01.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 21.01.2026'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 21.01.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 21.01.2026'da ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 03.02.2026'da tek hakem olarak Av. Hüseyin TEKE'yi atamıştır.

Tek Hakem Av. Hüseyin TEKE, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 03.02.2026'da ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, bende.com.tr ve bendekuyumculuk.com.tr alan adlarının Şikâyetçi'ye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde özetle “bende.com.tr” ve “bendekuyumculuk.com.tr” alan adlarının tarafından, eski ortakları ve kardeşleri ile birlikte firmasında çalıştığı günlerde, bu firmada çalışmasından dolayı bu firma adına alındığını ancak alan adlarının tescil edildiği günden bu yana fiilen tarafından kullanıldığını, kayıt kuruluşu turkticaret.net’te de yetkili kişinin olarak görüldüğünü, zaman içerisinde kardeşleri ile ortaklıklarını ayırırken tarafların bu alan adlarını ’in kendi şirketi olan ’ne devretmeyi unuttuğunu, bu konu ile ilgili firmasındaki eski ortakları olan kardeşlerinin de bilgisi ve rızası olduğunu beyan ederek alan adlarının ’ne devrini talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilene, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirilmişse de Şikâyet Edilen tarafından süresi içerisinde bir cevap sunulmamıştır.

OLAYLAR

Sunulan bilgi ve belgeler ile erişime açık kaynakların tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır;

(1) **08.07.2011** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ticari merkezi adresinde bulunan ’nin müdür seçiminin ilan edildiği buna göre , ve ’nin yeniden müdür olarak seçildikleri şirket kaşesi altında vaaz edecekleri münferit imzaları ile şirketi temsil ve ilzam edeceklerinin ilan edildiği görülmüştür.

(2) “bende.com.tr” alan adının **06.07.2020** tarihinde, “bendekuyumculuk.com.tr” alan adının ise **08.07.2020** tarihinde tescil edildiği, her iki alan adının whois kaydında tescil ettirenin (registrant) olduğu görülmüştür.

(3) **08.04.2022** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ’nin adresinde şube açılışının ilan edildiği görülmüştür.

(4) **14.11.2023** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ’nin tarafından adresinde kuruluşunun ilan edildiği görülmüştür.

(5) **19.12.2023** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ’nin adresindeki Şubesi’nin ticaret sicil kaydının terkin edildiğinin ilan edildiği görülmüştür.

(6) **11.01.2024** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde ’nde ’in 1480 adet payını ’e, 1490 adet payını ’e devrettiğinin ve firmadaki müdürlük görevinin sona erdiğinin ilan edildiği görülmüştür.

(7) **27.01.2025** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde merkez adresinin olarak ilan edildiği görülmüştür.

(8) **03.02.2025** tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde Şubesinin adresinde kurulduğunun ilan edildiği görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktaysa da şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) *İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetçi konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Somut olayda şikâyetçi, şikâyetçi konu alan adlarını daha önce kardeşleri ile birlikte ortağı olduğu ’nde çalışırken, bu şirkette çalışmasından dolayı şirket adına bizzat kendisi tarafından tescil ettirildiğini beyan etmektedir. Şikâyetçinin sunmuş olduğu Ticaret Sicil Gazetesi kayıtlarında alan adlarının tescil edildiği 2020 yılında, ’in ’nde şirketi münferiden temsile yetkili müdür olduğu anlaşılmaktadır.

2023 yılına gelindiğinde alan adlarının tahsis edildiği Temmuz 2020 tarihinden üç yıl dört ay sonra unvanlı şirket tarafından kurulmuştur.

Şikayet dilekçesinde şikayetçinin tescilli bir markasından söz edilmemektedir. Dolayısı ile benzerlik karşılaştırması tahsis edilen alan adları “**bende.com.tr**” ve “**bendekuyumculuk.com.tr**” ile şikayetçi ticaret unvanı arasında yapılmıştır.

Alan adlarında yer alan “.com.tr” uzantısı alan adının barındırması gereken zorunlu, alan ve ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2). Şikayetçinin unvanını oluşturan “**Bende**” ve “**Kuyumculuk**” ibarelerinin alan adlarında aynen bulunduğu, dolayısı ile şikayetçinin ticaret unvanı ile tahsisi yapılan alan adlarının aynı olduğu sonucuna varılmıştır. Her ne kadar şikayetçi firmanın ticaret unvanı alan adlarının tahsis tarihinden sonra tescil edilmişse de bu aşamada benzerlik kriteri incelendiğinden alan adları ile ticarete kullanılan ticaret unvanının aynı olması sonucunda İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesi 1. fıkrasının (a) bendi kapsamındaki şartın Şikayet Eden lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikayet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikayet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

(i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya

(ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya

(iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut olayda şikayetçi temsilcisi, alan adlarını şikâyet edilen firma ortağı ve sorumlu müdürlerinden biri olduğu sırada, şikayet edilen adına tahsis ettirdiğini açıkça belirtmektedir. Başka bir ifade ile alan adlarının tahsis tarihinde; şikayetçi firma henüz kurulmamıştır, şikayetçi firmanın kurucu ortağı ve

temsilcisi şikâyet edilen firma ortağı ve müdürü olarak görev yapmaktadır ve bu görevi sırasında şikâyetçi firmanın kuruluşundan üç yıl dört ay önce alan adları, şikâyetçi beyanına göre, tarafından şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

Bu durum, şikâyet edilenin ihtilaflı alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını “ilk bakışta” göstermekten ziyade Şikâyet Edilenin ihtilaflı alan adı bakımından yasal bir hakkı ve bağlantısının bulunduğunu göstermektedir.

Hal böyleyken Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (b) bendi kapsamında ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir. Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

a) Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Bu maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.

Yukarıda da belirtildiği üzere şikâyetçi, şikâyet konu olan alan adlarını daha önce kardeşleri ile birlikte ortağı olduğu ’nde çalışırken, bu şirkette çalışmasından dolayı şirket adına bizzat kendisi tarafından tescil ettirildiğini beyan etmektedir. Şikâyetçinin sunmuş olduğu Ticaret Sicil Gazetesi kayıtlarında alan adlarının tescil edildiği 2020 yılında, ’in ’nde şirketi münferiden temsile yetkili müdür olduğu anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi daha sonra ortak olduğu kardeşleri ile işlerini ayırma sürecine girdiğini, alan adlarının devrinin bu süreçte unutulduğunu, 2023 yılında unvanlı şirketin tarafından kurulduğunu, alan adlarının tahsisinden bu yana kontrolünde olduğunu beyan ederek alan adlarının şikâyet edilen

firmasından şikayetçi firmasına devrini talep etmiştir. Devire şikayet edilen tarafın da rızasının olduğu belirtilmişse de dosyada bu yönde bir belge bulunmamaktadır.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adlarının tahsis tarihleri, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyet konu alan adlarının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olmadığı sonucuna varılmıştır. Dolayısı ile Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca Şikâyetçi talebinin reddine karar verilmiştir.

Tek Hakem

HÜSEYİN TEKE

Tarih: 17/02/2026