

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 19.01.2026
Referans No : 7051622257
Dava Dosya No : 4998595215

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : www.chintgreenenergy.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@natro.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 29.12.2025 tarihinde teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 30.12.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içerisinde eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 30.12.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 31.12.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 31.12.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyet başvurusuna bir cevap sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem sayısı ve tercihi hakkında bir beyan ve istemde bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 14.01.2026 tarihinde tek hakem olarak Av.Fethi MERDİVAN'ı atamıştır.

Tek Hakem Av.Fethi MERDİVAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 15.01.2025 tarihinde ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, www.chintgreenenergy.tr alan adının Şikayetçi’ye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1 - Şikâyetçi iddiaları

Şikayetçi vekili dilekçelerinde özetle müvekkilinin Çin merkezli ’nun iştiraki olduğunu, “CHINT GREEN ENERGY–Empower The World” markasının Türkiye’deki resmi temsilcisi ve markanın yasal hak sahibi olduğunu, 1984 yılında kurulan ve güneş enerjisi alanında küresel ölçekte faaliyet gösteren bugün itibarıyla dünyanın önde gelen akıllı enerji system sağlayıcılarından biri olduğunu, enerji üretimi, iletimi ve yönetimi alanlarında faaliyet gösterdiğini, 2015 yılında Türkiye’de yatırım yaparak güneş enerjisi sektöründe aktif olarak faaliyet göstermeye başladığını, bugün itibarıyla Türkiye’de 100 MWp kurulu güçte yatırım ve proje yönetimi gerçekleştirdiğini, “CHINT GREEN ENERGY–Empower The World” ibareli 4, 7, 9, 11, 35, 37, 39, 40 ve 42.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 13.03.2024 gün ve 2024/035480 sayılı markasının Türkpatent nezdinde tescilli olduğunu, uzun yıllardır hem Türkiye’de hem de uluslararası düzeyde fiilen, kesintisiz ve yoğun biçimde kullanılmakta bulunduğunu, sektör profesyonelleri ve son kullanıcılar nezdinde yüksek tanınırlığa ve güvenilirliğe sahip olduğunu, bu markaya dayalı olarak chintgreenenergy.com.tr, chintgreenenergy.com ve benzeri alan adlarını da aktif şekilde kullanmakta bulunduğunu, şikayet edilen adına tahsis olunan www.chintgreenenergy.tr alan adının müvekkili markasıyla birebir aynı olduğunu, alan adındaki “.tr” uzantısının ayırt edici nitelik sağlamadığını; alan adı sahibi ile müvekkili arasında herhangi bir hukuki, ticari veya fiilî bağ bulunmadığını ve markayı kullanmaya yönelik bir hak ve yetkisinin olmadığını, şikayet olunanın alan adını uzun süre aktif bir web sitesi içeriği barındırmadığını ve yalnızca bir domain park sayfasına yönlendirilerek pasif şekilde tutulmuş olduğunu, geline aşamada ise alan adının, müvekkilinin faaliyet alanına açıkça atıf yapacak ve müvekkiliyle bağlantı varmış izlenimi yaratacak içeriklerle ve üçüncü kişi reklamlarıyla kullanıldığını, bu kullanımın internet kullanıcılarını yanıltmakta olduğunu ve müvekkilinin marka haklarını, ticari itibarını ve kamu nezdindeki güvenilirliğini zedeleme riski taşıdığını, alan adı sahibinin korunabilir bir hak veya meşru menfaatinin olmadığını, öte yandan müvekkili markasının hem uluslararası ölçekte hem de Türkiye’de tanınmış ve yerleşik bir marka olduğunu, şikayet edilenin bu markadan habersiz olmadığını, buna rağmen www.chintgreenenergy.tr ibareli alan adını alarak haksız kazanç temin etme peşinde olduğunu ve bu suretle kötüniyetli bulunduğunu ifade ederek, “www.chintgreenenergy.tr” alan adının Şikayetçi adına devrine karar verilmesini talep etmiştir.

2 - Şikâyet Edilen savunmaları

Şikayet edilen, şikayete bir cevap vermemiştir.

OLAYLAR

Şikayette bulunan adlı şirketin Çin merkezli ’nun iştiraki olduğu, “CHINT GREEN ENERGY–Empower The World” markasının Türkiye’deki resmi temsilcisi ve markanın yasal hak sahibi olduğunu ifade ettiği, güneş enerjisi sektöründe akıllı enerji system sağlama alanında ticari

faaliyette bulunduğu, 2015 yılından itibaren Türkiye’de de güneş enerjisi sektöründe ticari faaliyet



göstermeye başladığı, Türkipatent nezdinde “CHINT GREEN ENERGY– Empower The World” ibareli 4, 7, 9, 11, 35, 37, 39, 40 ve 42.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 13.03.2024 gün ve 2024/035480 sayılı markası tescilli olduğu, 19.01.2024 tarihinde adına tahsis ettirdiği <https://chintgreenenergy.com.tr/> alan adlı internet sitesinde ticari faaliyetlerinin tanıtımını yaptığı, şikayet olunan ’ın 04.10.2024 tarihinde www.chintgreenenergy.tr ibareli alan adını adına tahsis ettirdiği, alan adı altında oluşturulan internet sayfasında şikayetçi ve markasıyla faaliyet alanına işaret eden açıklamalar yapıldığı, ayrıca üçüncü kişilere ait internet sayfalarına ve reklamlarına yer verildiği, şikayetçinin belirtilen vakıalara dayalı olarak “www.chintgreenenergy.tr” alan adının Şikayetçi adına devrine karar verilmesi istemiyle şikalette bulunduğu anlaşılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları’nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözüme yetkisine sahiptir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmamaktadır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da **diğer tanıtıcı işaretlerle** benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli marka ve adına tahsis olunan internet alan adı üzerindeki haklarına dayandırmaktadır. Şikâyetçinin ticaret unvanı _____ şeklindedir. Sunulan evrak kapsamına göre akıllı enerji sistemleri üzerinde ticari faaliyette bulunmaktadır.



Yine Türkpapatent nezdinde "CHINT GREEN ENERGY–Empower The World" ibareli 4, 7, 9, 11, 35, 37, 39, 40 ve 42.sınıf ürün ve hizmetleri içeren **13.03.2024** gün ve 2024/035480 sayılı markası tescilli olduğu görülmektedir. Marka kapsamında diğerleriyle birlikte 4.sınıftaki Elektrik enerjisi, 7.sınıftaki güneş enerjisi ile çalışan jeneratörler, 9.sınıftaki Elektrik enerjisini iletim, dönüştürme, depolama kontrol cihazları ve araçları: elektrik enerjisi üretimi için güneş panelleri. 11.sınıftaki güneş enerjisi kolektörleri, 35.sınıftaki anılan ürünlerin satışı hizmetleri, 40.sınıftaki Enerji üretimi hizmetlerini de içermektedir.

Şikâyet eden **19.01.2024** tarihinde adına tahsis ettirdiği <https://chintgreenenergy.com.tr/> alan adlı internet sitesinde markasının da kapsamında olan enerji üretimi faaliyetleriyle ilgili tanıtımlarını yaptığı gözlenmektedir.

Şikâyet olunan _____'ın **04.10.2024** tarihinde www.chintgreenenergy.tr ibareli alan adını adına tahsis ettirdiği, alan adı altında oluşturulan internet sayfasından <https://20domain24.blogspot.com/2025/10/chintgreenenergytr.html> uzantılı adresteki internet sitesine yönlendirme yapıldığı, içerikte de şikâyetçi ve markasıyla faaliyet alanına işaret eden açıklamalar yapıldığı, ayrıca üçüncü kişilere ait internet sayfalarına ve reklamlarına yer verildiği görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, şikâyetçinin markasının, şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan ".com", ".com.tr", ".tr" ve ".net" gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2).

Şikâyet konu www.chintgreenenergy.tr ibareli alan adı ile Şikâyetçinin markasının ayırıcı unsuru ve markası karşılaştırıldığında, her ikisinin asıl ve ayırt edici unsurunun chintgreen energy ibaresi olduğu görülmektedir. Markanın alan adı olarak kullanımında yer alan ".com", ".com.tr", ".org.tr", ".tr" ve

“.net” gibi uzantılar alan ve ülke kodlarına karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, tanıtım işaretinin ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçinin tescilli markasının asıl ve ayırt edici unsurunun şikâyet olunan adına tahsis olunan alan adında birebir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu halde, şikâyet konu alan adı ile Şikâyetçinin markasının ayırıcı unsuru ve markası arasında aynılık veya anonim “.tr” ibaresinin varlığı nedeniyle yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte çekişmeli ibare üzerinde marka tescilinden doğan hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin aynı veya yüksek düzeyde benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. **Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa**, şikâyetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikâyet edilen, şikâyet karşı bir cevap sunmamıştır. Bunun sonucu olarak şikâyet konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü üzerinde olan şikâyet edileni haklı gösterecek bir kanıt da bulunmamaktadır.

Bu nedenle şikâyet edilenin bu alan adı üzerinde meşru bir hakkı veya bağlantısı olduğu ispat olunamamıştır. Bununla birlikte şikâyetçi, alan adını oluşturan tanıtım işareti üzerinde kendi menfaati ve hakkını kanıtlar nitelikte 2014 yılından itibaren kesintisiz olarak fiili kullanımı bulunduğunu ispat etmektedir. Dolayısıyla fiili olgular da, şikâyet edilenin alan adını oluşturan ibare üzerinde, en azından ilk bakışta (prima facie) meşru bir menfaati olmadığını göstermektedir.

Bu çerçevede, yukarıda UDRP kurallarında belirtildiği üzere, somut uyuşmazlıkta, “şikâyet edilenin alan adını kendisine tahsis ettirmek bakımından meşru bir hakkı veya bağlantısı yahut menfaatinin olmadığı kanaatine varılmıştır.

Somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren şikâyet edilenin, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı, bu nedenle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci şartın somut uyuşmazlıkta gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikâyet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için (kümülatif olarak) aranan üçüncü şart uyarınca, “Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir.

Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti **İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla** tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Tebliğ’in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla, ihtilaf konusu alan adını oluşturan CHINT GREEN ENERGY ibareli markasını 2014 yılından itibaren fiilen kullandığı, şikâyet edilenin alan adını tahsis ettirdiği tarihten evvel marka tesciline konu ettiği, ayrıca anılan ibaresi esas ve ayırt edici unsur olarak içeren internet alan adını kendisi adına tahsis ettirerek oluşturduğu internet sitesinde ticari faaliyetlerini tanıttığı gözlenmektedir.

Şikayete cevap vermeyen alan adı sahibi ise, bu alan adı altında oluşturduğu internet sitesinde şikayetçi ve markasıyla faaliyet alanına işaret eden açıklamalar yapıldığı, ayrıca üçüncü kişilere ait internet sayfalarına ve reklamlarına yer verildiği anlaşılmaktadır.

Ortalama yararlanıcı halk kitlesi nezdinde, bu içeriğin marka sahibi ile ilişkilendirilmesi ve onun yönlendirmesiyle ulaşılması salık verilen internet sitesi sahiplerinin şikayet eden ile bir şekilde bağlantılı olduğu yönünde kanaat elde edilmiş kaçınılmazdır.

Bu nedenle şikayet eden ile müşterileri arasında dürüst ticaret ortamının bozulacağı, olumsuz sonuçların şikayet edene atfedileceği, bundan dolayı zarar göreceği ortadadır. Aynı eylem sebebiyle şikayet edilen ile işaret ettiği kişilerin ise haksız kazanç elde edeceği ortadadır.

Bu halin şikayet edilenin, ihtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan markayla benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek amaçlı olarak alan adının kendisi adına tahsis ettirildiği sonucunu doğurmaktadır.

Şikayet edilenin eylemi Tebliğ'in 19. maddesinin 1. Fıkrasında sayılan kötüniyetli tahsis veya kullanım kapsamındadır.

Bazı zaman aralıklarındaki aramalarda ise arama motorunda, şikayet edilene ait alan adı arandığında ulaşım sağlanmadığı sonucu gösterilmektedir. Fakat alan adlarının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması dahi kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.)

Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, Hakem tarafından şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.).

CHINT GREEN ENERGY ibareli markanın asıl unsurunun ayırt ediciliğinin yüksek seviyede bir işaret olması, Türkçe ve bilinen diğer yabancı dillerde bir anlamının olmaması, 2014 yılından itibaren birçok ülkede ve Türkiye'de kesintisiz biçimde kullanılmakta bulunması, şikayet edilenin bir cevap sunmaması ve iyiniyetli kullanıma veya beklentisine ilişkin bir kanıt sunmaması karşısında, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adını oluşturan markayı sırf şikayetçi şirket tarafından internet alan adı olarak **kullanmasını engellemek ve ulaşılabilen zamanlardaki içeriğe göre de şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan markayla benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirerek kendisine veya işaret ettiği kişilere haksız kazanç sağlamak amacıyla** tahsis ettirildiği kanaatine ulaşılmasını gerektirmiştir. Zira hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

Esasen, pasif şekilde alan adının elde tutulmasının kötüniyet sayılabileceğine dair emsal nitelikte kararlar da mevcuttur. (WIPO Arbitration And Mediation Center Administrative Panel Decision Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows Case No. D2000-0003).

Dolayısıyla, çekişmeli alan adının tahsisinin, asıl hak sahibi şikayetçinin kullanımında olan markanın internet alan adı olarak kullanımını engelleme ve haksız kazanç elde etme sonucunu doğurduğu kanısına ulaşılmıştır.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tahsisinin gerçekleşme tarihi, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyet konu alan adının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleştiği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca www.chintgreenenergy.tr alan adının Şikâyet Edene devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem
FETHİ MERDİVAN

19.01.2026