

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 21.11.2025
Referans No : 3326276349
Dava Dosya No : 1342416566

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : www.elkon.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 30.10.2025 tarihinde teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 30.10.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi süresi içerisinde eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 30.10.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 04.11.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 04.11.2025'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyet Edilen 13.11.2025 tarihinde cevap ve eklerini sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem sayısı ve tercihi hakkında bir beyan ve istemde bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 18.11.2025'te tek hakem olarak Av.Fethi MERDİVAN'ı atamıştır.

Tek Hakem Av.Fethi MERDİVAN, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 18.11.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, www.elkon.com.tr alan adının Şikayetçi'ye devrinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1 - Şikâyetçi iddiaları

Şikayetçi vekili dilekçelerinde özetle müvekkili 'nin 1980 yılında İstanbul'da kurulduğunu, 45 yılı aşkın süredir gemi inşa, denizcilik, enerji ve otomasyon alanlarında faaliyet gösterdiğini, Türkiye'nin önde gelen mühendislik kuruluşlarından biri olduğunu, bugüne kadar beşyüzün üzerinde gemi projesinde yer aldığını, elektrik tahrik ve enerji depolama sistemleri alanında birçok patentli çözüm ürettiğini, "ELKON" ibaresinin ticaret unvanının ayrılmaz bir parçası olduğunu, Türkpatent nezdinde elkon ibareli 2017/94830 sayılı markasının tescilli bulunduğunu, markasını ulusal ve uluslararası düzeyde kullanmakta olduğunu, müvekkilinin 2018 yılından itibaren Almanya merkezli bünyesinde faaliyet gösterdiğini, bu suretle ELKON markasının uluslararası tanınırlığının artmış olduğunu, TRABİS kayıtlarına göre, "elkon.com.tr" alan adı 17.10.2012 tarihinde " " adına tahsis edildiğini, tahsisin 16.10.2026 tarihine kadar geçerli olduğunu, ilk tahsisinden bu yana her yıl otomatik olarak birer yıllık dönemlerle tahsisin yenilenmekte olduğunu, buna rağmen alan adının bugüne kadar hiçbir zaman sürekli aktif olarak kullanılmadığını, alan adına erişim sağlanmak istendiğinde "Bu siteye ulaşamıyor – DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN" uyarısının görüldüğünü, "elkon.com.tr" alan adının müvekkilinin tescilli "ELKON" markası ve ticaret unvanı ile birebir aynı olduğunu, tek farkın alan adı sisteminin gereği olan ".com.tr" uzantısı olduğunu, " " adlı şirketin, müvekkili ile herhangi bir ticari, hukuki veya organizasyonel bağlantısının olmadığını, bu unvan altında tescilli bir marka, aktif ticari faaliyet veya web sitesinin olmadığını, alan adı sahibinin "ELKON" ibaresi üzerinde ne marka hakkı, ne ticaret unvanı hakkı, ne de fiili kullanım menfaati bulunmadığını, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25/1-b maddesi anlamında meşru hak veya bağlantı sahibi olmadığını; TÜRKPATENT kayıtları incelendiğinde, " " adına 2002/10311 ve 2005/57643 numaralarıyla yapılan iki marka başvurusunun da geçersiz olduğunu, tescilli marka hakkının da olmadığını, marka başvurularının geçersiz olmasının alan adı sahibinin yalnızca "ELKON" ibaresini tahsis ederek ticari itibar veya tanınırlıktan faydalanma amacı taşıdığını gösterdiğini; alan adının ilk tahsis tarihi olan 2012 itibarıyla "ELKON" markasının Türkiye'de ve uluslararası pazarda tanınmış bir marka konumunda olduğunu, alan adının aktif kullanılmadığı halde her yıl yenilenmekte dolayısıyla bilinçli olarak pasif biçimde elde tutulmakta olduğunu, bunun UÇHS içtihatlarında "passive holding – kötü niyetli pasif elde tutma" olarak nitelendirilmekte ve kötü niyet karanesi sayılmakta bulunduğunu, alan adını engelleyici tahsis (blocking registration) amacıyla elinde tuttuğunu; bunun iyiniyetli olmadığını, Archive.org (Wayback Machine) sorgusu sonucunda, "elkon.com.tr" alan adının 11 Kasım 1998 ile 26 Haziran 2025 tarihleri arasında toplam 207 kez arşivlendiği, ancak bu kayıtların hiçbirinde sürekli aktif web sitesi içeriğinin bulunmadığını; alan adının yalnızca pasif biçimde tutulduğunu ve hiçbir zaman fiilen kullanılmadığını; uzun süre boyunca pasif biçimde elde tutulan alan adları kötü niyet karanesi oluşturduğunu; İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi uyarınca, Alan adının şikayetçinin marka veya ticaret unvanıyla aynı ya da benzer olması, Alan adı sahibinin bu alan adıyla ilgili yasal hakkının veya meşru bağlantısının bulunmaması, Alan adının kötü niyetle tahsis edilmiş veya kullanılıyor olması koşullarının gerçekleşmiş olduğunu ifade ederek, "elkon.com.tr" alan adının Şikayetçi adına devrine karar verilmesini talep etmiştir

2 - Şikâyet Edilen savunmaları

Şikâyet edilen şirket temsilcisi savunmalarında özetle, şikâyet olunan şirketin olarak ticari hayata 1989 yılında başladığını, 21.01.2019 tarihinde 'nin bilgisayar ve yazılım işleriyle iştigal etmek üzere kurulduğunu, şirketin halen faal olduğunu ve ticari faaliyetini sürdürdüğünü, TRABİS kayıtlarında 2012 yılı olarak görünse de elkon.com.tr ibareli alan adının ilk olarak 1998 yılından müvekkili şirkete tahsis olunduğunu, şikâyetçi şirketin müvekkilinden farklı olarak elektrik alanında faaliyette bulunduğunu, adlı alan adını müvekkilinin alan adından sonra tahsis ettirdiğini, şikâyetçi markasının müvekkili şirketin kuruluşundan çok sonra tescil olunduğunu, müvekkilinin logosuyla benzer logoyu kullandığını, müvekkili şirketin alan adını ticaret unvanı ve iştigal mevzuuna uygun olarak kullanmakta olduğunu, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. Maddesinde yazılı koşulların bulunmadığını, şikâyetçinin daha düzenli ve kullanışlı olan müvekkiline ait "elkon.com.tr" alan adını ele geçirmek için asılsız ve gerçek dışı beyanlar ileri sürdüğünü, müvekkili şirketin alan adını kullandığına ilişkin belgelerin dilekçesi ekinde olduğunu ifade ederek şikâyetin reddine karar verilmesini istemiştir.

OLAYLAR

Şikâyet bulunan 'nin 03.03.1998 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı; gemi inşa ve elektrik sevk sistemleriyle ilgili ticari faaliyette bulunduğu; 30.11.2004 tarihinde tahsis ettirildiği¹ anlaşılan alan adlı internet sitesinde faaliyetlerin tanıtıldığı; şikâyet olunan 'nin 19.01.1993 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı, iştigal mevzuunun genel olarak bilgisayar yazılımı ve donanımlarının ticaretine ilişkin bulunduğu; 02.05.2002 tarihinde ibare ve biçimli 9, 35 ve 42.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 2002/10311 ve 29.12.2005 tarihinde ibare ve biçimli 42.sınıf hizmetleri içeren 2005/57643 sayılı marka tescil başvurularında bulunduğu, fakat başvuruların tescil edilmeden hükmünü yitirdiği; şikâyet edilenin ilk olarak 17.10.2012 tarihinde www.elkon.com.tr ibareli alan adını tahsis ettirdiği, tahsisin yıllar itibariyle yenilendiği, en son 16.10.2024 tarihinde yenileme işleminin yapıldığı; <https://web.archive.org/web/20071101000000/http://www.elkon.com.tr/> uzantılı arşiv kayıtlarına göre internet sitesinin 1998 yılından 2025 yılına kadar ulaşılabilir olduğunun gözlemlendiği²; arşiv kayıtlarından ulaşılan geçmişteki içerikte ve halen ulaşılabilen içeriklerde bilgisayar yazılım ve donanımlarıyla ilgili

¹ <https://internet.btk.gov.tr/sitesorgu/>.



teklif metnlerinin yer aldığı³, vergi kaydına göre faal bir şirket olup 2022, 2023 ve 2024 yılları itibariyle

elkon

vergi beyanmamesi ve vergi ödediği⁴; şikayet edenin 24.10.2017 tarihinde 37.sınıftaki “Kara araçları servis istasyonu hizmetleri (bakım, tamir ve akaryakıt dolumu). Deniz araçlarının bakımı ve tamiri hizmetleri; gemi inşaatı hizmetleri. Hava taşıtlarının bakım ve tamiri hizmetleri. Mobilyalara ilişkin döşeme, tamir, restorasyon hizmetleri. Isıtma, havalandırma ve su tesisatının kurulması (tesis edilmesi), bakımı ve tamiri hizmetleri. Giysilerin temizliği, bakımı ve tamiri hizmetleri. Sınai makinelerin ve cihazların, büro makinelerinin ve cihazlarının, haberleşme cihazlarının, elektrikli ve elektronik cihazların tesisi, bakımı ve tamiri hizmetleri. (Elektrik panolarının döşenmesi hizmetleri, Elektrik kontrol panellerinin ve konsollarının döşenmesi hizmeti, Gemilere elektrik tesisatının döşenmesi hizmeti)” ve 40.sınıftaki “Elektrik panolarının gemilere montaj hizmeti, Elektrik kontrol panellerinin ve konsollarının gemilere montaj hizmeti, Elektrik tesisatının gemilere montaj hizmetlerini” içeren 2017/94830 sayılı markayı adına tescil ettirdiği, 30.10.2025 tarihinde şikayetçinin elkon.com.tr” alan adının Şikayetçi adına devrine karar verilmesi istemiyle şikalette bulunduğu anlaşılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”)

3

ETA-V.8-SQL PAKETİ	İÇERİK	SERVİS İSTEMİYORUM 4 TAKSİTLİ FİYAT *	FIRSAT PAKETLERİ 4 TAKSİTLİ FİYAT
Paket I	Stok + Cari + Fatura + Kasa + Dövizli Raporlar + Kur Takibi	1.328 TL x 4 = 4.500 TL (+KDV)	1.564 TL x 4 = 5.300 TL (+KDV)
Paket II	Stok + Cari + Fatura + İrsaliye + Kasa + Dövizli Raporlar + Kur Takibi	1.696 TL x 4 = 5.750 TL (+KDV)	1.991 TL x 4 = 6.750 TL (+KDV)
Paket III	Stok + Cari + Fatura + Muhasebe + Çek/Senet + Kasa + Banka + Dövizli Raporlar + Kur Takibi	2.257 TL x 4 = 7.650 TL (+KDV)	2.655 TL x 4 = 9.000 TL (+KDV)
Paket IV	Stok + Cari + Fatura + Muhasebe + Çek/Senet + İrsaliye + Kasa + Banka + Dövizli Raporlar + Kur Takibi	2.655 TL x 4 = 9.000 TL (+KDV)	3.118 TL x 4 = 10.570 TL (+KDV)
Paket V	Stok + Cari + Fatura + Çek/Senet + Banka +	1.705 TL x 4	2.006 TL x 4

4

MÜKELLEFIN		VERGİ LEVHASI		Gelir İdaresi Başkanlığı	
ADI SOYADI		VERGİ DAİRESİ			
TİCARET ÜNVANI		VERGİ KİMLİK NO			
İŞ YERİ ADRESİ		TC KİMLİK NO			
VERGİ TÜRÜ	KURUMLAR VERGİSİ	İŞE BAŞLAMA TARİHİ	01.01.1993		
ANA FAALİYET KODU VE ADI	465001-BİLGİSAYAR, BİLGİSAYAR ÇEVRE BİRİMLERİ VE YAZILIMLARININ TOPTAN TİCARETİ (BİLGİSAYAR DONANIMLARI, POS CİHAZLARI, ATM CİHAZLARI VB. DAHİL)				
TAKVİM	BEYAN OLUNAN MATRAH	TAHAKKUK EDEN VERGİ	ONAY KODU		
2024	8.450,35	2.112,59			
2023	23.714,67	5.928,67			
2022	13.517,16	3.108,95			

uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının hakem yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları'nı (UÇHS) yetkilendirmektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözüme yetkisine sahiptir.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Usule ilişkin bir hukuki sorun bulunmamaktadır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da **diğer tanıtıcı işaretlerle** benzer ya da aynı olması" gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli ticaret unvanı ve marka haklarına dayandırmaktadır. Şikâyetçinin biçimindeki ticaret unvanı 03.03.1998 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiştir. Ticaret unvanıyla genel olarak gemi inşa ve elektrik sevk sistemleriyle ilgili ticari faaliyette bulunmaktadır. Ticaret unvanının ayrırcı eki ELKON biçimindedir. Şikâyet edenin 37 ve

40.sınıf hizmetleri içeren 24.10.2017 gün ve 2017/94830 sayılı markası da **elkon** ibarelidir. Dolayısıyla şikâyetçinin ELKON ibareli marka ve ticaret unvanı tescili bulunmaktadır.

Devri talep olunan alan adı www.elkon.com.tr ibarelidir. Şikâyet olunana ilk tahsis tarihi 17.10.2012'dir. İçerikte sabit de olsa bilgisayar donanım ve yazılımıyla ilgili teklif metinleri yer almaktadır.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, şikâyetçinin ticaret unvanı ve markasının, şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve tescilsiz tanıtın işareti/markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında aynıyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2).

Şikâyet konu www.elkon.com.tr ibareli alan adı ile Şikâyetçinin ticaret unvanının ayırıcı unsuru ve markası karşılaştırıldığında, her ikisinin asıl ve ayırt edici unsurunun ELKON ibaresi olduğu görülmektedir. Tanıtım işaretinin alan adı olarak kullanımında yer alan “.com”, “.com.tr”, “.org.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan ve ülke kodlarına karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, tanıtım işaretinin ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçinin tescilli ticaret unvanı ve markasının asıl ve ayırt edici unsurunun şikâyet olunan adına tahsis olunan alan adında birebir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu halde, şikâyet konu alan adı ile Şikâyetçinin ticaret unvanının ayırıcı unsuru ve markası arasında aynılık veya anonim com.tr ibaresinin varlığı nedeniyle yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir.

Fakat tetkikatta Şikâyetçinin markasının tescilinin, www.elkon.com.tr ibareli alan adının ilk tahsis ettirildiği tarihten sonraki tarihli olduğu ve şikâyetçinin ticaret unvanının şikâyet olunanın ticaret unvanından daha sonra tescil edildiğinin gözden ırak tutulmaması gerekmektedir.

Bununla birlikte sonuç olarak, Şikâyetçinin sunduğu kanıtlarla Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önce davacının ELKON ayırıcı eki içeren ticaret unvanı tesciline sahip olduğu, bu unvan ile alan adı arasında aynı seviyede veya yüksek düzeyde benzerlik bulunduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B) İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (prima facie) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin kümülatif şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması; veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Yukarıda “OLAYLAR” başlığı altında belirtildiği üzere, şikâyet olunan ’nin 19.01.1993 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazandığı, iştiğal mevzuunun ve ticaretinin genel olarak bilgisayar yazılımı ve donanımlarının ticaretine ilişkin bulunduğu; 02.05.2002 tarihinde ibare ve biçimli 9, 35 ve 42.sınıf ürün ve hizmetleri içeren 2002/10311 ve 29.12.2005 tarihinde ibare ve biçimli 42.sınıf hizmetleri içeren 2005/57643 sayılı marka tescil başvurularında bulunduğu, fakat başvuruların tescil edilmeden hükmünü yitirdiği; şikâyet edilenin ilk olarak 17.10.2012 tarihinde www.elkon.com.tr ibareli alan adını tahsis ettirdiği, tahsisin yıllar itibariyle yenilendiği, en son 16.10.2024 tarihinde yenileme işleminin yapıldığı; <https://web.archive.org/web/20071101000000/http://www.elkon.com.tr/> uzantılı arşiv kayıtlarına göre internet sitesinin 1998 yılından 2025 yılına kadar ulaşılabilir olduğunun gözlemlendiği; arşiv kayıtlarından ulaşılan geçmişteki içerikte ve halen ulaşılabilen içeriklerde bilgisayar yazılım ve donanımlarıyla ilgili teklif metnlerinin yer aldığı, vergi kaydına göre faal bir şirket olup 2022, 2023 ve 2024 yılları itibariyle vergi beyanmamesi ve vergi ödediği gözlenmektedir.

Sunulan evrak kapsamına göre şikâyet edilen şirketin, şikâyetçinin ticaret unvanının 03.03.1998 tarihinde tescilinden evvel 19.01.1993 tarihinde tescil edilen ticaret unvanının ayırıcı eki olan ibaresini ayırt edici olarak içeren bir alan adını tahsis ettirme hakkı bulunmaktadır. Nitekim 17.10.2012 tarihinde www.elkon.com.tr ibareli alan adını tahsis ettirmiş ve kesintisiz olarak halen tahsisini devam ettirmektedir. İçerik çok değişken olmasa da iştiğal mevzuunda yer alan ticari faaliyetin tanıtımını içermektedir. Alan adının tahsis ettirildiği tarih, şikâyetçinin 24.10.2017 gün ve 2017/94830 sayılı **elkon** ibareli marka tescilinden de öncedir. Dolayısıyla şikâyet olunan şirket daha taraflar arasında bir ihtilaf olmadan öncelik hakkına sahip olduğu ticaret unvanının ayırıcı eki olan ELKON ibaresini içeren alan adını tahsis ettirip tanıtıma geçmiştir. Alan adının tahsis ettirilip kullanıldığı tarihte ve geçen zaman içinde iyiniyetli hareket ettiğinin aksini gösteren bir kanıt bulunmamaktadır. Alan adı altında oluşturulan internet sitesinde çok fazla değişkenliği olmayan içerik bulunması şikâyet olunanın kötünüyetli sayılmasını da gerektirmeyecektir. Alan adı şikâyet olunan tarafından iştiğal mevzuunda bulunan mal ve hizmetler ilgili olarak iyi niyetli (bona fide) tanıtımı ve sunumuyla bağlantılı olarak kullanılmaktadır. Şikâyet edilenin, bu alan adı ile görece hizmet sunduğu kişi ve kuruluşlar nezdinde bir bilinirlik elde etmesi ticari hayatın zaten doğal sonucudur. Alan adı ve internet sitesi içeriğinde, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirme veya şikâyetçiye ait ticaret unvanı ve markayı lekeleme ve bu suretle ticari kazanç elde edildiğini gösterir hiçbir emare de yoktur. Esasen şikâyet eden ve şikâyet olunanın iştiğal mevzuları da farklıdır.

Sunulan kanıtlar, şikâyet konu alan adı üzerinde şikâyet olunanın öncelik hakkı bulunan ticaret unvanı tescilinden ve bu unvan altında ticari faaliyette bulunmaktan kaynaklı bir hakkının ve/veya meşru menfaatinin bulunduğunu açık olarak göstermektedir.

Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tahsis ettiren şikâyet edilenin, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğu; başka bir ifadeyle devir talebinin kabulü açısından aranan ikinci olumsuz şartın, yani “Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” olgusunun gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

C) İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, şikâyet sahibinin talebinin kabul edilebilmesi için (kümülatif olarak) aranan üçüncü şart uyarınca, “Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması” gerekmektedir.

Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

- Şikâyet konusu İAA’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;
- İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS’nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA’nın kullanılması.

Tebliğ’in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, “maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA’nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir.

Sunulan kanıtlara göre şikâyet olunanın alan adının ayırıcı unsuru olan ELKON ibaresini ayırıcı ek olarak içeren ticaret unvanının şikâyet edenin ticaret unvanı ve markasından daha önce tescil edildiği, fiilen bilgisayar yazılımı ve donanımı ürünleriyle ilgili olarak kesintisiz olarak kullanıldığı, şikâyet olunanın ticaret unvanıyla gerçekleştirdiği ticari faaliyetini adına tahsis ettireceği alan adıyla tanıtımını yapma hakkının bulunduğu, şikâyet edenin iştiğal mevzuuna ilişkin bir karıştırma, kötüleme veya farklı olumsuz bir eylemini gösteren kanıtın bulunmadığı, şikâyet edenle rekabet ilişkisinin bulunmadığı; alan adını tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında şikâyet edene

satma veya devretme gibi bir amaç ve eylemin ortaya konulmadığı; şikâyet edenin bu alan adını kullanmasını engelleme amacının olmadığı, alan adı içeriğinin sabit ve geniş bir içeriğe sahip olmamasının sırf davacıyı engelleme amaçlı olduğunu göstermeyeceği, zira bir alan adı altındaki internet sitesinin içeriğinin zenginleştirmenin ciddi bir zaman ve masraf gerektirdiği, sabit içerikle yetinerek ticari faaliyetin tanıtımının yeterli olup olmadığı konusundaki takdirin tahsis sahibine ait olduğu, ihtilaf konusu alan adının, şikâyet edenin faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olduğunu gösterir bir emare bulunmadığı, esasen iştiğal mevzularının farklı olması sebebiyle alan adıyla davacının unvan ve markası arasında bir karışıklık da bulunmadığı;

Elbette alan adlarının aktif bir şekilde kullanılmıyor olmasının kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmediği ve bunun bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.) Fakat alan adının içeriğinin sabit nitelikte veya zengin nitelikte olmamasının alan adının aktif şekilde kullanılmadığı şekilde değerlendirilmesi mümkün değildir. Mevcut içeriğin yeterli olup olmadığının takdiri, unvan tescil ve kullanım önceliği bulunan şikâyet olunana aittir.

Şikâyet olunanın kimliğini gizlediğine ilişkin bir kanıt yoktur.

Şikâyetçinin istinat ettiği marka 24.10.2017 gün ve 2017/94830 sayılıdır. Bu marka şikâyet olunanın ticaret unvanı tescilinden (19.01.1993) ve alan adının ilk tahsisinden (17.10.2012) sonraki tarihtir.

Şikâyetçinin **elkon** ibareli bu markasının alan adının en son yenilendiği tarihte bile tanınmış marka olduğunu ispata elverişli kanıt bulunmamaktadır. Kaldı ki bir an için tanınmış olduğunun ispatlanmış olduğu varsayımında bile, şikâyet olunanın bu alan adını şikâyet edenin ticaret unvanı ve marka tescil tarihinden daha eski tarihli ticaret unvanı tesciline dayalı olarak farklı bir alanda kullanmak üzere adına tahsis ettirmesi ve kullanması haklı bir neden olacaktır.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tahsisinin gerçekleşme tarihi, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyete konu alan adının tahsis ettirilmesinin, kötü niyetli olduğunu ispat etmediği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği, üçüncü şartın da Şikâyet olunan lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler ile açıklanan kanıt ve gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasındaki üç şartın bir arada gerçekleşmediği tespit edildiğinden, İAA Yönetmeliği'nin 27'nci maddesi uyarınca **şikâyet edenin talebinin reddine** karar verilmiştir.

Tek Hakem

FETHİ MERDİVAN

21.11.2025