

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 02.10.2024
Referans No : 5238687776
Dava Dosya No : 1026017509

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : e-ikametsigorta.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 19.08.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 20.08.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 22.08.2024 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 23.08.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 23.08.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 23.08.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise 02.09.2024 tarihinde ISTAC'a cevabını sunmak için 5-10 günlük ek süre talebinde bulunmuştur. Bu kapsamda, ISTAC 02.09.2024 tarihinde Tebliğ madde 9/3 uyarınca Şikâyet Edilene, cevabını sunması için 02.09.2024'ten itibaren 10 günlük ek süre vermiştir. Şikâyet Edilen 12.09.2024 tarihinde cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 16.09.2024'te tek hakem olarak Av. Emre Kerim Yardımcı'yı atamıştır.

Tek Hakem Av. Emre Kerim Yardımcı, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 17.09.2024'te ISTAC'a sunmuştur. Ayrıca, Tek Hakem Av. Emre Kerim Yardımcı 27.09.2024 tarihinde 1 Numaralı Usuli Ara Karar kapsamında Tebliğ madde 14/1 uyarınca karar verme süresini 5 gün uzatma talebinde bulunmuş ve aynı gün ISTAC tarafından Tek Hakem'e karar verme süresi için 5 günlük süre uzatım verilmiştir.

Bununla beraber, Şikâyet Edilen 02.09.2024 tarihinde uyuşmazlık çözüm dilinin İngilizce olmasını talep etmiş ve bu talep Şikâyetçiye bildirilmiştir. Şikâyet Eden ise 03.09.2024 tarihli cevabı ile uyuşmazlık çözüm dilinin İngilizce olması talebini reddetmiştir. Bu kapsamda, ISTAC 03.09.2024 tarihinde tek hakem / hakem kurulu belirlenene kadar uyuşmazlık çözüm dilinin hem Türkçe hem İngilizce olarak devam edeceğini, uyuşmazlık çözüm dili konusunda nihai kararın tek hakem / hakem kurulu tarafından belirleneceğini belirtmiştir.

Akabinde, Hakem Av. Emre Kerim Yardımcı tarafından verilen 30.09.2024 tarihli 2 Numaralı ara karar uyarınca Şikâyet Edilenin uyuşmazlık çözüm dilinin İngilizce olması yönündeki talebi değerlendirilmiştir. Tebliğ madde 18 uyarınca taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, uyuşmazlık çözüm sürecinde kullanılacak dilin Türkçe olacağı belirtilerek, Şikâyet Edilenin uyuşmazlık çözüm dilinin İngilizce olması yönündeki talebi Şikâyet Eden tarafından kabul edilmediğinden, Tebliğ madde 18 uyarınca uyuşmazlık çözüm dilinin Türkçe olmasına karar verilmiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, özetle, Şikâyetçinin sahip olduğu e-ikametsigorta.com alan adında yer alan “e-ikametsigorta” ibaresi için sahip olduğu markası, ticaret unvanı veya işletme adı bulunmazken; Şikâyetçinin İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/f.1(a) kapsamında kullanım yolu ile kazandığı hak sahipliğinin bulunup bulunmadığı ve “ikametsigorta” ibaresi için Şikâyet Edilenin marka tescillerine sahip olması ve bu ibarenin Şikâyet Edilenin ticaret unvanında yer almasının İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/f.1(b) kapsamında Şikâyet Edilen için ihtilafa konu alan adı bakımından yasal bir hak ya da bağlantı oluşturup oluşturmadığıdır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmiştir. Şikâyetçi başvurusunda, özetle;

- olarak dijital sigortacılık alanında 2019 yılından itibaren faaliyetlerini sürdürdüklerini,
- Türkiye de sigorta alanında faaliyet gösterebilmek için, yurtiçinde kurulu bir şirket olmak, acente olmak, serverın ülke içinde konumlanması, KVKK kuralları gereği verilerin ülke için de saklanması gibi birçok önemli şartların yerine getirilmesi gerektiği,
- 'nin sigortacılık kanun ve yönetmeliklerine uygun olarak çalıştığı,
- Bu amaçla e-ikametsigorta.com alan adını 2019-02-08 tarihinde alıp faaliyetlerini sürdürdüklerini,
- Ancak aynı alan adının tr uzantısını hata yaparak almadıklarını,
- İnternet sitelerinde sigorta alanındaki farklı ürünleri müşterilerine sunduklarını,
- İngiltere’de kurulan bir danışmalık şirketi olan Şikâyet Edilenin tr uzantılı bu alan adını alarak, bu sayfayı sigorta satışı için kurdukları,
- Aynı şirketin ikamet.com ve ikametsigorta.com alan adlarına ait farklı internet sitelerinin de olduğu,

- İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 25/1 uyarınca, internet sitelerinde ticaret unvanlarının açık ve net bir şekilde paylaşıldığı,
- İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/6-f bendine göre alan adını 2019-02-08 tarihinde aldıklarını ve internet sitelerinde bugüne kadar faal bir şekilde çalıştıklarının net bir şekilde görüldüğünü,
- Şikâyet Edilenin kendilerinin 5 yıldır faaliyet gösterdiği e-ikametsigorta.com alan adının tr uzantısını alarak kendilerinin uzun zamandır yaptığı yatırımları kötü niyetli şekilde kullandığını ve haksız rekabet ile avantaj sağladığını,

ileri sürmüştür.

Ayrıca, Şikâyetçi başvurusunun ekinde kendilerine ait ticaret sicil gazetesi dökümü ve imza sirküleri sunmuştur. Şikâyet Eden başvurusunda sigortacılık faaliyet belgesini de sunduklarını belirtmiş olsa da başvurunun ekinde bu belgeye rastlanmamıştır.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, Şikâyetçi tarafından yapılan başvurunun reddini talep etmiş ve cevabında, özetle;

- Kendilerinin “İkamet” ve “İkamet Sigorta” ibarelerini 2018 yılından bu yana ticarete aktif olarak kullandıklarını ve tescilli markaların meşru sahibi olduklarını,
- Şikâyetçinin 2019 yılında faaliyete başlamış olduğu,
- Kendilerinin 2018 yılında ikametsigorta.com alan adını alarak piyasadaki yerini çok daha önce güvence altına aldıkları,
- İhtilafa konu alan adını meşru olarak edindiklerini ve mevcut markaları ve ticari faaliyetleri ile tamamen uyumlu olduğunu,
- Şikâyetçinin alan adı kaydı sırasında com.tr uzantısını güvence altına alamamasının bu alan adına ilişkin yasal bir hakka veya menfaate sahip olmadıklarını daha da açık bir biçimde ortaya koyduğunu,
- Ayrıca, ‘sigorta’ alan adı olarak düzenlenen com.tr uzantısının, TRABİS öncesinde nic.tr düzenlemeleri altında yasal belge gerektirdiği ve Şikâyetçinin "İkamet Sigorta" adı altında faaliyet gösterdiğini veya bu ibare için geçerli bir marka tesciline sahip olduğunu kanıtlayan belgeleri sunmak zorunda kalacağı ancak kendilerinde bu belgelerin bulunmadığı,
- Şikâyetçinin kötü niyet iddialarının temelsiz olduğunu,
- Aksine, Şikâyetçinin, meşru bir bağlantısı olmayan bir alan adını talep etmeye çalışarak kötü niyetli davrandığını,
- Bu girişimin, Şikâyetçinin 2019’da faaliyete geçtiği zamandan beri kendi markalarını ve itibarlarını fırsatçı bir şekilde kullanmaya çalıştığını gösterdiğini,
- Kendilerinin, yasal çerçevede sürekli faaliyet göstermiş ve ihtilaf konusu alan adını, uzun süreli iş uygulamalarına ve tescilli markalarına uygun bir şekilde kullandıklarını,
- İhtilafa konu alan adının, kendileri tarafından yasal iş çıkarlarını genişletmekten başka bir amaçla tahsis edildiğini veya kullanıldığını gösteren hiçbir kanıt bulunmadığını

belirtmiştir.

Şikâyet Edilen ek olarak, delilleri için ayrı bir dilekçe sunmuş ve bu dilekçe kapsamında;

- Kendilerinin 28 Aralık 2018 tarihinden itibaren ikametsigorta.com alan adının sahibi olduklarını,
- Ayrıca kendilerinin ikamet.com alan adının da sahibi olduklarını ve bunun markalarının çevrimiçi varlığını pekiştirdiğini,
- Kendilerinin @ikamet ve @ikametsigorta sosyal medya hesapları üzerinden resmi faaliyetlerini sürdürdüklerini ve bu isimlerin sosyal medyada sürekli olarak kullanılmasının markanın hedef pazardaki tanınırlığını arttırdığını,
- Markasını korumak amacıyla Şikâyet Edilen'in, Birleşik Krallık ve Türkiye'de çeşitli ticari markalar tescil ettirdiği ve bu tescillerin aşağıdakiler olduğu:

o Birleşik Krallık:

- UK00003679293: "Ikamet", sınıflar 09, 35, 36, 39, 41, 43, 45'i kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 09.08.2021
Tescil Tarihi: 24.12.2021
- UK00003679298: "Ikamet Sigorta", sınıflar 09, 36'yı kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 09.08.2021
Tescil Tarihi: 26.11.2021
- UK00003660999: "Ikamet", sınıflar 09, 35, 36, 39, 41, 43, 45'i kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 25.06.2021
Tescil Tarihi: 05.11.2021

o Türkiye:

- 2023/105852: "Ikametsigorta", sınıflar 09, 16, 35, 36, 42'yi kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 15.08.2023
Tescil Tarihi: 27.03.2024
- 2023/084309: "Ikametsigorta.com", 36. sınıfı kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 26.06.2023
Tescil Tarihi: Henüz tescil edilmemiştir.
- 2023/037682: "Ikametsigortam", sınıflar 09, 35, 36, 42'yi kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 24.03.2023
Tescil Tarihi: Henüz tescil edilmemiştir.
- 2022/017403: "Ikamet", sınıflar 09, 35, 36, 39, 41, 43, 45'i kapsamaktadır.
Başvuru tarihi: 09.02.2022

Tescil Tarihi: 08.08.2023

- 2021/079828: "İkamet", sınıflar 09, 35, 36, 39, 41, 43, 45'i kapsamaktadır

Başvuru Tarihi: 31.05.2021

Tescil Tarihi: 26.11.2021

- Şikâyet Edilenin hem Türkiye hem de Birleşik Krallık düzenlemelerine tam uyum sağladığını ve Mersis, KKVK, TOBB Sigorta, ETBİS, UETS ve KEP gibi çeşitli düzenleyici kayıtlı olduğunu,
- Kayıtlı elektronik hükümet e-posta adresleri ikamet@hs01.kep.tr ve ikametsigorta@hs01.kep.tr, düzenleyici gereklilikleri daha da pekiştirdiğini,
- Facebook, Instagram, Twitter, LinkedIn, Pinterest, VK, Dzen, Medium ve diğer platformlarda Şikâyetçi tarafından yönetilen birkaç sosyal medya profilini başarıyla kaldırdıklarını,
- Şikâyetçinin hesaplarının tekrar eden ticari marka ihlalleri nedeniyle silindiğini,
- Facebook ve LinkedIn profilleri yanıltıcı bir DMCA itirazı sonrasında geçici olarak geri yüklenmiş olsa da şu anda uyarı altında olduğunu ve bu hesapların kalıcı olarak silinmesini amaçlayan devam eden bir fikri mülkiyet davasının parçası olduğunu

belirtmiştir.

Bununla beraber, Şikâyet Edilen cevabının ekinde kendilerinin "İkamet", "İkamet Sigorta" ve "İkamet Sigortam" isimleri altında faaliyet gösterdiklerini gösterir çevrimiçi kullanımlarına ve ayrıca "ikametsigorta.com", "ikametsigortam.com" ve "ikamet.com" alan adlarını tahsis ettirdiklerine ilişkin alan adı yönetim panellerinden ekran görüntülerini sunmuştur.

OLAYLAR

Şikâyete konu alan adı 17 Mayıs 2022 yılında tahsis edilmiştir. Hakem, şikâyete konu alan adını kararını verdiği tarihte ziyaret etmiş olup, bu alan adına bağlı internet sitesinin bu tarihte aktif olarak kullanıldığını tespit etmiştir.

Şikâyetçinin "e-ikametsigorta" ibaresi için sahip olduğu marka, ticaret unvanı ya da işletme adı bulunmamaktadır. Şikâyetçinin, şikâyetini 2019 yılından beri kullandığını iddia ettiği e-ikametsigorta.com alan adına dayandığı anlaşılmaktadır. Bu alan adının 2 Ağustos 2019 tarihinde tahsis edildiği teyit edilmiştir.

Ancak, Şikâyetçi "e-ikametsigorta" ibaresinin kendisine ait alan adı kapsamında 2 Ağustos 2019 yılında tahsis edilmesinden başka, bu ibarenin "*ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret*" teşkil edecek şekilde kullanıldığını gösterir herhangi bir somut delil sunmamıştır.

Hakemin, web.archive.org üzerinden Şikâyetçiye ait ve şikâyetinin dayanağını oluşturan "e-ikametsigorta.com" alan adı için yapılan araştırma kapsamında bu alan adına bağlı internet sitesinin Ağustos 2020 itibarıyla aktif şekilde kullanılmaya başlandığı, bundan öncesinde ise Natro park sayfasının kullanıldığı tespit edilmiştir.

Bununla beraber, Şikâyet Edilenin “ikamet”, “ikametsigorta”, “ikametsigortam” ve “ikametsigorta.com” ibareleri için en erken tarihlisi 2021 yılında olmak üzere Türkiye ve Birleşik Krallık’ta tescilli çeşitli markalarının olduğunu ileri sürmüştür. Bu marka tescilleri karar tarihinde Hakem tarafından kontrol edilip, koruma sürelerinin devam ettiği, bir kısım markaların ise başvuru aşamasında olup henüz tescile bağlanmadıkları teyit edilmiştir.

Ayrıca, Hakem Şikâyet Edilenin iddiaları üzerine, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nden 22.04.2021 tarihinde kurulan Şikâyet Edilenin ticaret unvanında “ikamet sigorta” ibarelerinin yer aldığını teyit etmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte; WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilenin süresi içerisinde sunduğu 12.09.2024 tarihli cevabı uyuşmazlığın çözümü bakımından dikkate alınmış ancak Şikâyet Edilenin 13.09.2024 tarihli cevabı süresi içerisinde sunulmadığından uyuşmazlığın çözümü kapsamında Hakem tarafından değerlendirmeye alınmamıştır.

Ayrıca, yukarıda da belirtildiği üzere, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) m. 18 uyarınca taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, uyuşmazlık çözüm sürecinde kullanılacak dilin Türkçe olacağı belirtilerek, Şikâyet Edilenin uyuşmazlık çözüm dilinin İngilizce olması yönündeki talebi Şikâyet Eden tarafından kabul edilmediğinden, Tebliğ m. 18 uyarınca uyuşmazlık çözüm dilinin Türkçe olmasına karar verilmiştir.

Bu kapsamda, Hakem, cevaplarını hem Türkçe hem de İngilizce olarak sunduğu görülen Şikâyet Edilen’in sunduğu bilgi ve belgelerin Türkçe kısmını dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(a) uyarınca, Şikâyetçi, ihtilaf konusu alan adının sahip olduğu ya da ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olduğunu ortaya koymak zorundadır.

Böylece, bu düzenleme kapsamında ortaya konulması gereken iki husus vardır. İlk olarak, Şikâyetçi, başvurusuna dayanak olarak gösterdiği ibare bakımından sahip olduğu ya da ticari hayattaki kullanımı yoluyla kazandığı hakkını ortaya koymalıdır. Sonrasında ise ihtilaf konusu alan adının bu hakka konu ibare ile benzer ya da aynı olduğu ispatlanmalıdır.

Bu kapsamda, Şikâyetçi “e-ikametsigorta” ibaresi için herhangi bir marka hakkına sahip olmadığı gibi, bu ibare kendisinin ticaret unvanında ya da işletme adında da yer almamaktadır. Bu durumda, Şikâyetçinin bu ibare bakımından ticari hayattaki kullanımı yoluyla hak kazandığını ortaya koyması beklenir.

Kullanım yolu ile hak kazanıldığının ispatı bakımından ise ilgili ibarenin ticari etki yaratacak şekilde kullanıldığı ve ilgili tüketici kesiminin bu ibareyi Şikâyetçinin mal ve hizmetlerini, diğer aktörlerinkinden ayıran bir işaret olarak tanıdığı somut deliller ile ortaya konmalıdır (bkzn. *Lindeva Living Trust, Kim W. Lu Trustee v. Domain Privacy Service FBO Registrant / 510 Pacific Ave, Pacific Venice, WIPO Dava No: D2015-1105*).

WIPO nezdindeki *CPP, Inc. v. Nokta Internet Technologies isimli ve D2008-0591* sayılı davada da ortaya konduğu üzere, UDRP davalarında tescilsiz haklara dayanıldığında, Şikâyetçi, dayanılan markanın aslında mal veya hizmetleri etiketleyen bir marka olarak kullanıldığını ve kullanımı yoluyla tanımlanabilir bir pazarda Şikâyet Eden'in mal veya hizmetleriyle ilişkili önemli bir iyi niyet ve itibar kazandığını göstermek için yeterli kanıt sunmalıdır.

Bu kapsamda, Şikâyetçi, yalnızca “e-ikametsigorta.com” alan adını 2019 yılında tahsis ettirdiklerini ve o günden bu yana faaliyetlerini sürdürdüklerini belirtmiştir. Ancak “e-ikametsigorta” ibaresinin kullanım yolu ile hak kazanılacak şekilde ticari hayatta kullanıldığını ortaya koyar nitelikte herhangi bir delil sunulmamıştır.

Hakem tarafından, web.archive.org üzerinden Şikâyetçiye ait ve şikâyetinin dayanağını oluşturan “e-ikametsigorta.com” alan adı için yapılan araştırma kapsamında bu alan adına bağlı internet sitesinin Ağustos 2020 itibariyle aktif şekilde kullanılmaya başlandığı tespit edilmiş olsa da bunun tek başına yukarıda ortaya konan şartları yerine getirir şekilde kullanım yolu ile hak kazanıldığını gösterir nitelikte olmadığına kanaat getirilmiştir.

Dolayısıyla, şikâyet başvurusunun yapıldığı tarih itibariyle, Şikâyetçinin beyanları ve dosya kapsamından, “e-ikametsigorta” ibaresi üzerinde kullanım yoluyla kazanılmış bir hakkın da bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25 fıkra 1 (a) bendi kapsamında ispat yükünü yerine getiremediği ve ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(b) uyarınca Şikâyetçi ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır.

Bununla beraber, menfi bir durumu ispat etmenin zor olması dolayısıyla internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca şikâyetçinin şikâyet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı'da da belirtildiği üzere (<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item21>):

“UDRP davalarında genel ispat yükü şikâyetçide olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dahilinde olan bilgileri gerektiren, genellikle imkânsız bir “olumsuzu kanıtama” görevi ile sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.”

Somut uyuşmazlık bakımından Şikâyetçi başvurusunda ihtilaf konusu alan adının adına tahsis edildiğini bildiğini gösterir açıklamalarda bulunmuştur. Bununla beraber, Şikâyetçi, Şikâyet Edilene ait ikamet.com ve ikametsigorta.com alan adlarının bulunduğunu da belirtmiştir. Bu açıklamalar, Şikâyetçinin Şikâyet edilenin ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta göstermekten de öte Şikâyet Edilenin ihtilaf alan adı bakımından yasal bir hakkı ve bağlantısının bulunduğunu gösterir niteliktedir.

Buna karşılık, yukarıda ortaya konan gerekçelerle ispat yükü kendisine geçmeyen Şikâyet Edilen buna rağmen cevabında “ikamet sigorta” ibaresi bakımından hak sahipliğini gösterir çeşitli marka tescillerine ve başvurularına, bu ibareleri içerir ticaret unvanına ve bu ibareyi kullandığını gösterir çevrimiçi kullanımlarına dayanmıştır. Bununla beraber, Şikâyetçinin de başvurusunda Şikâyet Edilene ait olduğunu belirttiği ikametsigorta.com alan adı Şikâyetçiye ait e-ikametsigorta.com alan adından da önceki bir tarih olan 28 Aralık 2018 tarihinde tahsis edilmiştir.

Bu sebeple, ispat yükü kendisine geçmemesine rağmen “ikamet sigorta” ibaresi için yasal bir hakkı veya bağlantısı bulunduğunu ispatladığı kabul edilen Şikâyet Edilenin, “e” ön takısının çevrimiçi ticari hayatta sıklıkla ilgili ticari faaliyetin çevrimiçi dünyadaki karşılığını göstermek için kullanıldığı dikkate alınarak, “e-ikametsigorta” ibaresi için de yasal hakkı ve bağlantısının bulunduğunu ispatladığına kanaat getirilmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (b) bendi kapsamında ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1(c) uyarınca ihtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiğinin veya kullanıldığının ispatı ile mükelleftir.

İnternet alan adları uyumsuzlukları kapsamında kötü niyet, genel olarak, davalının şikâyetçinin markasından, ticari unvanından, işletme adından ya da diğer bir tanıtıcı işaretenen haksız bir şekilde yararlandığı veya başka bir şekilde bunları kötüye kullandığı durumlarda ortaya çıkmaktadır.

Bununla beraber, Tebliğ madde 19 kapsamında kötü niyet teşkil eden durumlar *-bunlar ile sınırlı olmayacak şekilde-* düzenlenmiştir:

“İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

MADDE 19– (1) Aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.””

Şikâyetçinin kötü niyetin ortaya konulması bakımından yükümlüğü olduğu ispatın derecesi ise iddia edilen gerçeğin doğru olma ihtimalinin olmama ihtimalinden daha yüksek olması şeklindedir (*HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG and HUGO BOSS AG v. Houjanyong, Dava No: Case No. D2015-2018*).

Somut uyumsuzluk kapsamında, Şikâyetçi başvurusunda yalnızca kendilerinin beş yıldır faaliyet gösterdikleri e-ikametsigorta.com alan adının “.tr” uzantılı halinin Şikâyet Edilen tarafından alındığını ve kendilerinin uzun zamandır yaptıkları yatırımların kötü niyetli şekilde kullanıldığını ve haksız rekabet ile avantaj sağlandığını belirtmiştir. Ancak, Şikâyet Edilenin kötü niyetli tahsis ve kullanımda bulunduğuna ilişkin herhangi bir somut delil sunulmamıştır.

Buna karşılık, Şikâyetçinin başvurusunda da dile getirdiği üzere, Şikâyet Edilenin ikametsigorta.com şeklinde bir alan adı bulunmaktadır ve bu alan adı Şikâyetçiye ait e-ikametsigorta.com alan adından da önceki bir tarih olan 28 Aralık 2018 tarihinde tahsis edilmiştir. “İkamet Sigortası” ibaresi için Şikâyet

Edilenin marka tescilleri ve başvuruları ve bunu içerir ticaret unvanı da bulunduğu dikkate alındığında, Şikâyet Edilenin kötü niyetli olduğunu gösterir herhangi bir emareye rastlanmamıştır.

Bu kapsamda, Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilenin kötü niyetinin ispatına dair somut deliller ortaya konmadığından, dosyaya sunulu bilgi ve belgelerin tamamı değerlendirilerek, iddia edilen gerçeğin doğru olma ihtimalinin olmama ihtimalinden daha düşük olduğuna kanaat getirilmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (c) bendi kapsamında üçüncü şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Av. Emre Kerim Yardımcı

Tarih: 2/10/2024