

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi 25.11.2024
Referans No 3175202897
Dava Dosya No 9699250747

TARAFLAR

Şikayetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikayet Edilen :
Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikayete Konu Alan Adı : roborok.com.tr
Tescil Eden Kayıt : info@natro.com
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), 'nin ("Şikâyetçi") Başvurusunu 17.10.2024'te teslim almıştır. Alınan Başvuruyu inceleyen ISTAC, Başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 7/8 ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 17.10.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 21.10.2024 ve 22.10.2024 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir. Şikâyetçi, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") m. 20/2 uyarınca, KDV dahil 4.500 Türk lirası tutarındaki tek hakem ve UÇHS ücretini de yatırmıştır.

22.10.2024 tarihinde eksiklerin tamamlanmasının ardından, ISTAC ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC Şikayeti ve eklerini ve diğer yazışmaları Şikayet Edilen'e tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca ilgili Kayıt Kuruluşuna tebliğ etmiştir.

Şikâyet Edilen 31.10.2024 tarihli Cevabında, cevap verme süresinin bitiminden itibaren 5 günlük ek süre talebinde bulunmuş; Şikâyet Edilenin ek süre talebi ISTAC tarafından değerlendirilerek İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m. 9/3 uyarınca Şikâyet Edilene, Cevabını sunması için 01.11.2024'ten itibaren 5 günlük ek süre verilmiştir, ancak Şikayet Edilen kendisine tanınan süre içerisinde ek bir cevap sunmamıştır.

Şikâyetçi ve Şikayet Edilen uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep ettikleri için ISTAC, 06.11.2024 tarihinde tek hakem olarak Av. Deniz Merve ERSOY PINAR'ı atamıştır.

Tek Hakem Av. Deniz Merve Ersoy Pınar, internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin

Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanımı 07.11.2024 'te ISTAC'a sunmuş, aynı gün içerisinde dosya Tek Hakem'e iletilmiştir.

Tek Hakem Av. Deniz Merve Ersoy Pınar 19.11.2024 tarihli 1 numaralı Usuli Ara Kararıyla karar verme süresinin 5 gün uzatılmasına karar vermiştir.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, Şikayet Edilen adına tahsis edilmiş olan roborok.com.tr alan adının, Şikayetçiye ait "**ROBOROCK**" markasına yüksek derecede benzer "**ROBOROK**" ifadesini herhangi bir yasal hak ya da bağlantının olmaksızın içermesi ve kötüniyetle tahsis edilmiş olması ve kullanılması iddiasıyla Şikayetçiye devri talebine ilişkindir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikayetçi

Şikayetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayetçi başvuru dilekçesinde özetle:

- "**ROBOROCK**" markasının kendilerinin tescilli markası olduğunu, bu markayı geniş bir coğrafyada ihtilafa konu alan adından önce tescil ettirdiklerini ve kullandıklarını, bu markayla Dünya çapında süpürme robotu sektöründe lider konuma geldiklerini,
- "roborok.com.tr" alan adının esaslı kısmı olan "**ROBOROK**" ifadesinin kendilerine ait "**ROBOROCK**" markasına yüksek derecede benzer olduğunu,
- Bu durumun tüketicilerini yanılttığını, Şikayetçi ile Şikayet Edilen arasında bir bağlantı olduğu izlenimini yarattığını, gerçekte Şikayet Edilen'in kendilerinin distribütörü veya ortağı konumunda olmadığını, Şikayet Edilen'e markalarının yahut ilgili alan adının kullanımı konusunda izin vermediklerini, Şikayet Edilen'in de herhangi bir marka hakkı bulunmadığını, yasal bir hak ya da meşru bir menfaate sahip olmadığını tespit ettiğini,
- Alan adının Şikayet Edilen'in işine ait bir siteye yönlendirildiğini ve site içinde de Şikayetçi'ye ait "**ROBOROCK**" markasının birçok kez kullanıldığını gözlemlediğini, bu durumun da Şikayet Edilen'in kendilerinden haberdar olduğunu gösterdiğini, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kasıtlı olarak kendilerinin "**ROBOROCK**" markasından mali kazanç elde etmek amacıyla taklit ettiğini ve bunun kötüniyetle yapıldığını

iddia ederek alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

2. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen 31.10.2024 tarihli cevap dilekçesinde özetle:

- firması olarak robot süpürgeler ve diğer elektrikli ev aletleri için özel teknik

servis hizmeti sunduklarını,

- Şikayete konu alan adına sahip internet sitesini garantisi olmayan robot süpürgelelere özel servis sağlamak amacıyla kurduklarını,
- Alan adını belirlerken “ ” isimli firmalarının ismi ve anlamı üzerinden yola çıkarak özel robot süpürge tamir hizmetleri sunduğunu göz önünde bulundurarak "roborok" alan adı seçtiklerini,
- Şikayetçi firmanın taklit edilmesi gibi bir kötünietlerinin, art niyetlerinin olmadığını,
- ANCAK, Şikayet Eden’in tescilli “**ROBOROCK**” markasıyla “*kariştirilma ihtimali yüksek*” iddiasına katıldıklarını

ifade etmiştir.

Her ne kadar aynı dilekçe içinde 5 günlük ek süre istemiş ve kendisine bu süre tanınmış olsa da Şikayet Edilen yeniden bir dilekçe sunmamıştır.

VAKIALAR

Şikayet konusu alan adının Şikayet Edilen tarafından 22.11.2023 tarihinde tarihinde tahsis edildiği, alan adının aktif statüde olduğu fakat karar tarihi itibarıyla dondurulmuş olduğu tespit edilmiştir.

Şikayetçi başvurusunu "**ROBOROCK**" ibareli marka hakkı iddiasına dayandırmaktadır.

Şikayetçinin sunmuş olduğu belgelerde görüldüğü üzere, ilgili “**ROBOROCK**” markası WIPO nezdinde

- **27.11.2017** tarihinde **1 392 428** numarası altında tescil edilmiş, ilgili başvuruda Avustralya, Kolombiya, Hindistan, İsrail, Meksika, Yeni Zelanda, Norveç, Filipinler, Singapur ve Tayland’ın yanı sıra TÜRKİYE de işaret edilmiştir.
- **21.12.2020** tarihinde **1 580 853** numarası altında tescil edilmiş, ilgili başvuruda Avustralya, Brezilya, Kanada, Kolombiya, Avrupa Topluluğu, Hindistan, Endonezya, İsrail, Japonya, Malezya, Meksika, Yeni Zelanda, Norveç, Filipinler, Kore Cumhuriyeti, Singapur, Tayland ve Birleşik Krallık’ın yanı sıra TÜRKİYE de işaret edilmiştir.

Her ne kadar ilk işaret edilen markanın sahibi sunulan evrakta “ ” olarak görünse de ilgili markaya dair yapılan WIPO araştırmasında, başvurunun yapıldığı tarihten günümüze kadar geçen zaman içinde başvuru sahibinin unvan değişikliği gerçekleştirdiği ve halihazırda marka sahibinin unvanı ile Şikayetçinin unvanının aynı olduğu tespit edilmiştir.

İlaveten, yapılan araştırmalarda

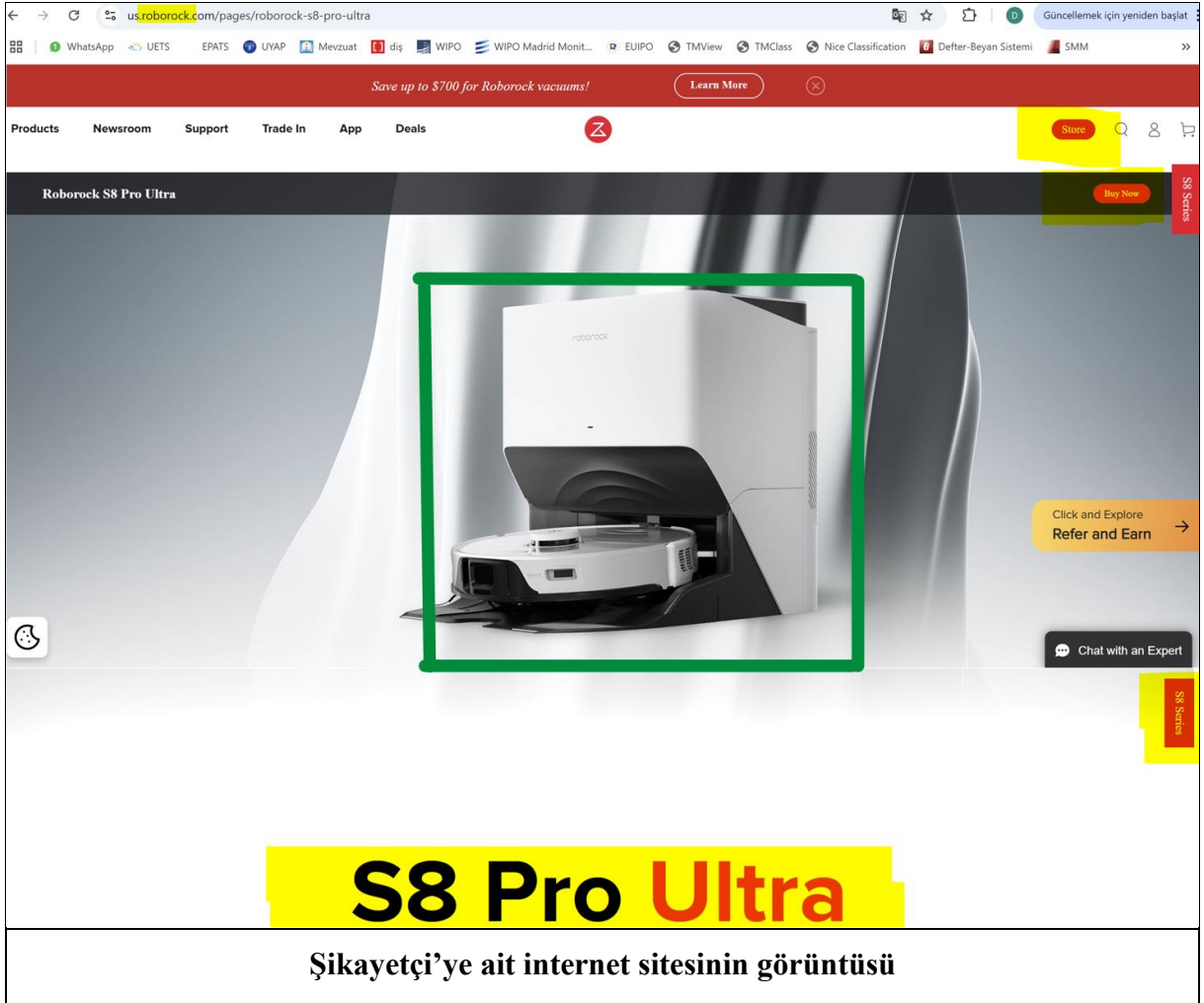
- **1 392 428** sayılı markanın Tayland dışında işaret edilen tüm ülkelerde tescil edildiği,
- **1 580 853** sayılı markanın Malezya ve Tayland dışında işaret edilen tüm ülkelerde tescil edildiği

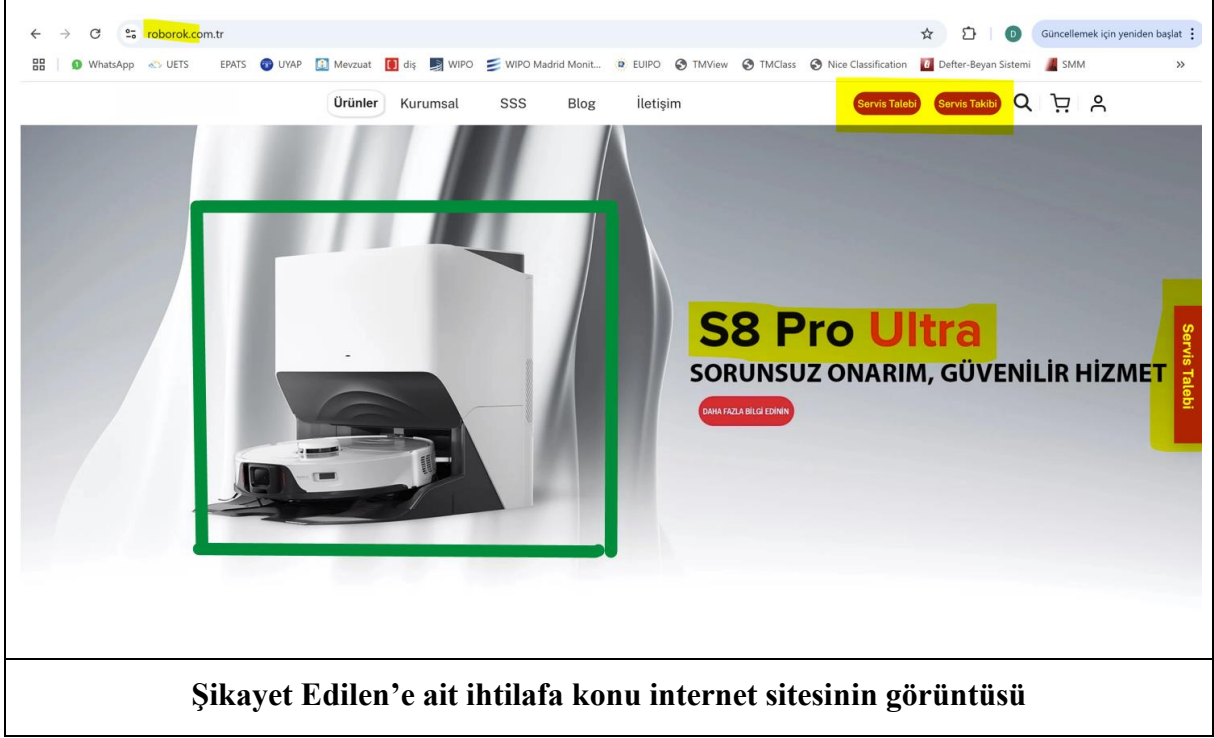
WIPO kayıtlarından teyit edilmiştir. Keza anılan markaların TÜRKİYE’de tescilli oldukları da TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından teyit edilmiş, bu teyit esnasında Şikayetçi’ye ait ihtilafa konu alan adının tahsis tarihinden evvel farklı sınıflarda tescil edilmiş diğer “**ROBOROCK**” markaları da görülmüştür.

TÜRKPATENT nezdinde “**ROBOROK**” ibareli bir markaya rastlanmamıştır.

Başvuru sahibinin dosyaya sunduğu deliller ve yapılan araştırmalar “**ROBOROCK**” markasının akıllı süpürgeler üzerinde yoğun bir kullanımla, Dünya üzerinde geniş bir coğrafyada bilinir hale geldiğini ortaya koymaktadır.

Şikayet Edilen’in ihtilafa konu alan adını taşıyan sitesinde yapılan incelemelerde; sitede Şikayetçi’ye ait “**ROBOROCK**” markalı ürün görsellerinin yer aldığı, ayrıca “S7 Max”, “S8 Pro” gibi Şikayetçi’ye ait ürün modellerine işaret edildiği, ilgili sitede seçilen renk ve görsellerin Şikayetçi’nin sitesindeki renk ve görselleriyle benzerlik arz ettiği tespit edilmiştir.





Şikayet Edilen'e ait ihtilafa konu internet sitesinin görüntüsü

İlaveten ilgili site üzerinden, Şikayet Edilen'in akıllı süpürgelere dair tamir hizmetlerinin reklam ve tanıtımının yapıldığı, tanıtım yapılırken "Kurumsal/Hakkımızda" bölümünde dahi herhangi bir şirket unvanına yer verilmediği yalnızca e-posta adresi kısmında _____ ibaresine yer verildiği ve sitenin altında "_____ . Tüm Hakları Saklıdır." İbaresinin bulunduğu görülmüştür. Site içinde web sitesinin ve bu web sitesi aracılığıyla sunulan hizmetlerin Şikayetçi ile bağlantılı olmadığına dair bir açıklama tespit edilememiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adı Yönetmeliği (kısaca "İAA Yönetmeliği") madde 27 fıkra 1'e göre, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye'deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlarla birlikte; Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO) nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İdari Hakem Görüşlerinin WIPO Değerlendirmesi, 3. baskısı ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

1) İhtilaf Konusu Alan Adının, Sahip Olunan ya da Ticarete Kullanılan Marka, Ticaret Unvanı, İşletme Adı ya da Diğer Tanıtıcı İşaretlerle Benzer ya da Aynı Olması

İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtildiği üzere ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Birinci aşamada, Şikâyetçi, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticari hayattaki kullanımını yoluyla kazandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya koymalıdır.

Somut olayda Şikâyetçi “**ROBOROCK**” markası üzerindeki hak sahipliğini hem Türkiye’de tescilli “**ROBOROCK**” markalarıyla, hem Türkiye dışında Dünya üzerinde geniş bir coğrafyada tescilli “**ROBOROCK**” markalarıyla ispat etmiştir. İlâveten Şikâyetçi’nin ticaret unvanı da “**ROBOROCK**” ibaresini esaslı unsur olarak içermektedir.

İkinci aşamada ise, Şikâyetçi dayandığı tanıtıcı işaret ile ihtilaf konusu alan adının benzer ya da aynı olduğunu ispat etmelidir.

Somut olayda Şikâyetçi’nin dayanak markası “**ROBOROCK**” ibaresi iken ihtilafa konu alan adı ROBOROK.com.tr’dir. Her iki ibarenin de okunuşu “ROBOROK” olup AYNIDIR. Yazılıştaki farklılık ise yalnızca “C” ibaresinde olup bu farklılık da biri 8 diğeri 7 harften müteşekkil iki ibare arasında yeterli farklılığı ortaya koyacak düzeyde değildir.

Nitekim *WIPO Dava No.D2022-0966* sayılı *Carrefour SA v. Sophie Schemann* kararında “**CARREFOUR**” markasıyla “carefour.app” ve “carefour.me” alan adlarının karşılaştırılma ihtimaline yönelik olarak “*Tek bir harfin atlanması suretiyle bir markanın alan adında yanlış yazılması, yazım yanlışını içeren alan adının şikâyetçinin markasına karıştırma ihtimali yaratacak derecede benzer olmasını engellemez.*” şeklinde hüküm kurulmuştur. (Benzer şekilde: “**RED BULL**” markasıyla redbul.com alan adının karşılaştırılma ihtimaline yönelik *WIPO Dava No. D2001-1035* sayılı *Red Bull GmbH. v. Grey Design* kararı; “**CHEATERVILLE**” markasıyla “cheaterville.com” alan adının karşılaştırılma ihtimaline yönelik *WIPO Dava No. D2013-0027* sayılı *Cheaterville, Inc. v. Value Electronics*

Limited/PrivacyProtect.org kararı; “ROCKETGATE” markasıyla roketgate.com alan adının karşılaştırılma ihtimaline yönelik *WIPO Dava No. D2018-2567* sayılı *RocketGate PR, LLC v. Li Jin Dong* kararı)

Yukarıda açıklanan sebeplerle, somut olayda, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” şartının somut olayda mevcut olduğu kanaatine varılmıştır. Nitekim Şikayet Edilen dahi Cevap dilekçesinde “karıştırılma ihtimali yüksek” iddiasına katıldıklarını belirtmiştir.

Sonuç olarak, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın şikayet edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

2) İhtilaf Konusu Alan Adını Tahsis Ettiren Tarafın Bu Alan Adı ile İlgili Yasal Bir Hakkı ya da Bağlantısının Olmaması

İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (b) bendi uyarınca, şikayete konu olan alan adını tahsis ettirmiş tarafın, bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olmadığını ortaya koyması gereken Şikayetçi'dir. Şikayetçi, İAA Yönetmeliği'nin 25. maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmekle yükümlü olmakla beraber, menfi bir durumu kanıtlamanın güç olduğu göz önünde bulundurulduğunda, UDRP davalarında idari hakemler tarafından da kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0, Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere Şikayetçinin, Şikayet Edilen'in herhangi bir hak yahut meşru menfaatten yoksun olduğunu ilk bakışta ortaya koyabildiği durumlarda, bu unsur üzerindeki ispat yükü, alan adı üzerindeki hak ve/veya meşru menfaatini gösteren ilgili delilleri ortaya koymak üzere Şikayet Edilen'e geçecektir.

Şikayetçi, Şikayet dilekçesinde açık bir şekilde Şikayet Edilen'i markalarının kullanımı konusunda yetkilendirmediğini, Şikayet Edilen'in kendilerinin distribütörü ya da ortağı olmadığını ifade etmiştir. Şikayetçi ayrıca, yaptığı araştırmalar neticesinde Şikayet Edilen'in herhangi bir marka hakkına, yasal bir hakka yahut meşru bir menfaate sahip olduğunun da tespit edilemediğini dile getirmiştir.

Dosyanın bütününün ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde, Şikayetçi'nin, Şikayet Edilen'in ihtilaf alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaat bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış ve ispat yükümlülüğü Şikayet Edilen'e geçmiştir.

Şikayet Edilen Cevap Dilekçesinde ilgili alan adının kullanıldığı internet sitesi üzerinden robot süpürgeler ve diğer elektrikli ev aletleri için özel teknik servis hizmeti sunduklarını, ilgili internet sitesini garantisi olmayan robot süpürgelere özel servis sağlamak amacıyla kurduklarını, alan adını belirlerken “Myrocksan Teknoloji” isimli firmalarının ismi ve anlamı üzerinden yola çıkarak özel robot süpürge tamir hizmetleri sunduğunu göz önünde bulundurarak "roborok" alan adı seçtiklerini belirtmiştir.

Dosyanın incelenmesi sırasında Şikayetçi ve Şikayet Edilen'in iddia ve beyanlarının yanı sıra,

şikayet konusu alan adına bağlı web sitesinde yer alan içerik de dikkate alarak değerlendirme yapılmıştır.

İhtilafa konu internet sitesinin içeriğinde Şikayetçi'ye ait ürün görsellerinin ve ürün model isimlerinin yer aldığı ve ihtilafa konu internet sitesindeki renk ve işaret seçimlerinin Şikayetçi'nin sitesindeki renk ve işaretlere benzediği görülmüştür. Şikayet Edilen, Şikayetçi'nin "**ROBOROCK**" markalı ürünlerini tamir ediyorsa dahi bu durum tek başına Şikayet Edilen'e Şikayetçi'nin markasını somut olayda olduğu şekilde kullanma yetkisi vermeyecektir.

Somut olaya çok benzer bir başka dosyada 26.12.2023 tarih ve TOBBUYUM-2023-(199) sayılı kararda "*Öncelikle, ihtilaflı alan adının markasını ana unsur olarak içerdiği için şikayet edeni çağrıştırdığı göze çarpmaktadır. Bir başka deyişle, alan adını ilk olarak ve bütün halinde gören nezdinde, websitesi şikayet edene aitmiş gibi bir izlenim doğmaktadır. Dahası, websitesindeki içeriğin sol üstünde de büyük harflerle "Huawei Destek Hattı" yazmakta, bu da ziyaret eden kişilerin bu hat şikayet eden tarafından işletiliyormuş yönünde yanlış anlamaya kapılmalarına yol açmaktadır. Websitesinde "Hakkımızda" "İletişim Bilgileri" olarak başlıklandırılan bölümlerde bu siteyi işleten gerçek ya da tüzel kişinin adı ya da ticari unvanı belirtilmemiş ve şikayet edenle ilgisinin bulunmadığı açıkça ortaya konulmamıştır. Bunun yanısıra ihtilaflı alan adına ilişkin websitesinde şikayet edene dair kurumsal haberler yer almaktadır; bunun şikayet edilenin kendisi veya iddia ettiği destek hizmetleriyle ilgisi yoktur, aksine bu haberlerin mevcudiyeti şikayet edenle zımnî bağ algısının oluşmasına yol açmaktadır.*" şeklinde hüküm kurulmuştur.

Şikayetçi'nin Şikayet Dilekçesinin ekinde sunduğu delillerden "**ROBOROCK**" markalarının itibarı, bilinirliği, ekonomik gücü ve coğrafi yayılımı dikkate alındığında; ve ihtilafa konu alan adının kullanıldığı web sitesi içeriği değerlendirildiğinde Şikayet Edilen'in alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikayete konu alan adının iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin inandırıcı delilleri dosyaya sunmadığı değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra 1 (b) bendinde belirtilen gerekliliğin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamında şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaati oluşmuştur.

3) İhtilaf Konusu Alan Adının Alan Adı Sahibi Tarafından Kötü Niyetle Tahsis Ettirilmesi veya Kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (kısaca UÇM) Tebliği m.19/f.I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği m.25/f.I/b(c)'de ifade edilen, bir İnternet Alan Adı'nın (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikayet konusu İAA 'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis

ettirilmiş olması,

- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- d) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi'nin İnternet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

WIPO Overview 3.0'da Şikayet Edilen'in ihtilaf konusu alan adını tescil ettirmesindeki amacın aslında Şikayetçi'nin markasından bir şekilde kar elde etmek veya başka bir şekilde yararlanmak olduğunu gösteren koşullarla birlikte Şikayet Edilen'in, Şikayetçi'nin hakları hakkında muhtemel bilgisi ve Şikayet Edilen'in alan adını kaydettirmek için güvenilir, kanıta dayalı bir gerekçe sunamaması kötü niyetle tahsisi ortaya koyar.

Şikayet Edilen'in ihtilafa konu internet sitesinde Şikayetçi'ye ait ürün görsellerini ve ürün model isimlerini kullanması, ihtilafa konu internet sitesinin tasarımının Şikayetçi'ye ait internet sitesinin tasarımına benzer olması, Şikayet Edilen'in faaliyet alanının akıllı robot süpürge tamiratu olması ve “**ROBOROCK**” markasının da sektöründe bilinen bir akıllı robot süpürge markası olması göz önünde bulundurulduğunda, bunun Şikayet Edilen tarafından bilinmesi ve Şikayet Edilen'in alan adını kendi adına kaydettirmek için güvenilir, kanıta dayalı bir gerekçe sunamaması, Şikayet Edilen'in internet sitesinde Şikayetçi ile ayrıştığını ortaya koyacak net ve anlaşılır açıklamalara da yer vermediği dikkate alınarak, Şikayet Edilen'in ihtilaf alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği değerlendirilmiştir.

Somut olaya son derece benzer 26.12.2023 tarih ve TOBBUYUM-2023-(199) sayılı kararda “*Şikayet edilenin, huaweidestek.com.tr alan adını tescil ettirirken HUAWEI markasının mevcudiyetini ve bundan doğan hakların şikayet edene ait olduğunu bilmemesi mümkün değildir. Aksine şikayet edilen alan adını tercihini tam da bunun farkında olarak ve iltibas oluşturmayı amaçladığı için bilinçli olarak yapmıştır. Yukarıda ayrıntılarıyla ele alındığı üzere, şikayet edilenin alan adına dair websitesine koyduğu içerik ise, alan adı kullanımını da kötü niyetle gerçekleştirdiğini ortaya koymaktadır. Şikayet edilenin şikayet edene ait marka haklarını ihlal ederek, alan adı tahsisini kendi haksız amaçları için elde ettiği, destek hizmeti verme görüntüsü altında şikayet edene ait trafiği kendisine yönlendirmeye çalıştığı, eksik ve çarpıtılmış içerikle ortalama algı düzeyindeki tüketicileri ve kullanıcıları yanlış yönlendirdiği tespit edilmiştir. Özetle gerek her bir detay tek tek ele alındığında, gerek konu bütünlük içinde değerlendirildiğinde şikayet edilenin hem tescil sırasında hem de kullanım aşamasında kötü niyetli olduğu görüşüne varılmıştır.*” şeklinde hüküm oluşturulmuştur. Benzer şartları taşıyan bu dosyada da kötü niyetin mevcut olduğu değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı

tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukardaki değerlendirmeler sonucunda, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1'de sayılan üç şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varıldığından, İAA Yönetmeliği madde 27 uyarınca "roborok.com.tr" alan adının Şikayetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir. 25.11.2024

Tek Hakem

Av. Deniz Merve Ersoy Pınar

Tarih: 25/11/2024