

NİHAİ HAKEM KARARI

KARAR TARİHİ : 10.02.2025
REFERANS NO : 1360625449
DAVA DOSYA NO : 2789771436

TARAFLAR

Şikâyetçi:

Vekil :

Şikâyet Edilen:

Vekili :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : “www.sigortam.org.tr” “www.sigortam.tr”

Tescil Eden kayıt kuruluşu: trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı (“UÇHS”) olarak İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin Başvurusunu ve ekini 23.01.2025’te teslim almıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, tespit ettiği bir kısım eksikliklerini giderilmesi üzerine, 24.01.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmuştur.

Şikâyetçi Başvurusunda, uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözümlenmesini, Şikâyet Edilen ise uyuşmazlığın üç hakem tarafından çözümlenmesini talep etmiş ve Tebliğ m. 20/5 uyarınca aradaki ücret farkını ödemiştir. Bu halde, Tebliğ m.11/2 uyarınca uyuşmazlık üç hakemle çözümleneceğinden taraflar süresi içinde hakemlerini seçmiş olup, seçilen hakemlerin görevi kabul etmesinin ardından ISTAC, işbu hakemleri üçüncü hakemi belirlemeye davet etmiş ve üçüncü hakem de süresi içinde belirlenmiştir.

Hakem Av. Mesut Adan, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 03.02.2025’te; Hakem Av. Kerim Emre Yardımcı, 04.02.2025’te; Başhakem Av. Türkay Alıca, 06.02.2025’te ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <www.sigortam.org.tr> <www.sigortam.tr> alan adının Şikâyetçi'ye devri talebinden ibarettir.

Şikâyetçi Türkiye'nin ilk dijital sigorta platformu olduğunu 8 milyon müşterisi 20'den fazla anlaşmalı sigorta şirketi ve 700'e yakın çalışanı olduğunu, uluslararası alanda da öncü olduğunu belirterek uzun yıllardır markalaşma çabalarına önem verdiğini vurgulamıştır. "SİGORTAM" markasının yetkisiz kullanımının haksız rekabete ve marka hakkına ihlale yol açtığını belirterek www.sigortam.tr ve www.sigortam.org.tr alan adlarının kendilerine devrini talep etmektedir.

Şikâyet edilen, uyuşmazlığa konu alan adlarının sırasıyla 14.09.2022 ve 27.08.2024 tarihlerinde alındığını, şikâyetçinin "sigortam" ibaresini 2023 yılında marka olarak tescil ettirdiğini, alan adı devri için gerekli şartların kümülatif olarak bulunmadığını ve tahkime yönelik muvafakatlerinin olmadığını, bu nedenle de konu hakkında genel mahkemelerin yetkili olduğunu belirterek alan adlarının devrinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

Şikâyetçi vekili talebinde, Türkiye'nin ilk dijital sigorta platformu olduğunu, 8 milyon müşterisi, 20 den fazla anlaşmalı sigorta şirketi ve 700 e yakın çalışanı olduğunu, uluslararası alanda da öncü olduğunu belirterek uzun yıllardır markalaşma çabalarına da önem verdiğini; "sigortam" ve "sigortam.net" markaları üzerinde tescilli marka hakkına sahip olduğunu, markalarının uzun yıllardır ticari faaliyetlerinde aktif olarak kullanıldığını; 2000 yılından beri www.sigortam.net alan adının tescilli olduğunu ve bu alan adının esas unsurunun "sigortam" ibaresi olduğunu, uyuşmazlığa konu alan adlarının da esas unsurunun "sigortam" olduğunu, tanınmış "sigortam" ve "sigortam.net" markaları ile www.sigortam.net alan adlarının kendisine ait olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adları ile kendi tescilli alan adları ve markalarının benzer hatta aynı olduğunu belirtmiştir.

Şikâyetçi diğer taraftan, şikâyet edilenin şikâyete konu alan adları üzerinde herhangi bir hakkı olmadığını, herhangi bir markasının da olmadığını, şikâyet konusu alan adlarını ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin bu marka, unvan, ad ya da işareti kullanmasını engellemek amacıyla kötüniyetle tahsis ettirdiğini, kaldı ki, uyuşmazlık konusu alan adlarını kullanmadığını ve bu alan adlarını pasif bir şekilde elinde bulundurduğunu, şikâyet edilenin kendileri ile aynı sektörde faaliyet gösterdiğini ve kendilerinden haberdar olmamalarının mümkün olmadığını, "SİGORTAM" markasının yetkisiz kullanımının haksız rekabete ve marka hakkına karşı ihlale yol açtığını;

Bu nedenle, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 maddesinde düzenlenen üç şartın da gerçekleşmiş olduğunu belirterek; www.sigortam.tr ve www.sigortam.org.tr alan adlarının kendilerine devrini talep etmektedir.

2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talepleri

Şikâyet edilen vekili cevaplarında, müvekkil şirketin 2021 yılından beri faaliyet gösterdiğini, uyuşmazlığa konu alan adlarının 14.09.2022 ve 27.08.2024 tarihlerinde alındığını, şikâyetçinin “sigortam” ibaresini 2023 yılında marka olarak tescil ettirdiğini, alan adı devri için gerekli şartların kümülatif olarak bulunmadığını; ayrıca tahkime yönelik muvafakatlerinin olmadığını, bu nedenle de konu hakkında genel mahkemelerin yetkili olduğunu savunmuştur.

Şikâyet edilen esasa yönelik olarak, ayrıca kendilerinin de sigorta alanında faaliyet gösterdiklerini, alan adlarında ilk gelen alır prensibi uyarınca aktif olarak kullanılmayan alan adına ilişkin kötüniyet iddiasının sektörel olarak tekelleşme amacına hizmet ettiğini, şikâyetçinin rekabet sınırlarını aşarak iyiniyetli olmadığını, “sigortam” ibaresinin “sigortam.net” ibaresinden farklı olduğunu, şikâyetçinin markalarında “.net” ibaresinin olduğunu kendilerinin ise “-m” iyelik ekinin olduğunu, bu yönüyle kullanılan ibarelerin farklı olduğunu, 2022 ve 2024 yıllarında “sigortam.tr” ve “sigortam.org.tr” alan adlarının kendilerine tahsisinde bir engel olmadığından TRABİS tarafından tahsis edildiğini ve her hangi bir engel görülmediğini vurgulamıştır.

Şikâyet edilen ayrıca, kendilerinin “sigortam.tr” alan adını 2022 yılında tahsis ettiklerini, şikâyetçinin ise “sigortam” ibaresini tek başına 2023 yılında marka olarak tescil ettirdiklerini; dolayısıyla bu ibare üzerinde önce kendilerinin hak sahibi olduğunu, “.net” içeren ibarelerin farklı olduğundan dikkate alınmaması gerektiğini, hak sahipliğinin şikâyetçinin marka tescilinin öncesine dayanması sebebiyle alan adı bakımından kendilerinin yasal hakkının veya bağlantısının bulunmadığının savunulamayacağını, kendilerinin uyuşmazlık konusu alan adlarını meşru olarak elde ettiklerini, alan adlarının kendi ticari faaliyetleri ile uyumlu olduğunu ve “sigortam” ibaresinin tüm faaliyet alanını ifade etmesi sebebiyle şikâyetçinin tanınırlığı bakımından ayırt edicilik taşımadığını, uyuşmazlık konusu alan adlarının kötü niyetle tahsis ettirilmediğini, şikâyetçi tarafça da bu hususun ispat edilemediğini, kendilerinin alan adını kendi kullanımları için tahsis ettirdiklerini, kendi faaliyet alanları ile uyumlu alan adı aldıklarını, bu tescilin engelleme amacı taşımadığını zira alan adlarının hiç kullanılmadığını, kullanılmayan alan adının kötüniyetle tahsis edilmesinin mümkün olmadığını, şikâyetçinin başvurusunun kötüniyetli olduğunu ve haksız rekabet oluşturma, piyasada tekelleşme, diğer faaliyet gösteren şirketlerin bu alanda faaliyet göstermesinin engellenmesi ve Pazar payının artırılması amacını taşıdığını ifade ederek, bu nedenlerle de şikâyetçinin alan adlarının devri talebinin reddini istemiştir.

OLAYLAR

- Şikâyetçi başvurusunu tescilli markalarına dayandırmaktadır.
- Şikâyetçinin TPMK sicilinde kayıtlı 18 adet markası bulunmaktadır. Dilekçesinde örnek kabilinden sunduğu markaları;

2004/14689 sayılı “sigortam.net şekil”, 2014/02124 sayılı “sigortam.net”, 2016/45610 sayılı “sigortamnet.com.tr”, 2016/45614 sayılı “sigortamnet.com”, 2016/45617 sayılı “sigortam.com.tr”, 2016/45619 sayılı “sigortam.com”, 2017/42949 sayılı “sigortam.net”, 2021/189894 sayılı “sigortam.net”, 2023/025843 sayılı “sigortamnet”, 2023/025847 sayılı “sigortam net” ve 2023/036884 sayılı “sigortam” şeklindedir.

Heyetimizce, şikâyetçi tarafca sunulan belgeler ve kamunun erişimine açık olan, TÜRK PATENT çevrimiçi veri tabanından şikâyetçi firmaya ait markalara ilişkin kayıtlar incelenmiştir.

Buna göre, şikâyet edenin,



2004/14689 numaralı ve 36 / 38 / 42 / 45. sınıflarda, ibareli;

sigortam.net

2014/02124 numaralı ve 36 / 38 / 42. sınıflarda ibareli;

sigortamnet.com.tr

2016/45610 numaralı ve 36 / 38 / 42. sınıflarda, ibareli;

sigortamnet.com

2016/45614 numaralı ve 36 / 38 / 42. sınıflarda ibareli;

sigortam.com.tr

2016/45617 numaralı ve 36 / 38 / 42. sınıflarda ibareli;

sigortam.com

2016/45619 numaralı ve 36 / 38 / 42. sınıflarda ibareli;

sigortam.net

2017/42949 numaralı ve 35. sınıfta ibareli;

kazancım net
sigortam.net

2020/43223 numaralı ve 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda, ibareli;

2020/43226 numaralı ve 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. Sınıflarda,



ibareli;

2020/44992 numaralı ve 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda,



ibareli;

2022/000679 numaralı ve 03 / 05 / 06 / 09 / 10 / 12 / 14 / 16 / 18 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 35 / 36 / 37 / 38 / 39 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45. sınıflarda, “hareket markası”;

2022/058760 numaralı ve 03 / 05 / 06 / 09 / 10 / 12 / 14 / 16 / 18 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 35 / 36 / 37 / 38 / 39 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45. Sınıflarda,



ibareli;

2023/025843 numaralı ve 09 / 16 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. Sınıflarda, ibareli;



2023/025847 numaralı ve 09 / 16 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda ibareli;



2023/036884 numaralı ve 09 / 16 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda, ibareli;



2021/189894 numaralı ve 03 / 05 / 06 / 09 / 10 / 12 / 14 / 16 / 18 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 35 / 36 / 37 / 38 / 39 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45. sınıflarda,



ibareli;

2021/189909 numaralı ve 03 / 05 / 06 / 09 / 10 / 12 / 14 / 16 / 18 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 35 / 36 / 37 / 38 / 39 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45. sınıflarda,



ibareli;

tescilli markaların sahibi olduğu ve bu markaların hukuki geçerliklerinin devam ettiği tespit edilmiştir.

- Uyuşmazlık konusu www.sigortam.org.tr ve www.sigortam.tr sitelerinin güncel durumu ve kullanımının olup olmadığı incelenmiş; aktif olmadığı tespit edilmiştir. İşleme ilişkin ekran görüntüsüne aşağıda yer verilmiştir:



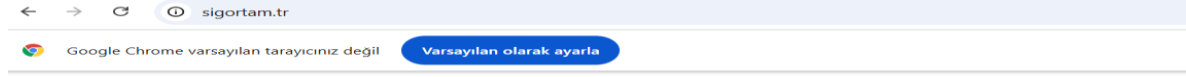
Bu siteye ulaşılamıyor

www.sigortam.org.tr yazımında hata olup olmadığını kontrol edin.

Yazım doğruysa [Windows Ağ Teşhisi](#)'ni çalıştırmayı deneyin.

DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN

Yeniden Yükle



Bu siteye ulaşılamıyor

sigortam.tr yazımında hata olup olmadığını kontrol edin.

Yazım doğruysa [Windows Ağ Teşhisi](#)'ni çalıştırmayı deneyin.

DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN

Yeniden Yükle

Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan sorgulamada şikâyetçi firmanın 01.12.2000 tarihinde kurulduğu tespit edilmiştir:

Ticari İkametgahı: İstanbul Kadıköy Kozyatağı, Atatürk cad. No. 72 Şeref Yazgan İş Merkezi D. 13

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve ünvanı yukarıda yazılı ve 1.12.2000 tarihinden beri kurulmuş olan anonim şirketin Sanayi ve Ticaret Bakanlığınının 30.11.2000 tarihinde onayından geçen ve Kadıköy 15.Noterliğinden 23.11.2000 tarih ve 50108 sayı ile onaylı esas mukavelesinin tescil ve ilanı istenmiş olup, Kadıköy 15.Noterliğinden 19.7.2000 tarih ve 29910 sayı ile onaylı imza beyannamesi memuriyetimize verilmiş olmakla, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve memurluğumuzdaki vesikalara dayanılarak 1.12.2000 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

- Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan sorgulamada şikâyet edilenin 23.12.2021 tarihinde kurulduğu tespit edilmiştir:

Adres: Üçevler Mah. 955. Sk. No: 1 İç Kapı No: 38 Esenyurt / İstanbul
Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanununa uygun olarak 24.12.2021 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nun (EHK) 5. maddesinden kaynağını alır. Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı’na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları’nı (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözüme yetkisine sahiptir. Dolayısıyla, şikâyet edilenin, “tahkime yönelik muvafakatlerinin olmadığı, bu nedenle de konu hakkında genel mahkemelerin yetkili olduğuna” ilişkin savunmasına itibar edilmesi mümkün görülmemiş; işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun (birlikte) mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, bu ilk şartın varlığı için, öncelikle şikâyetçinin, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olması; ikinci olarak, ihtilaf konusu alan adının, bu işaretle aynı ya da benzer olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçi iddia ve taleplerini tescilli olarak kullandığı markalardan doğan haklarına dayandırmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, 2004/14689 tescil numaralı “sigortam.net” markası Şikâyetçi firma adına 2004 yılından bu yana koruma altındadır. Ayrıca, 2016/45619 numaralı “sigortam.com” ibareli ve 2016/45617 numaralı ve “sigortam.com.tr” ibareli markalar da 2016 yılından beri koruma altındadır. Bunun dışında, şikâyet edilen firmanın kuruluşundan önceye dayanan şikâyetçiye ait çok sayıda “sigortam.net” ibareli marka bulunmaktadır. Bu bakımdan, Şikâyetçinin iddia ve taleplerine dayanak gösterdiği tescilli ve uzun süredir kullanılmakta olduğu marka üzerinde şikâyete konu alan adlarının her ikisinin de tahsisinden önceki tarihte, hak sahibi olduğunu ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Alan adlarında yer alan “.com”, “.com.tr” ve “.net” gibi uzantılar alan adının barındırması gereken zorunlu, alan veya ülke kodlarını oluşturan teknik uzantılar olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 - 1.11.2*).

Şikâyete konu <sigortam.tr> ve <sigortam.org.tr> alan adları ile Şikâyetçi firmanın üzerinde hak sahipliğini ispatladığı “sigortam.net”, “sigortamnet” ile “sigortam.com” ve “sigortam.com.tr” ibarelerini barındıran markaları karşılaştırıldığında, Şikâyetçi markalarında esas unsurun “sigortam” ibaresi olduğu görülmektedir. Nitekim Şikâyetçi markasında “.com”, “.com.tr”, “.net” gibi uzantılar alan ve ülke kodlarını karşılık gelmekte olup, tanımlayıcı nitelikleri nedeniyle, markaların ayırt edici ve esas unsuru içerisinde değerlendirilemez. Bu bakımdan Şikâyetçi markalarının ayırt edici ve esas unsurlarının “sigortam” ibaresi olduğu ve şikâyete konu alan adlarında da, tanımlayıcı alan ve ülke kodları bir yana bırakılacak olursa, bire bir aynen yer aldığı anlaşılmaktadır.

Şu halde, şikâyete konu alan adı ile Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı “sigortam” ibaresini barındıran markalar arasında aynılık; bir kısım ilave unsurları ya da logoyu içeren markaları bakımından ise, işitsel, görsel kavramsal ve genel izlenim olarak yüksek düzeyli bir benzerlik olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin benzer olduğu, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, "Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması" gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikâyet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikâyet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair ilk bakışta (*prima facie*) bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş olduğu kabul edilir. Dolayısıyla böyle bir durumda, şikâyet edilenin **alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması** yükümü şikâyet edilene geçer. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikâyetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmelidir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir **hakkının veya meşru menfaatinin** olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak **kullanması veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı içinde olması;** veya
- (ii) Şikâyet edilen, bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak, (çekişmeli işaret üzerinde) herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, **söz konusu alan adı (işaret) ile yaygın şekilde tanınıyor** olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, **alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.**

Hakem Heyeti, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde, özellikle çekişmeli ilk alan adı tescilinin gerçekleştiği 14.09.2022 tarihinden itibaren iki yılı aşkın; ve ikinci alan adının tescil tarihi olan 27.08.2024'ten şikâyet tarihine kadar, yaklaşık altı ay gibi oldukça uzun bir süre geçmiş olmasına rağmen hiçbir kullanımının bulunmadığını, sunulan deliller ile ortaya koyduğundan, şikâyet edilenin hak veya meşru menfaati olmadığını (en az ilk bakışta) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğu kabul edilmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyete cevaplarında uyuşmazlık konusu alan adlarını, yukarıda tespit edildiği üzere, ilkinin tescilinden iki yılı aşkın bir süre, ikincisinden ise, altı ay kadar bir süre geçtiği halde, hiç kullanmadığını açıkça belirtmiştir. Herhangi bir kullanım hazırlığından da bahsedilmemiştir. Bu yönde bir delil de sunulmamıştır.

Alan adını oluşturan ibare için marka tescil başvurusunda bulunmak dahi tek başına, alan adının iyi niyetli olarak mal/hizmet sunumu için kullanılmayı planlandığını göstermeye yeterli kabul edilmemektedir (*WIPO Case No. D2013-0260, Puravankara Projects Limited v. Shiva Malhotra*). Bu noktada her iki alan adı yönünden, alan adına konu ve çekişmeli "şigortam" ibaresi için, Şikâyet Edilenin hiçbir meşru kullanımı olmadığı gibi, bu yönde bir girişiminde ya da kullanım hazırlığı içerisinde bulunmaması, şikâyet edilenin meşru ve haklı bir menfaatinin olmadığını ortaya koyduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta, çekişmeli ibarenin alan adı olarak tescil edilmiş olması sebebiyle tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu bakımdan Şikâyet Edilenin şikâyetin bildiriminden önce şikâyete konu alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımını veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığını ispatlayamadığı belirlenmiştir.

Bunun gibi şikâyet edilenin, şikâyete konu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olduğu veya Şikâyet Edilenin tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımının da ispat edilemediği görülmektedir.

Dolayısı ile Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır. Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması" gerekmektedir.

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m. 25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller tahdidi (sınırlandırıcı) olmamak (örnek olmak) üzere sayılmıştır. Buna göre;

a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması;

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması;

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması. Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında ise açıkça, "maddenin birinci fıkrasındaki durumlar tahdidi olmayıp, hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Şu halde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde şikâyete konu alan adının Şikâyetçinin tescilli markası ile benzerliğinden ve özellikle 2004 yılından bu yana çok yoğun şekilde kullanılmak suretiyle tanınmış marka niteliği kazandığından bahisle Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında ihlal teşkil ettiği belirtilmiş, tanınmışlığa ilişkin tatmin edici yeterli delil sunulduğu gözlenmiştir. Kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında ise şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, sahibinin, bu marka, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması gerekçelerine dayanılmıştır.

Somut ihtilaf, hali hazırda söz konusu alan adları aktif bir şekilde kullanılmamaktadır. Alan adlarının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir.

Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (*WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.*) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, Hakem Heyetince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya **tanınmışlık seviyesi**, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya **iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması**, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*).

Somut ihtilafta, tespit edildiği üzere, şikâyete konu alan adının alındığı tarihten beri hiç kullanılmaması, fiilen kullanıldığına ispatlanamaması karşısında, Şikâyetçinin çekişme konusu “sigortam” ibaresini tek başına veya asıl unsur olarak içeren markalarının Türkiye’deki tanınmışlık düzeyi ve şikâyet edilen ile aynı faaliyette olması dikkate alındığında; hayatın olağan akışı gereği şikâyet edilenin şikâyetçiden habersiz olmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

Şikâyet Eden’in markalarının tanınmışlığı nedeniyle Türkiye’de ikamet etmekte olan Şikâyet Edilen’in bu markaların varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceği kanaatini destekler nitelikte görülmüştür. (*Bkz. Ebay Inc. v. Wangming, WIPO Dava No. D2006-1107*) Bu nedenle de, şikâyet edilen tarafın, alan adı stoklama ve başkasının tanınmış markasını içeren alan adını, yönlendirici kod veya başka biçimlerde kullanmak suretiyle haksız yararlanma amacı içerisinde olduğu kanaati oluşmuştur.

Diğer taraftan, pasif şekilde alan adının elde tutulmasının kötüniyet sayılabileceğine dair emsal nitelikte kararlar da mevcuttur. (*WIPO Arbitration And Mediation Center Administrative Panel Decision Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows Case No. D2000-0003*) Yukarıda açıklandığı üzere, şikâyet edilenin kötü niyetini gösterir diğer nedenler yanında, iki yıl ve altı ay gibi uzun sürelerle, Şikâyet Edilenin çekişmeli alan adlarını kullanmadan ve pasif bir şekilde elinde tuttuğu açıktır. Dolayısıyla, çekişmeli alan adlarının tescilinin, asıl hak sahibinin kullanımını engelleme sonucunu doğurduğu da not edilmiştir.

Şu halde, dosyaya yansıyan bilgi ve belgeler, Şikâyet Edilen adına gerçekleşen alan adı tescillerinin gerçekleşme tarihleri, olayların kronolojik seyri ve olay örgüsü çerçevesinde, şikâyete konu alan adlarının alınmasının, kötü niyetli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında çekişmeli alan adlarının tescilinin kötü niyetli olduğuna ilişkin ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın da Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmış, aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler ile açıklanan gerekçeler çerçevesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25 fıkra l’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu <sigortam.tr> ile <sigortam.gov.tr> alan adlarının Şikâyetçiye devrine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Hakem

Av. Mesut Adan

Başhakem

Av. Türkay Alıca

Hakem

Av. Kerim Emre Yardımcı

Tarih: 14.02.2025

Tarih: 14.02.2025

Tarih: 14.02.2025