

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 03.11.2025
Referans No : 4393575402
Dava Dosya No : 5637531823

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <teklifbul.com.tr>
Tescil Eden Kayıt : trdomains@metunic.com.tr
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“İSTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 11.10.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen İSTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 13.10.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 13.10.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde İSTAC, 14.10.2025’te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. İSTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 14.10.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 14.10.2025’te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca İSTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen, cevaplarını ve eklerini 23.10.2025 tarihinde sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen de hakem tercihi bakımından uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini seçmiştir. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden İSTAC, 27.10.2025 ‘te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman’ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 28.10.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

Şikayetçi ISTAC'a 28.10.2025 tarihinde yollamış olduğu e-posta ile Ek Beyan dilekçesi sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Huzurdaki uyuşmazlık, Şikayetçi tarafından marka tescil başvurusu yapılan marka ile aynı olduğu iddia edilen <teklifbul.com.tr> alan adının Şikayetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikayetçi şikâyet dilekçesinde, Türk Patent ve Marka Kurumu'na 2025/132169 numarası ile "TEKLİFBUL" ibaresi için marka başvurusunda bulunduğunu; marka başvurusu ile koruma altına alınan "TEKLİFBUL" ibaresinin sunduğu hizmetin çekirdeğini oluşturduğunu; Teklifbul.com iş modelinde amacın, şirketlerin veya bireylerin ihtiyaç duydukları mal ve hizmetler için teklif taleplerini çevrimiçi ortamda iletmeleri, bu taleplerin satıcı firmalara yönlendirilmesi, en uygun tekliflerin toplanarak alıcılara sunulması olduğunu; bu sistemin üyelik, komisyon veya hizmet bedeli modeliyle çalıştığını; marka başvurusunda özellikle 35. sınıf (çevrimiçi pazaryeri, ticari aracılık hizmetleri), 42. sınıf (yazılım ve bilgisayar hizmetleri) ve 09. sınıf (yazılım/mobil uygulama) seçilerek iş modeli kapsama alındığını; ancak, "teklifbul.com.tr" alan adının 18 Ocak 2025 tarihinde üçüncü kişiler tarafından tescil edildiğini; bu tescilin, marka başvurusu yaptığı ibarenin aynısını içermekte olup marka hakkının doğrudan ihlaline sebep olduğunu; marka ile aynı veya benzer alan adlarının üçüncü kişilerce haksız kullanımının hem tüketicilerde karışıklığa yol açtığını hem de marka hakkı sahibinin ticari itibarını zedelediğini; "Teklifbul" ibaresinin özgün bir ibare olup jenerik ya da tanımlayıcı bir terim olmadığını; bu nedenle üçüncü kişiler tarafından bu adın kötü niyetli veya fırsat amaçlı kayıt edilmesinin marka hakkını doğrudan ihlal ettiğini; ayrıca domain sahibi tarafından aktif bir ticari faaliyet yürütülmediğini, yalnızca alan adının elde tutulduğunu; bu durumun Türk Borçlar Kanunu ve Marka Kanunu çerçevesinde kötü niyetli tescil niteliği taşıdığını; marka hakkını korumak ve ticari faaliyetine zarar gelmesini engellemek amacıyla "teklifbul.com.tr" alan adının tarafına devredilmesini talep etmiştir.

Şikayetçi 28.10.2025 tarihli Ek Beyan dilekçesi ile, "Teklifbul" markasının tescili için Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapmış olduğu başvuru ile şirketleşme sürecinin ilk adımının gerçekleştirildiğini; marka başvurusunun ardından hedefinin marka tescilinin onaylanması ve "teklifbul.com.tr" alan adının tarafına devredilmesiyle birlikte markasıyla

uyumlu bir ticari unvan altında şirket kuruluşu gerçekleştirmek olduğunu; marka başvurusunun markanın özgünlüğünü ve projeye ait fikri emeği koruma amacıyla yapıldığını; şikayet edilen tarafın “Teklifbox” markası benzer bir sektörde olsa da, “Teklifbul” ifadesinin kavramsal olarak farklı bir marka kimliğini yansıttığını; “Teklifbul” markası altında geliştirilen sistemin yazılım ve teknik altyapısının yaklaşık 1 ay önce oluşturmaya başlandığını, geliştirme süreci marka başvurusundan daha önce planlanmış olup, temel sistem bileşenlerinin şu anda aktif test aşamasında olduğunu; tanıtım sunumu ve arayüz görsellerinin dosyaya delil olarak eklendiğini, bu belgelerin sistemin gerçekten var olduğunu ve faal olarak geliştirildiğini açıkça gösterdiğini; sistem geliştirme faaliyetlerinin yalnızca fikir düzeyinde olmadığını, yazılım arayüzleri, teklif akış modülleri ve kullanıcı paneli prototipleri tamamlanmış olduğunu; marka başvurusuyla birlikte, “Teklifbul” adıyla dijital kimlikler oluşturulduğunu, Twitter (X), Instagram ve YouTube hesaplarının markaya ait olarak açıldığını; bu hesaplar üzerinden markanın tanıtım ve bilgilendirme süreçlerinin yürütüldüğünü; “teklifbul.com.tr” alan adının şikayet edilen tarafından 18.01.2025 tarihinde alındığını ancak bugüne kadar herhangi bir ticari faaliyet veya proje kapsamında kullanılmadığını, “Teklifbox” markasıyla ilişkili bir yönlendirme veya aktif bir projenin bulunmadığını; alan adının bireysel tercih edildiğini, şirket adına olmadığını, bu durumun alan adının meşru bir kullanım amacıyla değil, karıştırılma ve engelleme potansiyeliyle alındığını gösterdiğini belirtmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikayet Edilen şikayete cevaplarında, şikâyet eden tarafın devir talebinin kabulü için İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25. maddesi 1. fıkrasında düzenlenen üç hususun mevcudiyetini ispatlamakla yükümlü olduğunu; “Teklifbul” adlı markanın şikayet eden tarafından faal olan veya ticarete kullanılan bir marka olmadığı gibi henüz marka tescil sürecinin de tamamlanmamış olduğunu, marka başvurusu aşamasında bulunduğunu; hatta yine şikâyet eden tarafından dosyaya sunulan 2025/132169 numaralı marka başvurusu belgesinde evrak tarihinin 11/10/2025 olduğunu; 11/10/2025 tarihinin ise hakemliğe yapılan şikâyet başvuru dilekçesinin tarihi ile aynı tarih olduğunu; “teklifbul.com.tr” domain hesabının ise tarafınca 18/01/2025 tarihinde 2 yıllığına satın alındığını; bu bakımdan şikâyet eden tarafın başvuru talebinin ilgili yönetmelik tarafından aranan ilk unsuru taşımadığını; kendisinin ’nin kurucu ortağı olduğunu; şikâyete konu “teklifbul.com.tr” domain hesabını alma nedeninin işbu şirket ve şirketin faaliyet gösterdiği alan olduğunu; ’nin 15/05/2025 tarihinde vergi levhası çıkmış olan ve halihazırda Üniversitesi ve Üniversitesi Anonim Şirketi’ne ait te kuluçka dönemini tamamlamak üzere olan bir start-up projesi olduğunu; şirketinin hizmet ihtiyacı olan şirketlerin, hizmet veren şirketlerden kolayca teklif toplayabildiği, hizmet veren şirketlerin de hizmet ihtiyacı olanlara kolayca teklif verebildiği, satın alma ve pazarlama süreçlerini kolaylaştıran bir B2B hizmet platformu olduğunu; şirketin faaliyet kolundan da anlaşılacağı üzere şikâyete konu “teklifbul.com.tr” domain hesabının kurucu ortağı bulunduğu şirket ile birebir ilişkili olup hukuki bir bağlantı içerisinde olduğunu; işbu bağlantının, tarafınca yasal yollarla satın alınan “teklifbul.com.tr” domain hesabının tarafınca kullanılmasına, uhdesi altında tutulmasına halel getirecek bir durumun olmadığına en büyük kanıtı olduğunu; bu bakımdan İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25. maddesi 1. fıkrasında düzenlenen üç koşuldan ikincisinin de somut olayda mevcut olmadığını; tarafınca satın alınan “teklifbul.com.tr” domain

hesabının ne şikâyet edene yönelik ne de herhangi bir kişi/kuruma yönelik kötü niyetle alınmış bir domain hesabı olmamakla beraber tamamen yasal ve meşru amaçlarla ticari faaliyetleri için satın alındığını belirterek İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25. maddesi başta olmak üzere ilgili mevzuat hükümleri gereği ve verilen emsal niteliğindeki kararlar doğrultusunda Şikâyet eden tarafın “teklifbul.com.tr” alan adının devri talebinin reddini talep etmiştir.

OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından şikâyet dilekçesi ekinde sunulan marka tescil başvurusu incelendiğinde, 11.10.2025 tarihinde 2025/132169 numara ile TEKLİFBUL markasının 9, 35 ve 42. sınıflarda tescili için başvuru yapmış olduğu görülmektedir. Türk Patent ve Marka Kurumu’nun çevrimiçi veri tabanından söz konusu başvurunun işbu karar yazım tarihinde veri giriş aşamasında olduğu görülmektedir.

Şikâyetçi tarafından dosyaya Teklifbul markasına ait geliştirilen web platformunun ekran görüntüleri sunulmuş olup, bu görsellerin “Teklifbul” markasının fiilî olarak geliştirildiğini, sistem altyapısının hazırlandığını ve markanın aktif kullanım iradesini ispatlamak amacıyla sunulduğu belirtilmiştir. Bunun yanında Şikâyetçi tarafından “Teklifbul.com.tr Türkiye’nin Dijital Satın Alma Platformu” başlıklı bir tanıtım dosyası sunulmuş olup, sunumun son sayfasında “*Bu slayt, Teklifbul markasının ticari işleyiş modelini tanıtmak amacıyla hazırlanmıştır; İSTAC incelemesi dışında paylaşılması yasaktır*” ifadesi yer almaktadır.

Şikâyet Edilen tarafından sunulan belgeler incelendiğinde, A.Ş.’nin 15.05.2025 tarihinde Şikâyet Edilen ile adlı kişi tarafından kurulmuş olduğu görülmektedir. Şirketin amaç ve konuları arasında internet ve mobil tabanlı dijital platformları aracılığıyla bireylerin ve kurumların hizmet ihtiyaçlarına yönelik teklif toplama, hizmet sağlayıcılarda eşleştirme ve hizmet alım-satımına aracılık eden yazılımlar geliştirmek, işletmek ve pazarlamak bulunmaktadır. Dosyaya sunulu Üniversitesi ve Üniversitesi Anonim Şirketi’nin T25/ProOnay-218 sayılı, 16.05.2025 - 2025/021 tarih-sayılı ve Proje Onayı konulu yazısında, “*Üniversitesi ve Üniversitesi A.Ş. ’ye başvurusunu yaptığınız 112794 STB Koduna sahip Teklifbox isimli projeniz, ilgili kurullarımız tarafından incelenmiş olup projenizi Üniversitesi ve Üniversitesi Bölgesi’nde 4691 sayılı kanun kapsamında Ar-Ge faaliyeti olarak yürütebileceğiniz uygun görülmüştür. Teklifbox adlı projenizin Üniversitesi ve Üniversitesi Teknoloji Geliştirme Bölgesi’nde başlangıç tarihi 15.05.2025 olup, bitiş tarihi ise tahmini bitiş tarihi olan 15.11.2025 tarihi olarak dikkate alınacaktır. Projeniz 3065 Sayılı KDV Kanunu Geçici 20. Madde 1. Fıkra kapsamında KDV muafiyetine uygundur. Projenizin başarıyla sonuçlanmasını diler, gereğini rica ederiz.*” belirtilmiştir.

Şikâyet Edilenin 2025 007572 numara ile tescilli “TeklifBox” markasının 9, 35, 42 ve 45. sınıflarında 20.01.2025 tarihi itibarıyla koruma altına alınmış olup, 25.04.2025 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu görülmektedir.

Şikâyet konu <teklifbul.com.tr> alan adı Şikâyet Edilen tarafından 18.01.2025 tarihinde tahsis edilmiştir. Hakem tarafından şikâyet konu alan adına ilişkin internet sitesine erişilmeye çalışılmış ancak “bu siteye ulaşılamıyor” yazısı ile karşılaşılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy*” veya kısaca “*UDRP*”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition*” veya kısaca “*WIPO Jurisprudential Overview 3.0*”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Şikayetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından marka tescil başvurusuna dayanmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere Şikayetçi 11.10.2025 tarihinde 2025/132169 numara ile TEKLİFBUL markasının tescili için başvuruda bulunmuştur. Huzurdaki şikâyet başvurusu da 11.10.2025 tarihinde yapılmıştır. Dolayısı ile marka tescil başvurusu ile ihtilafa ilişkin şikâyet başvurusunun aynı gün yapılmış olduğu görülmektedir. Şikâyet konu alan adı ise bu tarihten önce 18.01.2025 tarihinde tahsis edilmiştir. İşbu kararın yazım tarihinde Şikayetçi marka tescil başvurusu Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde henüz veri giriş aşamasında olup, henüz Kurum tarafından şeklen ve Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında mutlak ret nedenleri bakımından incelenmemiş ve bültende yayına çıkmamıştır.

Marka tescilinin henüz başvuru aşamasında olmasının tek başına markasal bir hak doğurmadığı kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4*). Bu bakımdan Şikayetçinin marka tescil başvurusunun bulunuyor olması Şikayetçinin Yönetmelik m.25/1(a) anlamında hak sahipliğinin olduğu anlamına gelmemektedir.

Diğer taraftan, Şikayetçinin şikâyet başvurusunu tescilsiz bir marka hakkına dayandırması halinde, bu marka hakkının varlığını ortaya koyacak şekilde kullanıma ilişkin delillerini sunması gerekmektedir. Şikayetçi bu hususta marka tescilinin onaylanması ve “teklifbul.com.tr” alan adının tarafına devredilmesiyle birlikte markasıyla uyumlu bir ticari unvan altında şirket kuruluşu gerçekleştirme amacıyla olduğunu; “Teklifbul” markası altında geliştirilen sistemin yazılım ve teknik altyapısının yaklaşık 1 ay önce oluşturmaya başladığını, temel sistem bileşenlerinin şu anda aktif test aşamasında olduğunu; sistem geliştirme faaliyetlerinin yalnızca fikir düzeyinde olmadığını, yazılım arayüzleri, teklif akış modülleri ve kullanıcı paneli prototipleri tamamlanmış olduğunu; marka başvurusuyla birlikte, “Teklifbul” adıyla dijital kimlikler oluşturulduğunu, Twitter (X), Instagram ve YouTube hesaplarının markaya ait olarak açıldığını, bu hesaplar üzerinden markanın tanıtım ve bilgilendirme süreçlerinin yürütüldüğünü belirtmektedir. Şikayetçi tarafından belirtilen sosyal medya hesaplarına ilişkin belgeler dosyaya sunulmamış olmakla birlikte, sunulan tanıtım sunumu ve arayüz görselleri incelendiğinde, Şikayetçinin marka tescil başvurusu aşamasında olan ve üzerinde hak sahipliği ileri sürdüğü “Teklifbul” ibaresinin henüz ticaret alanında kullanılmadığı, proje aşamasında olduğu anlaşılmaktadır. Tescilsiz marka haklarının başarılı bir şekilde ileri sürülmesi için, şikâyetçinin tescilsiz markasını ayırt edici bir işaret haline geldiğini göstermesi gerekmektedir (*WIPO Dava No. DME2009-0010*). Somut olayda ise, Şikayetçi tarafından tescilli olmayan marka ticarete markasal olarak Şikâyet Edilenin alan adı tescil tarihinden önce ticarete kullanılmamış olup ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerde kullanım da söz konusu değildir. Bu bakımdan Şikayetçinin şikâyetine dayanak göstermiş olduğu işaret üzerinde tescilden veya kullanımdan kaynaklanan hak sahipliğini ispatlayamamış olduğu sonucuna varılmaktadır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi kapsamında ispat yükünü yerine getiremediği ve ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Hakem, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi uyarınca ilk şart Şikâyetçi tarafından yerine getirilemediği için, (b) bendi kapsamında değerlendirmede bulunulmasına gerek olmadığı sonucuna varmıştır (*aynı yönde bkz. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D20070402; Yiğit Özgür v. Gökhan Yoran, WIPO Dava No. D2012-0414; Vodafone Telekomunikasyon A.Ş. v. Cenk Taylan Erdogan, WIPO Dava No. D2014-1791*).

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Hakem, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi uyarınca ilk şart Şikâyetçi tarafından yerine getirilemediği için, (c) bendi kapsamında değerlendirmede bulunulmasına gerek olmadığı sonucuna varmıştır (*aynı yönde bkz. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D20070402; Yiğit Özgür v. Gökhan Yoran, WIPO Dava No. D2012-0414; Vodafone Telekomunikasyon A.Ş. v. Cenk Taylan Erdogan, WIPO Dava No. D2014-1791*).

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman

03.11.2025