

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 30.05.2025
Referans No : 1972967918
Dava Dosya No : 4712366649

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : <sarisite.com.tr>
Tescil Eden Kayıt : trdomains@metunic.com.tr
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("İSTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu ve eklerini 05.05.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen İSTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 06.05.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi aynı tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde İSTAC, 07.05.2025'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. İSTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 07.05.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca İSTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise İSTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözülmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden İSTAC, 21.05.2025'te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman'ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 22.05.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Huzurdaki uyuşmazlık, Şikâyetçi adına tescilli marka ve alan adlarının varlığı karşısında < sarisite.com.tr > alan adının Şikâyetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi vekili şikâyet dilekçesinde, "SARİSITE" markasının Şikâyetçi şirkete ait olduğunu, markanın tescilli olduğunu; ayrıca benzer alan adlarını da aldıklarını, ancak şikâyet konusu "sarisite.com.tr" alan adının hali hazırda satılık olarak ilan edildiğini, aktif kullanılan bir alan adı olmayıp, tamamen satış amaçlı edinilmiş olduğunu belirterek şikâyet konusu alan adının Şikâyetçi adına devredilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

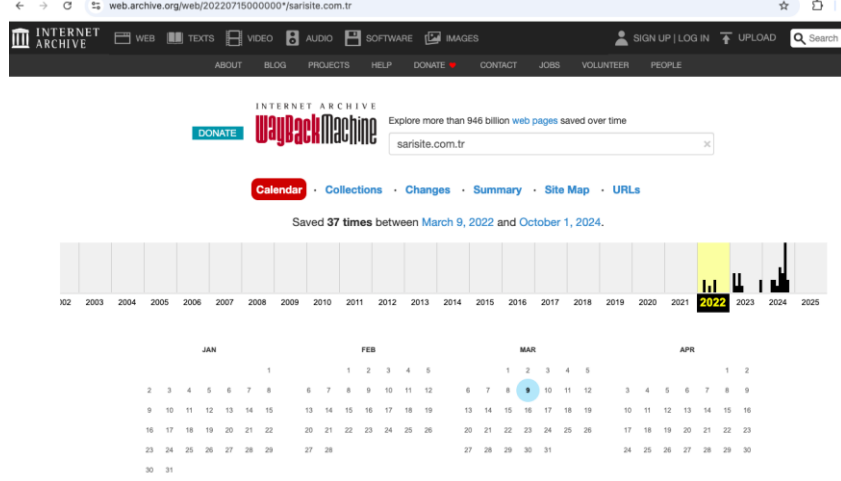
Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

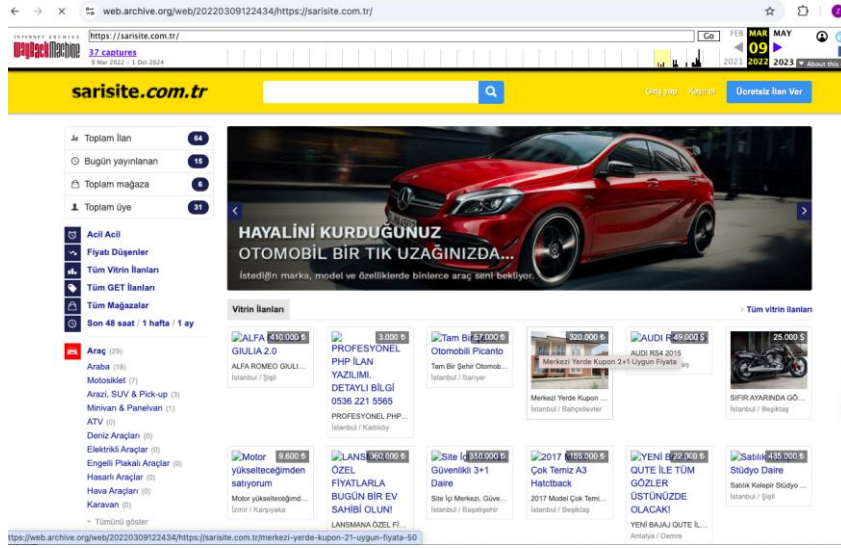
Şikâyetçi'nin şikâyet dilekçesi ekinde sunduğu marka tescil belgesi incelendiğinde, 2024 054004 numara ile tescilli "sarisite" markasının 35. sınıfta "*Reklamcılık, pazarlama ve halkla ilişkiler ile ilgili hizmetler, ticari ve reklam amaçlı sergi ve fuarların organizasyonu hizmetleri, reklam amaçlı tasarım hizmetleri; alıcı ve satıcılar için online pazaryeri (internet sitesi) sağlama hizmetleri*" bakımından 25.04.2024 tarihi itibarıyla koruma altında olduğu, 20.08.2024 tarihinde sicile tescil edilmiş olduğu görülmektedir. Hakem tarafından TÜRKPATENT çevrimiçi veri tabanından kontrol sağlandığında Şikâyetçinin 2024/054007 numara ile 25.04.2024 tarihinde 35. sınıfta aynı hizmetlerde "sarisiteler" marka tescil başvurusunda bulunduğu, Kurum tarafından markanın tesciline karar verildiği, ancak tescil ücretinin zamanında ödenmediği ve markanın tescil edilmediği görülmektedir.

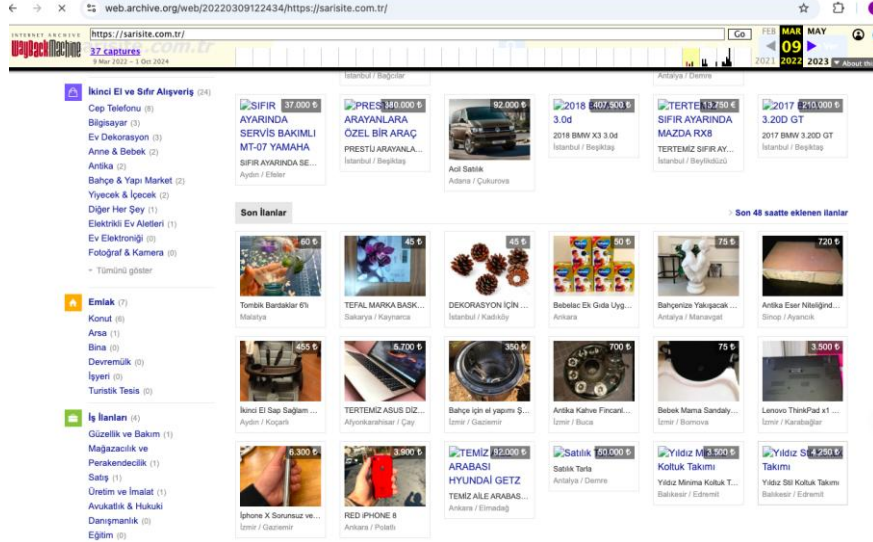
Şikâyet dilekçesi ekinde sunulan alan adları incelendiğinde, sarisiteler.com.tr, sarisiteler.com, sarisite.tr, sarisite.tr alan adlarının Nisan ve Eylül 2024 tarihlerinden beri Şikâyetçi adına tahsisli olduğu görülmektedir. Söz konusu alan adları Hakem tarafından kontrol edildiğinde, sarisite.tr alan adlı internet sitesi yer sağlayıcı tarafından *parking* sitesi olarak kullanılmakta olup, diğer alan adlarına bağlı herhangi bir internet sitesine ulaşılamamıştır. .

Şikayete konu <sarisite.com.tr> alan adı Whois’den sorgulandığında 8 Mart 2022 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmektedir. Söz konusu alan adlı internet sitesinin arşiv görüntüleri web.archive.org’den incelendiğinde, Mart 2022 tarihinden itibaren emlak, araç, iş ilanları, hayvan sahiplendirme gibi alanlarda ilan sitesi olarak kullanılmış olduğu görülmektedir.

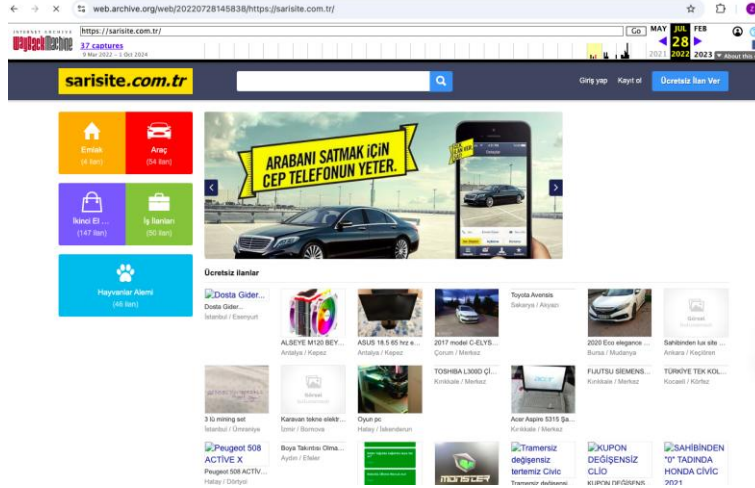


Şikayete konu alan adlı internet sitesinin archive.org ekran görüntüsü

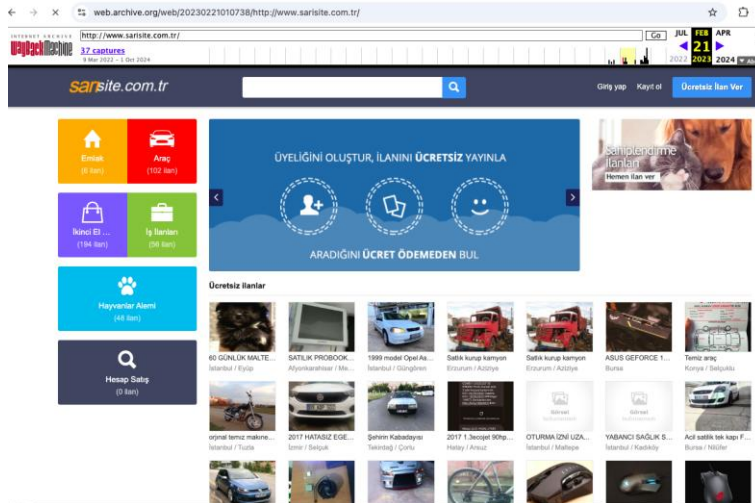




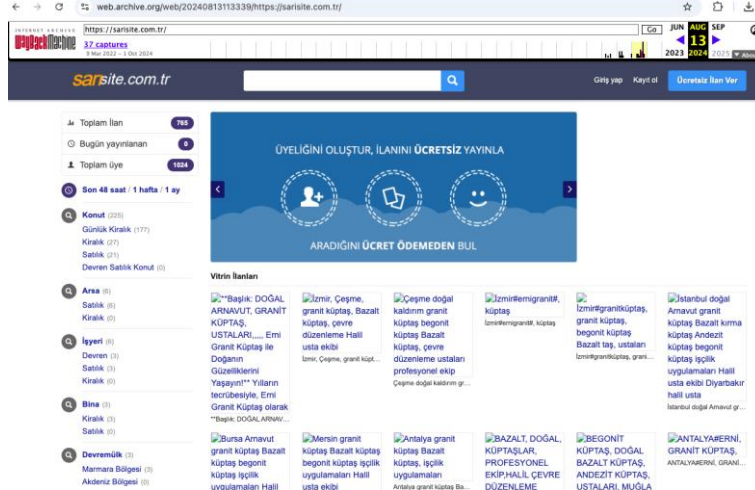
Şikayete konu alan adlı internet sitesinin 09.03.2022 tarihli ekran görüntüleri



Şikayete konu alan adlı internet sitesinin 28.07.2022 tarihli ekran görüntüsü

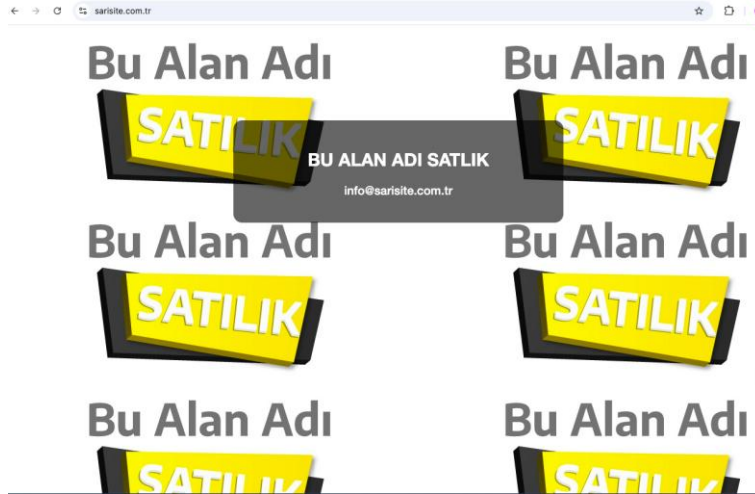


Şikayete konu alan adlı internet sitesinin 21.02.2023 tarihli ekran görüntüsü



Şikayete konu alan adlı internet sitesinin 13.08.2024 tarihli ekran görüntüsü

İşbu karar tarihinde şikayete konu alan adlı internet sitesi Hakem tarafından ziyaret edilmiş olup, alan adının satılık olduğu bilgisinin verildiği görülmüştür.



Şikayete konu alan adının işbu karar tarihindeki durumu

Şikayet Edilen şikayete cevap vermemiş olup Hakem tarafından TÜRKPATENT veri tabanından Şikayet Edilen adına tescilli bir marka olup olmadığı kontrol edildiğinde, adlı kişinin 07.03.2022 tarihinde 2022/032201 numara ile “sarisite.com.tr” markasının 35. sınıfta tescil başvurusunu yapmış olduğu, markanın Kurum tarafından tesciline karar verildiği, ancak tescil ücreti ödenmediğinden başvurunun geçersiz durumda olduğu görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile

İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (*“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition”* veya kısaca *“WIPO Jurisprudential Overview 3.0”*) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “*a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyet konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Şikâyetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından marka tescillerine ve alan adlarına dayanmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere, Şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği marka tescili ve alan adlarının tahsis tarihleri şikâyet konu alan adının tahsisinden sonraki tarihtir. Gerek Yönetmelik gerekse UDRP, marka sahibinin haklarını hangi tarihte edindiğine dair özel bir düzenleme içermese de, şikâyet başvurusu yapıldığı sırada bu hakların mevcut olması gerekmektedir. Bir alan adının, şikâyetçinin marka haklarını kazanmasından önce tahsis edilmiş olması, tek başına şikâyetçinin UDRP kapsamında şikâyetle bulunma hakkını ortadan kaldırmamakta ve Hakem Heyetinin ilk şart kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesine engel teşkil etmemektedir. Hal böyle olmakla birlikte, bir alan adı şikâyetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikâyetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olacaktır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). Bu bakımdan Şikâyetçinin

şikayetine dayanak gösterdiği marka tescili ve alan adları üzerinde hak elde ettiği tarih şikayete konu alan adının tahsis tarihinden sonra olsa da, Hakem bu hususun ilk şartın değerlendirmesi bakımından bir engel teşkil etmediği, Şikayetçinin hak sahipliğini ispatlamış olduğu görüşündedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyet konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Şikayetçinin hak sahipliğini ispat ettiği “sarisite” markası şikâyet konu < sarisite.com.tr > alan adında aynen yer almaktadır. Şikayetçi markasında “sarı” ibaresinin şikayete konu alan adında “i” harfiyle yani “sari” olarak yer alması ayniyeti bozmamaktadır. Bununla birlikte, şikâyet konu alan adında yer alan “com.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Bu bakımdan, şikâyet konu alan adının Şikayetçinin hak sahipliğini ispatladığı markayla işaretsel olarak karşılaştırmasında, alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan “sarisite” ibaresi ile Şikayetçinin tescilli markası “sarisite” arasında ayniyet olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin ayniyete varan benzerlikte olduğu, ilk şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikayet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikayet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

UDRP hakem heyetleri, şikâyet edilenin hali hazırda yasal bir hakkının veya bağlantısının olup olmadığını şikâyetin yapıldığı tarihte geçerli olan koşulları göz önünde bulundurarak değerlendirme eğilimindedir. Şikâyetçinin bir alan adının kötü niyetle tahsis edildiğini ve kullanıldığını kanıtlama görevine hâle gelmeksizin, örneğin geçmişte iyi niyetli kullanıma dayalı olarak bir alan adında bir hak veya bağlantı iddia eden, dolayısı ile sadece geçmişe dair bir hak veya bağlantı ispat eden şikâyet edilenin hakem kararının verildiği sırada alan adında mutlaka hak veya bağlantıya sahip olduğunu göstermeyeceği kabul edilmektedir. Hal böyle olmakla birlikte, önceki meşru kullanıma ilişkin hususlar üçüncü şart olan kötü niyetin değerlendirilmesinde göz önünde bulundurulmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.11*).

Yukarıda tespit edildiği üzere, şikâyet konu alan adı ihtilafın Şikâyet Edilene bildirilmesinden önce 2022, 2023 ve 2024 yıllarında çeşitli mal/hizmetler bakımından ilan sitesi olarak kullanılmıştır. Ancak söz konusu alan adı hali hazırda işbu karar tarihinde ve ayrıca ihtilafın Şikâyet Edilene bildiri tarihinde aktif olarak kullanılmamakta; site, alan adının satılık olduğu bilgisini içermektedir. Bu bakımdan Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığını veya kullanım hazırlığı içerisinde olduğunu, alan adı ile yaygın olarak tanınıyor olduğunu veya alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmekten veya dürüst kullandığını ispatlayamadığı ve dolayısı ile şikâyet konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut olayda şikâyet konu alan adlı internet sitesi hali hazırda aktif bir içerik barındırmamakta olup, alan adının satılık olduğu bilgisini içermektedir. Hal böyle olmakla birlikte, söz konusu alan adlı internet sitesi Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı marka tescili ve alan adlarının tahsisinden önce çeşitli mal ve hizmetlere ilişkin ilan sitesi olarak kullanılmıştır. Yukarıda belirtildiği üzere, bir alan adı şikâyetçinin marka haklarını elde etmesinden önce tahsis edilmişse, şikâyetçinin, şikâyet edilen tarafın kötü niyetli hareket ettiğini ispatlayabilmesi yalnızca istisnai durumlarda mümkün olmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.3*). UDRP içtihatları uyarınca bu durum örneğin, alan adının kamuya bildirilmiş şirket birleşmelerinden hemen öncesinde veya sonrasında, ancak bu birleşen şirketlerin herhangi bir marka hakkı elde etmesinden önce tahsis edilmesi halinde söz konusu olmaktadır. Yine aynı şekilde, eski bir çalışan, iş ortağı veya başka bir şekilde bilgi sahibi olan kişilerce şikâyetçinin işletmelerinden doğabilecek haklardan haksız fayda sağlanmaya çalışılması halinde; veya söz konusu potansiyel markanın örneğin bir mal veya hizmet tanıtımından dolayı şikâyet edilenin de haberdar olduğu büyük çapta bir medya ilgisine maruz kaldığı ve fakat şikâyetçinin bu marka için yaptığı başvurunun henüz tescil ile sonuçlanmasından önce şikâyet edilenin şikâyetçinin bu marka üzerinde oluşacak olası haklarından haksız faydalanmak amacıyla alan adını tahsis etmesi halinde söz konusu olmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 3.8.2*). Somut olayda, belirtilen durumlar gibi bir durumun söz konusu olmadığı görülmekle birlikte Şikâyetçinin hak sahipliğini ispatladığı marka tescili ve alan adlarının tahsisinden önce çeşitli mal ve hizmetlere ilişkin ilan sitesi olarak kullanılan şikâyet konu alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı sonucuna varılmamaktadır.

Bununla birlikte, her ne kadar işbu karar tarihinde şikâyet konu alan adı satılık durumda ise de, söz konusu alan adı tahsis edildiği 2022 tarihinden 2024 tarihine kadar ilan sitesi olarak aktif kullanılmış olup daha sonrasında satılığa çıkarılmıştır. Bu bakımdan söz konusu alan adının Tebliğ m.19/1-a anlamında satma amacıyla tahsis edilmiş olduğu görülmemektedir.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getiremediği, üçüncü şartın Şikayetçi aleyhine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi talebinin reddine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman

Tarih: 30/05/2025