

## NİHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 26.12.2024  
**Referans No** : 9705418894  
**Dava Dosya No** : 5633913136

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : okam.com.tr  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [info@turkticaret.net](mailto:info@turkticaret.net)

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 25.11.2024’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 25.11.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 29.11.2024 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 29.11.2024’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ m. 11/1 uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 12.12.2024’te tek hakem olarak Doç. Dr. Mete Tevetoğlu’nu atamıştır.

Tek Hakem Doç. Dr. Mete Tevetoğlu, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 13.12.2024’te ISTAC’a sunmuştur.

## TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Tarafların arasındaki uyuşmazlık, <okam.com.tr> şeklindeki alan adının Şikâyet Edilen adına tahsisinin haksız ve kötü niyetli olduğu gerekçesiyle alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmesi talebinden ibarettir. Şikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 2023 080725 numara ile tescil edilmiş olan O-Kam markasına ve sahibi olduğu [www.o-kam.com.tr](http://www.o-kam.com.tr) ve [www.o-kam.com](http://www.o-kam.com) alan adlarına dayanmaktadır.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

### 1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu olan [www.okam.com.tr](http://www.okam.com.tr) alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi, şikâyet dilekçesinde özetle; O-Kam markasının yasal sahibi olduğunu belirterek Şikâyet Edilen'in [www.okam.com.tr](http://www.okam.com.tr) alan adını kullanarak gerçekleştirdiği ticari faaliyetlerin, O-Kam markasının ticari itibarı ve faaliyetleri üzerinde olumsuz etkiler yarattığını beyan ederek, [www.okam.com.tr](http://www.okam.com.tr) alan adının Şikâyet Edilen'e tahsisi ve bu sitede gerçekleştirilen faaliyetler hakkında şikâyette bulunmuştur. Başvuru sahibi, yalnızca yurt içindeki bayiler aracılığıyla satış yapmakta olup son kullanıcıya doğrudan satış gerçekleştirmediğini belirtmektedir. Ancak, şikâyete konu olan [www.okam.com.tr](http://www.okam.com.tr) web sitesi üzerinden, markanın tescilli ürün görselleri izinsiz bir şekilde kullanılarak ve bu ürünlerin satışını yapıyormuş gibi bir izlenim verilerek yanıltıcı faaliyetlerde bulunulduğu iddia edilmiştir. Ayrıca, başvuru sahibi, bu web sitesinde piyasa fiyatlarının çok üzerinde veya elinde olmayan ürünlere ilişkin gerçek dışı fiyatlar belirtilmek suretiyle haksız rekabete yol açıldığını ve markanın ticari itibarına zarar verildiğini ifade etmektedir. Şikâyetçi, tesciline sahip oldukları markanın com.tr uzantılı alan adının kendilerine devrine ve açılmış olan web sitesinin kapatılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

### 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Şikâyet Edilen'nin, <okam.com.tr> sitesinde Şikâyetçi ile aynı ve benzer mal/hizmetler olan güvenlik kameraları ve sistemlerini satışa sunduğu görülmüştür.

## OLAYLAR

### - Şikâyetçiye Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyetçi, 'nin, Gaziantep Ticaret Sicili Müdürlüğü nezdinde 51062 Sicil numarası ile Ticaret Siciline tescil ettirilmiş olduğu, merkezinin Gaziantep olduğu Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilân edilmiştir.

Şikâyetçi şikâyetini marka hakkına, tescilli markasına ve tescil süreci henüz tamamlanmamış markalarına dayandırmıştır. Şikâyetçi başvuru yapmış olduğu kendisine ait markaya ilişkin bilgileri, Türk Patent ve Marka Kurumu'nun (TÜRKPATENT) web sitesinden elde ettiği belge ile sunmuştur.

Ancak diğer üç markaya ilişkin tescil belgesi sunmamıştır. Şikâyetçiye ait markalara ilişkin bilgiler aşağıdaki gibidir:

**1-) o-kam**



Şikâyetçi 2023 080725 tescil numaralı o-kam markasının tescili için 19.06.2023 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 05.12.2023 tarihinde 09, 35 ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir.

**2-) şekil pro**



2024/119784 başvuru no'lu şekil pro ibaresi için 09, 35 ticaret ve hizmet sınıflarında tescil başvurusu 17.09.2024 tarihinde yapılmıştır. Başvuru ilan edilmiş olup, ilan süresi içerisinde itiraz gelmemesi halinde tescil işlemleri başlatılacaktır; itiraz gelmesi durumunda ise başvuru, itiraz birimi tarafından değerlendirileceği belirtilmiştir.

**3-) okam**

**OKAM**

2024/119785 başvuru no'lu okam ibaresinin 09, 35 ticaret ve hizmet sınıflarında tescili için 17.09.2024 tarihinde başvuru yapılmıştır. Başvurunun kısmen ilan edilmesine karar verilmiştir. Reddedilen kısma 2 ay içinde itiraz edilebilir; ilan edilen kısma itiraz gelmezse tescil işlemleri başlatılacak, itiraz gelmesi durumunda ise itiraz birimince değerlendirileceği belirtilmiştir.

**4-) o-kam pro smart**

**O-KAM  
PRO  
SMART**

2024/119786 başvuru no'lu okam ibaresinin 09, 35 ticaret ve hizmet sınıflarında tescili için 17.09.2024

tarihinde başvuru yapılmıştır. Başvurunun tescil edilmesine karar verilmiştir. Tescil işlemlerinin tamamlanması için gerekli tescil ücreti ve diğer evrakın tamamlanması gerektiği belirtilmiştir.

Şikâyet dilekçesinde, okampro ve o-kampro markalarının da tescil başvurusunun yapıldığı belirtilmiştir.

Bu durumda dosya kapsamındaki iddiaların değerlendirilmesinde, Şikâyetçinin talebine dayanak oluşturacak marka hakkı kapsamında esasen yukarıda yer verilen okam ve o-kam markaları esas alınmıştır.

#### - Şikâyet Edilene Tahsis Edilmiş İhtilaflı Alan Adları

Şikâyete konu <okam.com.tr> şeklindeki alan adının Whois sorgusu yapılmıştır. Whois sorgusundan elde edilen bilgilere göre; <okam.com.tr> alan adı aktif durumdadır ve transfer edilebilir bir statüye sahiptir. Alan adı 16 Haziran 2024 tarihinde oluşturulmuş olup, 15 Haziran 2025 tarihinde sona erecektir. Alan adının kayıt hizmetleri, tarafından sağlanmaktadır. Firmanın adresi Bursa, Türkiye'dedir. Alan adı için kullanılan sunucular ise (213.238.181.6) ve (45.158.12.13) olarak belirtilmiştir. Alan adının sahibi bilgileri, kullanıcı talebi doğrultusunda gizlenmiştir. Son güncelleme, 25 Aralık 2024 tarihinde yapılmıştır.

### İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 27. maddesi 1. fıkrası uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını göz önüne alarak kararını verir. Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

### ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 25. maddesi 1. fıkrası uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

#### A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, "a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer

tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir.

Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. Bu çerçevede henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları bu şart kapsamında yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (Bkz. *WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Leraning, Inc. Db a Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Dava No. D2006-0875*). İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyuşmazlık konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda Şikâyetçinin şikâyetini dayandırdığı markalarından tescil numaralı “o-kam” markasının tescili için 19.06.2023 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 05.12.2023 tarihinde 09, 35 ticaret ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir. Bu şekilde Şikâyetçinin şikâyetine dayanak teşkil eden “o-kam” markası üzerinde şikâyete konu alan adının tahsis edildiği 29.11.2024’ten önceki tarihte hak sahibi olduğu ispatlanmaktadır.

Diğ er yandan Şikâyetçinin TÜRK PATENT’e başvuru yaptığı diğ er üç markası karar tarihinde henüz tescil edilmiş olmadığından, kullanımla ayırt edici hale getirilmek suretiyle hak sahipliğ inin kazanıldığını ortaya koyan yeterli belge dosyaya sunulmuş olmadığından değerlendirmeye esas alınmamıştır.

İşaretlerin benzerliği, markanın, şikâyete konu alan adında algılanabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılması suretiyle belirlenir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Benzerliğin değerlendirilmesinde, şikâyete dayanak oluşturan markanın esas unsuru ile şikâyete konu alan adının 2. seviyesindeki ad karşılaştırılır. Alan adının diğ er kısımları ancak bir bütünlük oluşturuyorsa değerlendirmede dikkate alınabilir. Bir marka alan adında aynen yer alıyor ise marka ile alan adı ayırt edilemeyecek kadar benzer kabul edilmek gerekir. Somut olayda şikâyete dayanak oluşturan “o-kam” markası ile şikâyete konu olan her iki alan adının 2. seviyelerinde yer alan “okam” ibareleri karşılaştırılmalıdır:

- Şikâyetçiye ait tescilli “o-kam” markası ile alan adındaki “okam” ibaresi arasında tek bir işaret farkı söz konusudur. Alan adlarında genelde Türkçe karakterlerin tercih edilmemesi ve kelimeler arasında boşluk bırakılmaması nedeniyle, işaretlerin aynı olduğu kabul edilecektir.

Sonuçta Yönetmelik m. 25/1-a kapsamında şikâyete konu olan her iki alan adı bakımından da şikâyetin dayanağı olan tescilli marka ile benzer veya aynı olma şartının yerine gelmiş olduğu, işaretlerin aynı ve ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu, “o-kam” markasının tescilinin uyuşmazlığa konu alan adının tahsisinden önceki tarihte olduğu, dolayısıyla Yönetmelik m. 25/1-a’da belirtilen ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

## **B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliğ i’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir. Yönetmeliğ in 25. maddesinde belirtilen şartların mevcut olduğunu ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Ancak Yönetmelik m. 25/1-b’deki ikinci şartın ispatının, şikâyetçi açısından imkân dışı görülebilecek “menfi bir durumun mevcudiyetinin ortaya konulmasını” gerektirmesi ve esas olarak şikâyet edilene ait

bilgi ve belgeler ile ortaya konulabilecek olması itibariyle şikâyetçi için oldukça güç olması nedeniyle UDRP uygulamasında, şikâyetçinin ilk bakışta (*prima facie*) ispatı yeterli görülmektedir. Eş deyişle şikâyetçi tarafından, şikâyet edilenin alan adı üzerinde hak veya bağlantısının bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulması halinde ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen, hak veya meşru menfaati bulunduğu dair delilleri sunmadığı takdirde, şikâyetçinin ikinci şartı ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği kabul edilmektedir (*UDRP Kuralları; WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kuralları uyarınca şikâyet edilen, m.4/c’de belirtilen sınırlı sayıda olmayan aşağıdaki üç halden birinin mevcut olduğunu ortaya koyması halinde, alan adı ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğunu ispat etmiş sayılacaktır:

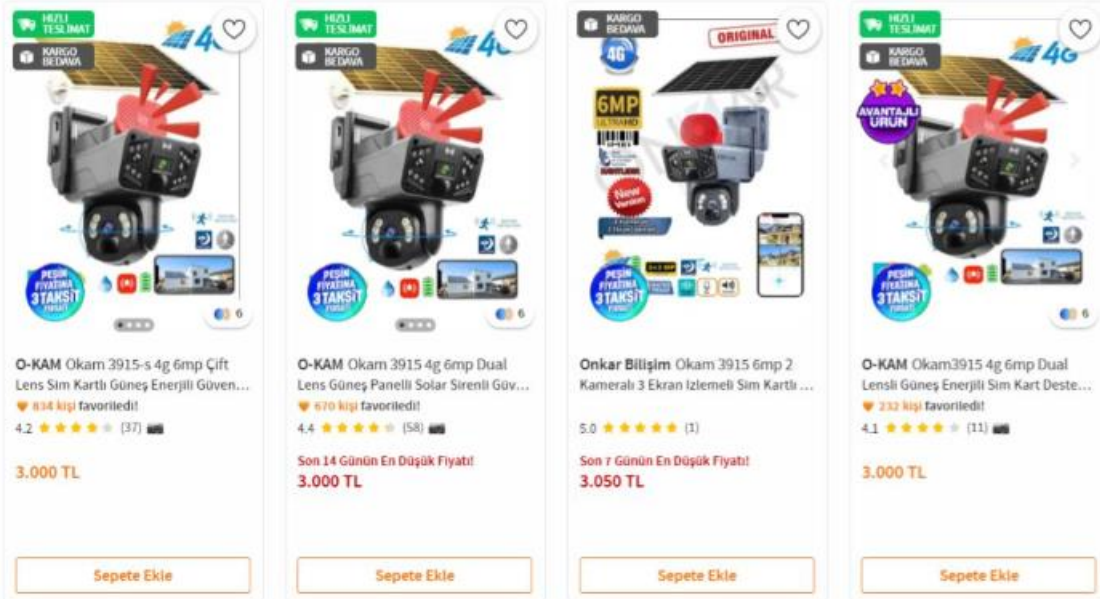
- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek hedefiyle ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut uyuşmazlık bütün olarak incelendiğinde Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafli iki alan adı ile ilgili hakkı veya bağlantısı bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Şikâyetçi, ihtilafa konu <okam.com.tr> alan adlı internet sitesinin yanı sıra ihtilafa konu ismi kullanarak piyasanın altında satış yapıldığına ilişkin dosyaya ekran görüntüleri sunmuştur. Ekran görüntüleri alan adları “-” işareti haricinde aynı olup, aynı görsellerle satışa sunulduğu görülmüştür. Şikâyetçi, Şikâyet Edilenin kendileri ile bir ilgisi bulunmadığını belirtmiştir. Şikâyet Edilene Şikâyetçiye ait markayı kullanma hakkı verilmemiştir.

The image shows three product listings for solar-powered cameras from Okam Pro. Each listing includes a product image, a price tag, a star rating, and a 'SEPETE EKLE' button.

- Product 1:** Okam Pro Solar 3928 4g Güneş Enerjili Dual Lens 360° Görüş Akıllı Güvenlik Kamerası. Price: 2,900.00₺. Rating: 4.5 stars.
- Product 2:** OKAM 4 Kameralı 8K 16MP Solar Güneş Panelli Kamera. Price: 2,000.00₺. Rating: 4.5 stars.
- Product 3:** OKAM Okam Pro 3915 4g 6mp Dual Lens Güneş Panelli Solar Sirenli Kamera Koyu Gri. Price: 2,230.00₺. Rating: 4.5 stars.





Şikâyet Edilenin yukarıda yer verilen ekran görüntülerinde de görüldüğü şeklindeki ticaret unvanı ve ürünlerini pazarladığı, Şikâyet Edilenin ihtilafı <okam.com.tr> alan adları ile ilgili herhangi bir hakkı ya da bağlantısı bulunmadığının ilk bakışta ortaya konulduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda şikâyete konu alan adları ile ilgili bir hak veya bağlantısı bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir. Ancak Şikâyet Edilen cevap dilekçesi vermediğinden dosya içerisinde, ihtilafı alan adlarına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunduğunu ispat eden bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığa konu <okam.com.tr> adlı internet siteleri arandığında, işbu karar tarihinde aktif olduğu görülmüştür. <okam.com.tr> alan adlı internet sitesine girildiğinde sayfanın yenilenmekte olduğuna dair ibare görülmüştür. İhtilafın Şikâyet Edilene bildirim tarihi olan 29.11.2024'ten önce söz konusu alan adının veya alan adına karşılık gelen bir adın, mal veya hizmetin iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanıldığı tespit edilememiştir.



## Web Sitemiz Yenileniyor

En kısa sürede sitemiz sizler ile beraber olacaktır lütfen yenilikler için beklemede kalınız

Açılışa Kalan Süre

03

GÜN

07

SAAT

49

DAKİKA

42

SANİYE

E-BÜLTENE KAYIT OL

Bu nedenlerle, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı ispatlanamamıştır. UDRP kurallarında m.4/c'nin yukarıda (ii) paragrafında belirtilen Şikâyet Edilenin alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması ve (iii) paragrafında belirtilen alan adının meşru ticari olmayan adil kullanımı hallerinin varlığı Şikâyet Edilen tarafından ortaya konulmamıştır.

Sonuç olarak Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

### C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir.

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller sayılmıştır:

- Şikâyet konusu İnternet Alan Adı'nın (“İAA”), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,



c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAA'nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle ortaya koyması gerekir. Şikâyetçi, ihtilafli okam.com.tr uzantıya sahip domain adresine girildiğinde firmaya ait olduğunu bilerek müşterilerin alışverişini veya bilgilerini alabileceği bir uzantı olarak geçtiğini, ilgili domain name'i alan firma içerisine Şikâyetçiye ait marka adlarını, sosyal mecralarda kullandıkları görselleri kopyaladıkları, bunun müşterilerini aldatmaya yönelik girişimde olduklarını kanıtladığını, online alışveriş sitelerinde ürünleri satışa sunduklarını, firmalarının itibarını ve marka haklarını zedelediğini beyan etmiştir. Şikâyetçi dosyaya bu iddiasını desteleyen ekran görüntülerini sunmuştur. Bir önceki başlıkta yer verilen ekran görüntüleri incelendiğinde ihtilafli alan adlarının, İnternet kullanıcılarını, "okam" ibarelerinin markasal biçimde kullanıldığı aynı adlı internet sitelerine yönlendirdiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetçinin, tescilli ve tescilsiz markalarının aynısının ve ayırt edilemeyecek kadar benzerinin alan adı olarak Şikâyet Edilen tarafından kendi adına tahsis ettirilmesi ve Şikâyetçinin markalarını oluşturan "okam" ibaresinin ihtilafli internet sitesi içeriğinde markasal biçimde kullanılması, Tebliğ m.19/1-c ve m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının "*ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması*" hali kapsamında değerlendirilmiş, ihtilafli alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmiş olduğu ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak Şikâyetçi Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş, üçüncü şart Şikâyetçi lehine gerçekleşmiştir.

## **KARAR**

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafli <okam.com.tr> şeklindeki alan adlarının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

## **Tek Hakem**

**Doç. Dr. Mete Tevetoğlu**

**Tarih: 26/12/2024**