

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi :
Referans No :600891798
Dava Dosya No :8042471630

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekili :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı: regnumthecrown.com.tr

Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 24.01.2025’te teslim almıştır. İşbu başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit ederek İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi adına 27.01.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 31.01.2025 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, ilgili başvuruyu onaylamış olmakla, bu onayla birlikte TRABİS’e sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği işbu başvuruyu, 03.02.2025 tarihinde Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca aynı tarihte ilgili Kayıt Kuruluşu’na da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ m. 11/1 uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 03.02.2025 tarihinde tek hakem olarak Doç. Dr. Mete Tevetoğlu'nu atamıştır.

Tek Hakem Doç. Dr. Mete Tevetoğlu, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 17.02.2025 tarihinde ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Tarafların arasındaki uyuşmazlık, <regnumthecrown.com.tr> uzantılı alan adının Şikâyet Edilen adına tahsis edilmesinin haksız ve kötü niyetli şekilde gerçekleştirildiği gerekçesiyle alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmesi talebinden ibarettir. Şikâyetçi, Türk Patent ve Marka Kurumu (“TPMK”) nezdinde 2024/081030 marka tescil numarası ile, Regnum ve Regnum Crown ibareli markalarına ve sahibi olduğu 09.03.2024 tarihinde aldığı www.regnumthecrown.com ve 24.12.2024 tarihinde aldığı www.regnumthecrown.tr alan adlarına dayanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu olan <regnumthecrown.com.tr> alan adının Şikâyet Edilen tarafından haksız ve kötüniyetli bir şekilde kullanıldığını belirtmiş; alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyet dilekçesinde özetle Şikâyetçi; “regnum the crown” markasının tescilli marka sahibi olduğunu belirtmek suretiyle Şikâyet Edilen’in <regnumthecrown.com.tr> alan adını haksız ve kötüniyetli bir şekilde kullandığını, bu kullanıma konu ticari faaliyetlerin, “regnum the crown” markasının ticari itibarı ve faaliyetleri üzerinde olumsuz etkiler yarattığını beyan etmiştir. Şikâyetçi, <regnumthecrown.com.tr> alan adının Şikâyet Edilen’e devrine ilişkin talepte bulunmuştur.

Şikâyetçi, adı altında üst segmentte otel konaklama hizmetlerine ilişkin faaliyet gösterdiğini, 2024 yılı itibarıyla otel alanına bağlantılı bir kısım binaları yeniden yapılandırılmaya tek çatı altında olarak faaliyete geçirilmesine karar verildiğini belirtmektedir.

Ancak, şikâyete konu olan <regnumthecrown.com.tr> web sitesi üzerinden, müvekkilin turizm sektöründeki tanınırlığının kullanıldığını, Şikâyet Edilen tarafından haksız ve kötüniyetli bir şekilde başvuru konusu alan adının alındığı iddia edilmiştir. Şikâyetçi, tesciline sahip oldukları markanın, başvuru konusu “com.tr” uzantılı alan adının kendilerine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Şikâyet Edilen'in, <regnumthecrown.com.tr> sitesinin yapım aşamasında olduğu tespit edilmiştir.

OLAYLAR

- Şikâyetçiye Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyetçi, 'NİN, İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü nezdinde Sicil numarası ile Ticaret Siciline tescil ettirilmiş olduğu, merkezinin İstanbul olduğu Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilân edilmiştir.

Şikâyetçi, şikâyetini yasal hak sahipliği bulunan 2024/081030 tescil numaralı “**regnum the crown**” ibareli tescilli markasına dayandırmıştır. Şikâyetçi işbu marka tescil başvurusunu gerçekleştirdiği kendisine ait markaya ilişkin bilgileri, TPMK web sitesinden elde ettiği tescil evrakı ile World Intellectual Property Organization (“WIPO”) tescil evrakı ile sunmuştur.

Şikâyetçinin “**regnum the crown**” ibareli tescilli markasının yanı sıra, “**regnum**” ibareli başka marka başvurularının da bulunduğu, birçoğunun tescil hakkına sahip olduğu tespit edilmiştir.

Somut uyuşmazlığa konu “**regnum the crown**” ibareli markanın tescili adına 24.06.2024 tarihinde başvurulduğu, 10.10.2024 tarihinde ise tescile hak kazandığı tespit edilmiştir.

Şikâyet Edilen'in ise, 01.11.2024 tarihinde <regnumthecrown.com.tr> alan adını aldığı tespit edilmiştir.

Bu durumda dosya kapsamındaki iddiaların değerlendirilmesinde, Şikâyetçi'nin “**regnum**” ibareli markalar ile “**regnumthecrown**” ibareli tescilli marka göz önünde bulundurulduğunda, Şikâyetçi'nin “**regnum the crown**” ibareli markasının tescile hak kazandığı tarihten sonraki bir tarihte alan adının alındığı anlaşılmıştır.

- Şikâyet Edilene Tahsis Edilmiş İhtilafı Alan Adları

Şikâyete konu <regnumthecrown.com.tr> şeklindeki alan adının Whois sorgusu yapılmıştır. Whois sorgusundan elde edilen bilgilere istinaden; regnumthecrown.com.tr alan adının aktif durumda, transfer edilemez ve kilitli bir statüye sahip olduğu tespit edilmiştir. Bahse konu alan adı 01 Kasım 2024 tarihinde oluşturulmuş olup, 31 Ekim 2025 tarihinde sona erecektir. Alan adının kayıt hizmetleri, tarafından sağlanmaktadır. Firmanın adresi 'dır. Alan adı için kullanılan sunucular ise , , , olarak belirtilmiştir. Alan adının sahibine ilişkin bilgiler, kullanıcı talebi doğrultusunda gizlenmiştir. Son güncelleme, 20 Şubat 2025 tarihinde gerçekleştirilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 27. maddesinin 1. fıkrası gereğince, Hakem kararını ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını dikkate alarak vermektedir. Bu kapsamda, Hakem değerlendirmelerini yaparken, WIPO tarafından benimsenen Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözüm Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") çerçevesinde alınan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun olduğu ölçüde göz önünde bulundurmıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin 25. maddesi 1. fıkrası uyarınca, aşağıda yer verilen unsurların sağlandığını göstermekle yükümlüdür.

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi'nin, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif şekilde) ortaya koyması gerekir. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi'ye aittir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında, "*a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*" gerektiği şekilde düzenleme mevcuttur.

İlgili düzenleme uyarınca, iki şart yerine getirilmelidir. Bu şartlardan ilki Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. Bu çerçevede henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları bu şart kapsamında yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (Bkz. *WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Learning, Inc. Db a Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Dava No. D2006-0875*). İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyumsuzluk konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda, Şikâyetçi'nin şikâyetine konu "**regnum the crown**" ibareli 2024/081030 tescil numaralı markasının tescili adına 25.06.2024 tarihinde başvuruda bulunmuş olup bu başvuru ile birlikte marka koruması

İlgili tarihte başlamıştır. Bahse konu marka, Şikâyetçi adına tarihinde 37, 41 ve 43 ticaret ve hizmet sınıflarında tescil edilmiştir. Bu halde, Şikâyetçi'nin şikâyetine konu "**regnum the crown**" markası üzerinde şikâyete konu alan adının tahsis edildiği 01.11.2024'ten önceki tarihte hak sahibi olduğu ispatlanmaktadır.

Diğer yandan Şikâyetçi'nin TPMK'ya başvuru gerçekleştiği marka başvurusunun ayırt edici niteliği haiz unsuru olan "**regnum**" ibaresine konu diğer markalarının bazılarının tescil edilmiş, bazılarının ise henüz tescil edilmemiş olması, kullanımla ayırt edici hale getirilmek suretiyle hak sahipliğinin kazanıldığını ortaya koyan yeterli belgenin de dosyaya sunulmamış olması sebepleriyle değerlendirmeye esas alınmamıştır.

İşaretlerin benzerliği, markanın, şikâyete konu alan adında algılanabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılması suretiyle belirlenir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*).

Benzerliğin değerlendirilmesinde, şikâyete dayanak oluşturan markanın esas unsuru ile şikâyete konu alan adının 2. seviyesindeki ad karşılaştırılır. Alan adının diğer kısımları ancak bir bütünlük oluşturuyorsa değerlendirmede dikkate alınabilir. Bir marka alan adında aynen yer alıyor ise marka ile alan adı ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğunun kabulü gerekir.

Somut olayda şikâyete dayanak oluşturan "**regnum the crown**" markası ile şikâyete konu <regnumthecrown.com.tr> alan adında yer alan her iki alan adındaki ibareler karşılaştırıldığında, yalnızca aralarında boşluk olduğu ve alan adında bulunan teknik uzantılar olduğu görülmektedir.

Alan adlarında bulunan ".com" ve ".com.tr" gibi uzantılar, teknik gereklilikler olup UDRP çerçevesinde ayniyet veya benzerlik incelemesinde dikkate alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*).

Öte yandan, teknik gereklilikler nedeniyle alan adlarında kelimeler arasında boşluk bırakmak mümkün olmamakla, birden fazla kelimedenden oluşan markalar ancak bitişik yazılmak veya aralarına (-) gibi işaretler eklenmek suretiyle kullanılabilir. Dolayısıyla, kelimeler arasındaki boşlukların kaldırılması, ayniyeti ortadan kaldırmaz. Aynı şekilde, büyük ve küçük harf kullanımı arasındaki fark internet kullanıcıları tarafından genellikle aynı şekilde algılanmaktadır. Bunun yanı sıra, Türk alfabesinde yer alan "ü-ö-ğ" gibi harflerin alan adlarında "u-o-g" olarak kullanılması da önemsiz bir fark olup ayniyeti değiştirmemektedir. Bu çerçevede, Şikâyetçi'nin hak sahipliğini ispatladığı "**regnum the crown**" ibaresi, ihtilaf konusu alan adında aynen yer almakta olup, taraflar arasındaki benzerliğin ayniyet derecesinde olduğu değerlendirilmektedir.

Sonuç itibariyle, Yönetmelik m. 25/1-a kapsamında şikâyete konu olan her iki alan adı bakımından da şikâyetin dayanağı olan tescilli marka ile benzer veya aynı olma şartının yerine gelmiş olduğu, işaretlerin aynı ve ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu, "**regnum the crown**" markasının tescilinin uyuşmazlığa konu alan adının tahsisinden önceki tarihte olduğu, dolayısıyla Yönetmelik m. 25/1-a'da belirtilen ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” şartı aranmaktadır.

Yönetmeliğin 25. maddesinde belirtilen şartların mevcut olduğunu ispat yükü Şikâyetçi'ye aittir. Ancak Yönetmelik 25/1-b maddesinde yer alan ikinci şartın ispatının, şikâyetçi açısından imkân dışı görülebilecek “menfi bir durumun mevcudiyetinin ortaya konulmasını” gerektirmesi ve esas olarak şikâyet edilene ait bilgi ve belgeler ile ortaya konulabilecek olması itibarıyla şikâyetçi için oldukça güç olması nedeniyle UDRP uygulamasında, şikâyetçinin ilk bakışta (*prima facie*) ispatı yeterli görülmektedir. Diğer bir deyişle şikâyetçi tarafından, şikâyet edilenin alan adı üzerinde hak veya bağlantısının bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulması halinde ispat yükümlülüğü şikâyet edilen tarafa geçmektedir. Şikâyet edilen, hak veya meşru menfaati bulunduğu dair delilleri sunmadığı takdirde, şikâyetçinin ikinci şartı ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği kabul edilmektedir (*UDRP Kuralları; WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kuralları uyarınca şikâyet edilen, m.4/c'de belirtilen sınırlı sayıda olmayan aşağıda sayılan üç halden birinin mevcut olduğunu ortaya koyması halinde, alan adı ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğunu ispat etmiş sayılacaktır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek hedefiyle ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya dürüst (adil) kullanımı.

Somut uyuşmazlık bir bütün olarak incelendiğinde, Şikâyet Edilen'in ihtilafli regnumthecrown.com.tr alan adı ile ilgili hakkı veya bağlantısı bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) Şikâyetçi tarafından ortaya konduğu kanaatine varılmıştır. Nitekim, Şikâyet Edilen şikâyete karşı savunma yapmamış, kendisinin hak ve meşru menfaatinin bulunduğu dair delil sunmamıştır. Şikâyet Edilene Şikâyetçi tarafından Şikâyetçi'ye ait markayı kullanma hakkı verilmemiştir. Bu halde, Şikâyetçi'nin ikinci şartı da ispat yükümlülüğünü yerine getirdiğinin kabulü gerekir.

Şikâyet Edilenin ticaret unvanı ve faaliyet alanı dikkate alındığında, Şikâyet Edilenin ihtilafli <regnumthecrown.com.tr> alan adları ile ilgili herhangi bir hakkı ya da bağlantısı bulunmadığının ilk bakışta ortaya konulduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda şikâyete konu alan adları ile ilgili bir hak veya bağlantısı bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilen'e geçmiştir. Ancak Şikâyet Edilen cevap dilekçesi vermediğinden dosya içerisinde, ihtilafli alan adlarına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunduğunu ispat eden bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığa konu <regnumthecrown.com.tr> adlı internet siteleri arandığında, işbu karar tarihinde aktif olduğu görülmüştür. <regnumthecrown.com.tr> alan adlı internet sitesine girildiğinde sayfanın yapım aşamasında olduğuna dair ibare görülmüştür. İhtilafın Şikâyet Edilen'e bildirim tarihi olan 03.02.2025 'ten önce söz konusu alan adının veya alan adına karşılık gelen bir adın, mal veya hizmetin iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanıldığı tespit edilememiştir.

Bu nedenlerle, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı ispatlanamamıştır. UDRP kurallarında m.4/c'nin yukarıda (ii) paragrafında belirtilen Şikâyet Edilenin alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması ve (iii) paragrafında belirtilen alan adının meşru ticari olmayan adil kullanımı hallerinin varlığı Şikâyet Edilen tarafından ortaya konulmamıştır.

Sonuç itibarıyla, Şikâyetçi'nin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "*c*) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*" gerekmektedir.

Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller- *bunlar ile sınırlı olmayacak şekilde*- aşağıdaki şekilde sayılmıştır:

- Şikâyet konusu İnternet Alan Adı'nın ("**İAA**"), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAA'nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçi'nin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle ortaya koyması gerekir. Şikâyetçi, ihtilafli regnumthecrown.com.tr uzantıya sahip domain adresine girildiğinde firmaya ait olduğunu bilerek turizm faaliyetlerine konu hizmetleri alabileceği bir uzantı olarak geçtiğini, ilgili alan adını alan firma içerisine Şikâyetçi'ye ait marka adlarını, markaya dair tanınmışlıklarının bulunduğunu, firmalarının itibarını ve marka haklarını zedelediğini beyan etmiştir. Şikâyetçi dosyaya bu iddiasını destekleyen birtakım ekran görüntülerini sunmuştur. Bir önceki başlıkta yer verilen ekran görüntüleri incelendiğinde ihtilafli alan adlarının, İnternet kullanıcılarını, "**regnum the crown**" ibarelerinin markasal biçimde kullanıldığı aynı adlı internet sitelerine yönlendirdiği anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi'nin, tescilli ve tescilsiz markalarının aynısının ve ayırt edilemeyecek kadar benzerinin alan adı olarak Şikâyet Edilen tarafından kendi adına tahsis ettirilmesi ve Şikâyetçi'nin markalarını oluşturan "**regnumthecrown**" ibaresinin ihtilafli internet sitesi içeriğinde markasal biçimde kullanılması, Tebliğ madde 19/1-c ve m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının "*ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması*" hali kapsamında değerlendirilmiş, Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle ihtilafli alan adının tahsis ettirilmiş olduğu ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak Şikâyetçi Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş, üçüncü şart Şikâyetçi lehine gerçekleşmiştir.

KARAR

Yukarıda gerçekleştirilen tüm inceleme ve değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafli <regnumthecrown.com.tr> şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Doç. Dr. Mete Tevetoğlu

Tarih: 20/02/2025