

## NİHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 26.02.2026  
**Referans No** : 7969327264  
**Dava Dosya No** : 7930468784

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Temsilci/Vekil** :

## ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyet Konu Alan Adı** : <http://okx.com.tr/>  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [domain@atakdomain.com](mailto:domain@atakdomain.com)

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 06.02.2026'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 06.02.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 06.02.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 06.02.2026'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 06.02.2026'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 06.02.2026'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 18.02.2026'te tek hakem olarak Av. Bilal GEZER'i atamıştır.

Tek Hakem Av. Bilal GEZER, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 19.02.2026'te ISTAC'a sunmuştur.

## TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, özetle <http://okx.com.tr/> alan adının Şikâyetçiye devrinin gerekip gerekmediği hususudur.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

## 1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikayet dilekçesinde özetle; şikâyetçi firmanın kripto varlık alım/satım platformu olduğunu, TPMK nezdinde tescil edilen 09.02.2024 başvuru tarihli, 2024/017832 başvuru numaralı “okx tr” ile 09.02.2024 başvuru tarihli, 2024/017836 başvuru numaralı “x tr” ibareli tescilli markalarının bulunduğu; 28.04.2023 tarihinde kurulan şirketlerinin unvanının “ ” olduğunu; uyuşmazlık konusu alan adının internet sitesinde “Milyarlarca dolarınız olabilir ama anahtarınız artık bizde, masaya oturun” ifadesinin yer aldığını, alan adının tahsis ettiren kişinin Şikâyetçiye pazarlığa zorlamak için alan adının tahsis ettiğini; uyuşmazlık konusu alan adının internet sitesi arayüzünün Şikâyetçiye ait internet sitesinden taklit edildiğini ve bu yöntemle internet sitesini “Phishing” (oltalama) platformuna dönüştürdüğünü; uyuşmazlık konusu internet sitesi üzerinden Şikâyetçiye ait <https://tr.okx.com/> internet sitesine yönlendirme yapıldığını ve bu yöntemle resmi platform olduklarına yönelik izlenim uyandırmaya çalıştıklarını; şikayet konusu alan adının Şikâyetçinin ticaret unvanı ve markasıyla birebir aynı olduğu; şikayet edilenin kötüniyetli olarak hareket ettiğini belirterek uyuşmazlık konusu alan adının Şikâyetçiye devrine ve tüm giderlerin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

## 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilene, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirilmişse de Şikâyet Edilen tarafından süresi içerisinde bir cevap sunulmamıştır.

### OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile erişime açık kaynakların tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakıalara ulaşılmıştır;

Şikâyetçinin; 2024/017832 başvuru numaralı “okx tr” ile 09.02.2024 başvuru tarihli, 2024/017836 başvuru numaralı “x tr” markalarının 09/35/36/38/42 sınıflarında tescil haklarına sahip olduğu, TPMK’nun resmi arama ekranından teyit edilmiştir. Marka bilgileri aşağıdaki şekildedir:

| Marka Bilgileri              |                          |                            |                |
|------------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------|
| Beyan Numarası               | 2024/017832              | Beyan Tarihi               | 09.02.2024     |
| Tescil Numarası              | 2024-017832              | Tescil Tarihi              | 28.06.2024     |
| Uluslararası Tescil Numarası | -                        | Evrak Numarası             | -              |
| Marka İlan Bülten Tarihi     | 27.03.2024               | Tescil Yayın Bülten Tarihi | 31.07.2024     |
| Marka İlan Bülten No         | 441                      | Tescil Yayın Bülten No     | 490            |
| Kayıma Tarihi                | 09.02.2024               | Durumu                     | -              |
| Rüçhan Bilgileri             | -                        |                            |                |
| Nice Sınıfları               | 09 / 35 / 36 / 38 / 42 / | Türü                       | Ticaret Hizmet |
| Marka Adı                    | okx tr                   |                            |                |
| Vekil Bilgileri              |                          |                            |                |
| Sahip Bilgileri              |                          |                            |                |
| Karar                        | YAYIN KARARI             | Karar Gerektirir           | -              |

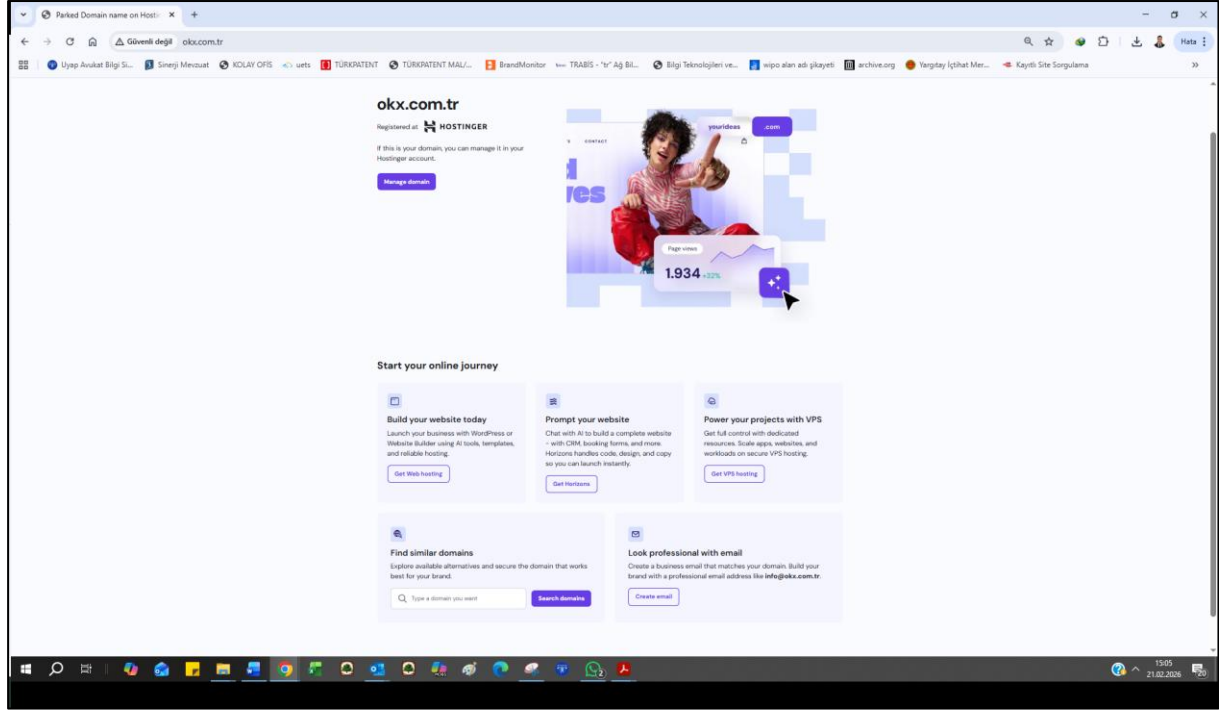
Şikâyetçinin, “ ” ticaret unvanına sahip olduğu, 28.04.2023 tarihinde kurulduğu MERSİS kayıtlarından teyit edilmiştir.

| Firma Bilgileri |                                   |                             |
|-----------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| Unvan           | Kuruluş Tarihi                    | Firma Durumu                |
| MERSİS No       | 28-04-2023                        | Aktif                       |
| Firma Türü      | Vergi Dairesi / No                | Ticaret Sicil No / Dosya No |
| Toplam Sermaye  | Ticaret Sicili Müdürlüğü          | Şehir                       |
|                 | İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ | İSTANBUL                    |
|                 | Firma Adres Bilgisi               | Elektronik Tebligat Adresi  |

Şikâyetçinin hak sahibi olduğunu iddia ettiği alan adlarının whois incelemesinde; <https://www.okx.com/> alan adının 03/07/2001 tarihinde tahsis edildiği anlaşılmakta olur diğer whois bilgileri aşağıdaki gibidir:

Domain Name: okx.com  
Registry Domain ID: 74594876\_DOMAIN\_COM-VRSN  
Registrar WHOIS Server: whois.registrar.amazon  
Registrar URL: <https://registrar.amazon.com>  
Updated Date: 2025-05-29T10:34:21Z  
Creation Date: 2001-07-03T10:32:51Z  
Registrar Registration Expiration Date: 2026-07-03T10:32:51Z  
Registrar: Amazon Registrar, Inc.

Uyuşmazlık konusu <http://okx.com.tr/> alan adı üzerinde yapılan incelemede; TRABİS kayıtlarına göre 24/12/2025 tarihinde oluşturulduğu, alan adının internet sayfasında 21/02/2026 tarihinde yapılan kontrolde aşağıdaki görselin bulunduğu ve bütün tıklamaların <https://www.hostinger.com/> internet sitesine yönlendirildiği tespit edilmiştir.



Şikâyet Edilen adına TPMK'nun arama motoru üzerinde yapılan sorgulamada adına kayıtlı herhangi bir marka hakkı tespit edilememiştir.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem veya Hakemler, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir. Bu çerçevede, Hakem Heyeti, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

Bilindiği gibi, Türk hukukunda, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarının tahkim yoluyla çözümüne ilişkin yetki, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun (EHK) 5. maddesine dayanmaktadır.

Anılan hüküm uyarınca, internet alan adı hizmetlerinin sunulmasına ilişkin politikaları belirleme yetkisi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na verilmiş olup, Bakanlık bu politikaları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla uygulamaktadır (EHK m. 6). Bu çerçevede, yürürlüğe konulan İnternet Alan Adları Yönetmeliği (07.11.2010 tarih ve 27752 sayılı RG) uyarınca, BTK, ".tr" uzantılı alan adı uyuşmazlıklarını çözmek üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılarını (UÇHS) yetkilendirmekte ve denetlemektedir. Bu kapsamda, BTK tarafından yetkilendirilen tahkim merkezleri, ".tr" uzantılı alan adlarıyla ilgili uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözüme yetkisine sahiptir. Bu çerçevede, işin esası incelenmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

## USULE İLİŞKİN MESELELER

Uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak usul kuralları bakımından dosya kapsamı incelendiğinde, taraflarca usule ilişkin herhangi bir itiraz ileri sürülmediği, başvurunun süresinde ve usulüne uygun şekilde yapıldığı, tebligatların usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği ve uyuşmazlığın incelenmesine engel teşkil eden bir usul eksikliğinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Şikâyet Edilene usulüne uygun tebliğ yapılmış olmasına rağmen cevap dilekçesi sunmamıştır.

## ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

### A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir.

Somut olayımızda Şikâyetçinin; 2024/017832 başvuru numaralı “**okx tr**” ile 09.02.2024 başvuru tarihli, 2024/017836 başvuru numaralı “**x tr**” markalarının 09/35/36/38/42 sınıflarında tescil haklarına sahip olduğu ve “ ” unvanına sahip olduğu teyit edilmiştir.

Şikâyet konu <http://okx.com.tr/> alan adının SLD kısmı, “okx” ibaresinden oluşmaktadır. Şikâyetçinin 2024/017832 başvuru numaralı markası ile ticaret unvanının çekirdek ve ayırt edici unsurunun “okx tr” ibaresini içerdiği anlaşılmaktadır. Şikâyetçinin marka ve ticaret unvanında geçen “tr” ibaresi, yurt dışı menşeli şirketin Türkiye’deki faaliyeti olduğunu göstermek amacıyla kullanılmaktadır. Marka ve ticaret unvanının ayırt edici kısmı, “okx” ibaresidir. Şikâyet konu <http://okx.com.tr/> alan adının SLD kısmının Şikâyetçinin tescilli marka hakkı ile ticaret unvanının çekirdek kısmı ile olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Şikâyetçi, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinde düzenlenen her bir hususu ispat etmek zorunda olmakla beraber hakem, menfî bir durumu kanıtlamanın Şikâyetçi için güç olduğunu değerlendirmekte, UDRP davalarında idari hakemler tarafından kabul edildiği ve WIPO Overview 3.0 , Bölüm 2.1'de açıklandığı üzere Şikâyetçi tarafından Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) haklı görülen davada açıkça göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilene geçtiğini kabul etmektedir.

ICANN'ın UDRP kurallarına göre aşağıdaki durumların kanıtlanması halinde yasal hak veya meşru menfaatin varlığı kabul edilebilir:

- Şikâyet Edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya;
- Şikâyet Edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması veya;
- Şikâyet Edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikâyet Eden tarafından, Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adları üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varmış ve ispat yükümlülüğünün Şikâyet Edilene geçmiş olduğunu değerlendirmiştir.

Şikâyet Edilen, Şikâyetçinin itirazlarına resmi olarak cevap vermemiş, ihtilafli alan adları üzerinde yasal bir hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır. Şikâyet Edilen, Şikâyetçinin iddialarının aksini ispat etmediğinden dolayı hakem tarafından, Şikâyetin İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen koşulu oluşturduğu sonucuna varmıştır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği'nin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçinin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

### **C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “*c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir.

Şikâyetçi tarafından, Şikâyet Edilenin kötüniyetli olarak şikâyet konusu alan adının tahsis ettirdiğini ve kullandığını iddia etmiştir.

İAA UÇM Tebliği 19'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca aşağıdaki durumlar, Yönetmeliğin 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ifade edilen, bir internet alan adının (İAA) kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir;

- a) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- b) *Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- c) *Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,*
- d) *İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.*

İAAUÇMT m.19'da belirtilen dört durum, bir internet alan adının kötüniyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir. Kötüniyete ilişkin olarak belirtilen bu durumlar, sınırlı olmadığı, hakemlerin takdiri ile de başka durumların da kötü niyetli olarak değerlendirilebileceği maddenin ikinci fıkrasında açıkça belirtilmiştir.

WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.2.3'te "Kasıtlı Görmezden Gelme ve Markayı İhlal Eden Tescilleri Araştırma ve Bunlardan Kaçınma Görevi" başlığı altında yer alan açıklamalara göre, Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adının tahsis ettirmek isterken iyiniyetli çevrimiçi araştırmalar yapmaması ve bir "kasıtlı körlük" olarak adlandırılan davranış içinde olmasını da kötü niyetli davranış olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

Hakem; Şikâyet Edilenin, kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek için olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirerek aşağıdaki tespitte bulunmuştur.

Şikâyetçi, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendisine yüksek bedeller ile satmak istediğini iddia ediyorsa, başvurusunda bunu açıkça belirtmeli ve ispatlamalıdır. Aksi takdirde, bu kısım yönünden kötü niyeti ispat edememiş olacaktır.

Şikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adının kendisine yüksek bedeller ile tahsis edilmeye yönelik herhangi bir belge sunmamış olsa da <http://okx.com.tr/> alan adının internet sayfasına ilişkin ekran görüntüsü olduğunu iddia ettiği 2 adet ekran görüntüsü resmini, dilekçe eki olarak paylaşmıştır. Ek olarak sunulan resimlerden birisinde, "Milyarlarca dolarınız olabilir ama anahtarınız artık bizde, masaya oturun" ibaresinin yazılı olduğu; ikinci resimde ise "OKX Türkiye'de! Büyük Açılış Hediyesi, Global borsa deneyimini şimdi Türkiye'ye getirdik. Açılışa özel dağıtılan büyük ödül havuzundan payını almak için kutuyu hemen aç!" ibaresinin yazılı olduğu ve internet sitenin sol üst tarafında Şikâyetçi adına tescilli markanın görselinin bulunduğu, sayfanın altında ise kripto paralara ilişkin fiyat bilgilerinin bulunduğu görülmüştür. Sunulan resimler, noter e-tespit tutanağı olmadığından dolayı doğruluğu teyit edilememiştir. Farklı tarihlerde <https://web.archive.org/> internet sitesi üzerinden yapılan kontrolde uyuşmazlık konusu <http://okx.com.tr/> internet sitesinin geçmişi kontrol edilememiştir. Bu nedenlerle; doğruluğu teyit edilemeyen bu iki resim, kötü niyetli tahsis veya kullanım değerlendirmesinde göz önüne alınamamıştır.

Şikâyet Edilen tarafından, Şikâyetçinin sahibi olduğu haklara benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle, başka bir internet sitesine yönlendirme yaparak alan adını kullanması, kötü niyetli tahsis veya kullanım olarak değerlendirilecektir. Benzer şekilde, WIPO Overview 3.0, Bölüm 3.1.4’te şu ifadelerle yer verilmektedir: paneller, bir davalının, şikâyetçinin markasıyla iltibas ihtimali yaratarak, ticari kazanç sağlamak amacıyla, internet kullanıcılarını internet sitesine çekmek için bir alan adı kaydettirdiği bulgusunun aşağıdaki durumlarda kanıtlandığı sonucuna ulaşmışlardır: (...) (iii) bir davalının bir alan adına ilişkin kendi haklarının veya meşru çıkarlarının olmaması, (iv) alan adının davalıya ait farklı bir internet sitesine yönlendirilmesi (söz konusu internet sitesinde bir sorumluluk reddi beyanı bulunsa dahi), (v) alan adının şikâyetçinin (veya bir rakibin) internet sitesine yeniden yönlendirilmesi ve (vi) makul herhangi bir iyi niyetli kullanımın olmaması. Uyuşmazlık konusu <http://okx.com.tr/> alan adının internet sayfasında 21/02/2026 tarihinde yapılan yukarıda belirtilen görselin bulunduğu ve bütün tıklamaların <https://www.hostinger.com/> internet sitesine yönlendirildiği tespit edilmiştir. Alan adının aktif olarak kullanılıp kullanılmamasının, kötü niyetin değerlendirilmesinde göz önüne alınması gerekmektedir. Alan adı sahibi tarafından, tahsis ettirmiş olduğu alan adının kendi ticari faaliyetlerinde veya ticaret dışı eylemlerinde kullanmaması ve internet sitesinin başka bir siteye yönlendirilmesi, hakem tarafından kötü niyetli davranış olarak değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği’nin 25’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği’nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyet Edenin lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **Şikâyet Edenin Yapılan Masraflara İlişkin Talebi Hakkında Ara Değerlendirme**

UÇHS tarafından mahkemeler gibi yargılama giderlerine, vekalet ücretine veya tazminata ilişkin kararlar verilemez. Şikâyetçi tarafından, şikâyet dilekçesinde; *“tüm giderlerin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi”* talep edilmiştir. İAAY veya İAAUÇMT’nde, uyuşmazlık çözüm mekanizmasının işletilmesi sürecinde yapılan masrafların Şikâyet Edilene yükletilmesine ya da şikâyetçinin üzerinde bırakılmasına karar verilebileceğine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Ayrıca İAA Yönetmeliği’nin 27’nci maddesinin birinci fıkrasında; hakem veya hakem heyetinin, Şikâyetçinin talebi doğrultusunda alan adının iptaline, şikâyet edene devrine veya şikâyet edenin talebinin reddine karar vereceği düzenlenmiş olup gerek İAA Yönetmeliği’nde gerekse İAA UÇM Tebliği’nde uyuşmazlık çözüm mekanizmasının işletilmesi sürecinde yapılan masrafların Şikâyet Edilene yükletilmesine ya da Şikâyetçinin üzerinde bırakılmasına karar verilebileceğine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu itibarla Şikâyetçi vekilinin söz konusu talebine ilişkin olarak yasal dayanak bulunmadığından dolayı bu talebe istinaden hakem tarafından herhangi bir karar verilemeyecektir.

#### **KARAR**

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafa konu <http://okx.com.tr/> şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem  
Av. Bilal GEZER

**Tarih: 26/02/2026**