

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 17.11.2024
Referans No : 2164059510
Dava Dosya No : 7750039786

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : camsanoriginal.com.tr; camsanorijinal.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trabis@ihs.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 11.10.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 14.10.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 15.10.2024 ve 18.10.2024 tarihli e-postaları ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 18.10.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 18.10.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 18.10.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 01.11.2024'te tek hakem olarak Dr. Ayşe Şahin'i atamıştır.

Tek Hakem Dr. Ayşe Şahin, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 01.11.2024'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> şeklindeki alan adlarının Şikâyet Edilen adına tahsisinin haksız ve hukuka aykırı olduğu iddiası ile Şikâyetçiye devrine ve bu alan adları ile açılmış olan internet sitesinin kapatılmasına karar verilmesi talebinden ibarettir. Şikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 2023 017672 numara ile tescil edilmiş olan Çamsan Original markasına, 2024/076917 başvuru no'lu Çamsan Original markasına ve 2023/017667 başvuru no'lu Çamsan Orijinal markasına dayanmaktadır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi şikâyete konu olan alan adlarının kendisine devrine ve bu ad ile açılmış internet sitesinin kapatılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçi şikâyet dilekçesinde özetle, 1984 yılında Ordu ilinde Türkiye, Ortadoğu ve Balkanların 1., Avrupa'nın 4. MDF fabrikası olarak kurulmuş olduğunu, 2023 yılında TPMK nezdinde tescil ettirdiği çamsan original, çamsan orijinal isimlerinin ve logonun sahipliğinin kendilerine ait olduğunu, bu isimle parke üretimine başlamış bulduklarını, ilgili isimlere ait .com .net .tr uzantıları eklenmiş alan adlarının firmalarına ait olduğunu, com.tr uzantısı ile alan adı almak istediklerinde 23 Eylül 2024'te kendileri ile alakası olmayan bir firmanın satın almış olduğunu fark ettiklerini, uzantıya sahip domain adresine girildiğinde uzantıya sahip domain adresine girildiğinde firmaya ait olduğunu bilerek müşterilerin alışverişini veya bilgilerini alabileceği bir uzantı olarak geçtiğini, ilgili domain alan firma içerisine kendilerinin patentli logosunu ve sosyal mecralarda kullandıkları görselleri kopyalayarak kendilerinin müşterilerini aldatmaya yönelik bir girişimde olduklarını kanıtlamakta olduğunu, firmalarının itibarını ve marka haklarını zedelediğini beyan etmiş, tesciline sahip oldukları markanın com.tr uzantılı alan adının kendilerine devrine ve açılmış olan web sitesinin kapatılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Şikâyet Edilen 'nin, < > sitesinde Şikâyetçi ile aynı ve benzer mal/hizmetleri, parke ürünlerini satışa sunduğu görülmüştür.

OLAYLAR

- Şikâyetçiye Ait Bilgiler ve Haklar

Şikâyetçi 'nin, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü nezdinde 293021 Sicil numarası ile Ticaret Siciline tescil ettirilmiş olduğu, merkezinin Ankara'da olduğu Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilân edilmiştir. Şikâyetçinin “ ” unvanı ile kuruluşunun 25.02.2011 tarihinde dava dışı 'nin kısmen bölünmesi sonucunda gerçekleştiği, daha sonra çeşitli unvan değişikliklerinin tescil edildiği Ankara Ticaret Sicil Memurluğu'nun ilân'ında görülmüştür.

Şikâyetçi şikâyetini marka hakkına, tescilli markasına ve tescil süreci henüz tamamlanmamış markalarına dayandırmıştır. Şikâyetçi başvuru yapmış olduğu kendisine ait üç markaya ilişkin bilgileri, Türk Patent ve Marka Kurumu'nun (TÜRKPATENT) web sitesinden elde ettiği belge ile sunmuştur.

Ancak marka tescil belgesi sunmamıştır. TÜRKPATENT'in veri tabanından yapılan araştırmada söz konusu markalardan yalnızca birinin, "çamsan original" markasının tescil edilmiş olduğu görülmüştür. Şikâyetçiye ait markalara ilişkin bilgiler aşağıdaki gibidir:

1-) çamsan original

Çamsan Original

Şikâyetçi 2023 017672 tescil numaralı çamsan original markasının tescili için 08.02.2023 tarihinde başvuruda bulunmuş, marka koruması bu tarihte başlamıştır. Söz konusu marka, 07.07.2023 tarihinde 19, 35, 40. mal ve hizmet sınıflarında Şikâyetçi adına tescil edilmiştir.

2-) çamsan original



2024/076917 başvuru no'lu çamsan original ibaresi için 19, 20, 35, 40. mal ve hizmet sınıflarında tescil başvurusu 11.06.2024 tarihinde yapılmıştır. Başvurunun yayınına itiraz edilmiştir. İtiraz kısmen kabul edilmiştir. Kısmi kabule ilişkin karar 06.11.2024'te tebliğ edilmiştir. Başvuru değerlendirme sürecinin halen devam ettiği görülmüştür.

3-) çamsan orijinal

Çamsan Orijinal

2023/017667 başvuru no'lu çamsan orijinal ibaresinin 19, 35, 40. mal ve hizmet sınıflarında tescili için 08.02.2023 tarihinde başvuru yapılmıştır. Başvurunun yayınına itiraz edilmiş, itiraz kısmen kabul edilmiştir. Nihai olarak başvurunun tescil edilmesine karar verilmişse de markanın nihai tescili işleminin henüz yapılmadığı anlaşılmaktadır. Hakem tarafından karar tarihinde TÜRKPATENT veri tabanında yapılan incelemede, en son işlem olarak 11.11.2024 tarihli Tescil ücreti bildirim yazısı yer almaktadır: "Başvurunuzun tescil edilmesine karar verilmiştir. Tescil işlemlerinin tamamlanması için gerekli tescil ücreti ve diğer evrakın tamamlanması gerektiğine dair yazı tarafınıza gönderilmiştir/gönderilecektir. İlgili evrakların süresi içerisinde gönderilmemesi halinde başvurunuz işlemde kaldırılacaktır. Noksanların giderilmesi halinde başvurunuz tescil edilmek üzere belgelendirme servisine gönderilecek olup tescil belgeniz yaklaşık 15 gün sonra tarafınıza gönderilecektir."

Şikâyetçi ayrıca, ikinci seviyelerinde çamsanoriginal ve çamsanorijinal ibareleri yer alan 8 adet alan adını kendi adına tahsis ettirdiğini belirtmiştir. Dosya ekinde sunulan belgede çamsanoriginal.xyz, çamsanorijinal.xyz, çamsanoriginal.com, çamsanorijinal.net, çamsanorijinal.com, çamsanorijinal.net

alan adlarının 19.07.2024'te, camsanoriginal.tr ve camsanorijinal.tr alan adlarının 11.10.2024'te tahsis edildiği yazılıdır. Söz konusu alan adları arandığında herhangi bir internet sitesine ulaşılmamaktadır. Dosyaya sunulan belgede alan adlarının kayıt tarihleri görülmekle birlikte kimin adına tahsis edildiği açık şekilde görülememektedir. Eş deyişle Şikâyetçi, tahsis edilen olarak açık şekilde görülmemektedir. Alan adlarının tahsis edildiği kişinin tespiti amacıyla yapılan Whois sorgusunda alan adlarının kaydedildiği kişiye ait bilgilerin kapatıldığı görülmüştür.

Bu durumda dosya kapsamındaki iddiaların değerlendirilmesinde, Şikâyetçinin talebine dayanak oluşturacak marka hakkı kapsamında esasen yukarıda ilk sırada yer verilen 2023 017672 tescil numaralı çamsan original markası esas alınmıştır.

- Şikâyet Edilene Tahsis Edilmiş İhtilaflı Alan Adları

Şikâyete konu <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> şeklindeki alan adlarının Whois sorgusu yapıldığında her iki alan adının da 24.09.2024 tarihinde Şikâyet Edilen adına tahsis edildiği görülmüştür. Her iki alan adlı internet sitesi aktif değildir; İnternette arandığında <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> alan adlarına ait internet sitelerine erişim olmadığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 27. maddesi 1. fıkrası uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını verir. Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası ("Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy" veya kısaca "UDRP") uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını ("WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition" veya kısaca "WIPO Jurisprudential Overview 3.0") uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 25. maddesi 1. fıkrası uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- c) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “a) *İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir.

Bu düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olması, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerlik bulunmasıdır. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekir. Bu çerçevede henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları bu şart kapsamında yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (Bkz. *WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Leraning, Inc. Db a Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Dava No. D2006-0875*). İşaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyetin dayanağı olan işaret ile uyumsuzluk konusu olan alan adının aynı veya benzer olması gerekir.

Somut olayda Şikâyetçinin şikâyetini dayandırdığı markalarından olan 2023 017672 tescil numaralı “çamsan original” şeklindeki markası 19, 35, 40. mal ve hizmet sınıflarında 08.02.2023’te koruma altına alınmış, 07.07.2023 tarihinde Şikâyetçi adına tescil edilmiştir. Bu şekilde Şikâyetçinin şikâyetine dayanak teşkil eden “çamsan original” markası üzerinde şikâyete konu alan adının tahsis edildiği 24.09.2024’ten önceki tarihte hak sahibi olduğu ispatlanmaktadır. Diğer yandan Şikâyetçinin TÜRK PATENT’e başvuru yaptığı diğer iki markası karar tarihinde henüz tescil edilmiş olmadığından, kullanımla ayırt edici hale getirilmek suretiyle hak sahipliğinin kazanıldığını ortaya koyan yeterli belge dosyaya sunulmuş olmadığından değerlendirmeye esas alınmamıştır.

İşaretlerin benzerliği, markanın, şikâyete konu alan adında algılanabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılması suretiyle belirlenir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Benzerliğin değerlendirilmesinde, şikâyete dayanak oluşturan markanın esas unsuru ile şikâyete konu alan adının 2. seviyesindeki ad karşılaştırılır. Alan adının diğer kısımları ancak bir bütünlük oluşturuyorsa değerlendirmede dikkate alınabilir. Bir marka alan adında aynen yer alıyor ise marka ile alan adı ayırt edilemeyecek kadar benzer kabul edilmek gerekir. Somut olayda şikâyete dayanak oluşturan “çamsan original” markası ile şikâyete konu olan her iki alan adının 2. seviyelerinde yer alan “camsanoriginal” ve “camsanorijinal” ibareleri karşılaştırılmalıdır:

- Şikâyetçiye ait tescilli “çamsan original” markası ile alan adındaki “camsanoriginal” ibaresi arasında tek bir harf (ç-c) farkı söz konusudur. Alan adlarında genelde Türkçe karakterlerin tercih edilmemesi ve kelimeler arasında boşluk bırakılmaması nedeniyle, işaretlerin aynı olduğu kabul edilecektir.

- Şikâyetçiye ait tescilli marka olan “çamsan original” ile alan adındaki “camsanorijinal” ibaresi arasında iki harf (ç-c, g-j) farkı söz konusudur. Markada yer alan Fransızca “original” sözcüğü, alan adında ise Türkçe okunuşu olan “orijinal” sözcüğü yer almaktadır. Dolayısıyla marka ile alan adının ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu sonucuna varılmaktadır.

Sonuçta Yönetmelik m. 25/1-a kapsamında şikâyete konu olan her iki alan adı bakımından da şikâyetin dayanağı olan tescilli marka ile benzer veya aynı olma şartının yerine gelmiş olduğu, işaretlerin aynı ve ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu, “çamsan original” markasının tescilinin uyumsuzluğa konu alan adının tahsisinden önceki tarihte olduğu, dolayısıyla Yönetmelik m. 25/1-a’da belirtilen ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması” gerekmektedir.

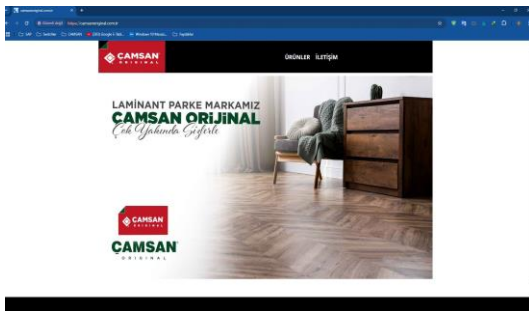
Yönetmeliğin 25. maddesinde belirtilen şartların mevcut olduğunu ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Ancak Yönetmelik m. 25/1-b'deki ikinci şartın ispatının, şikâyetçi açısından imkân dışı görülebilecek “menfi bir durumun mevcudiyetinin ortaya konulmasını” gerektirmesi ve esas olarak şikâyet edilene ait bilgi ve belgeler ile ortaya konulabilecek olması itibarıyla şikâyetçi için oldukça güç olması nedeniyle UDRP uygulamasında, şikâyetçinin ilk bakışta (*prima facie*) ispatı yeterli görülmektedir. Eş deyişle şikâyetçi tarafından, şikâyet edilenin alan adı üzerinde hak veya bağlantısının bulunmadığının ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulması halinde ispat yükümlülüğü şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen, hak veya meşru menfaati bulunduğu dair delilleri sunmadığı takdirde, şikâyetçinin ikinci şartı ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği kabul edilmektedir (*UDRP Kuralları; WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kuralları uyarınca şikâyet edilen, m.4/c'de belirtilen sınırlı sayıda olmayan aşağıdaki üç halden birinin mevcut olduğunu ortaya koyması halinde, alan adı ile ilgili bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunduğu ispat etmiş sayılacaktır:

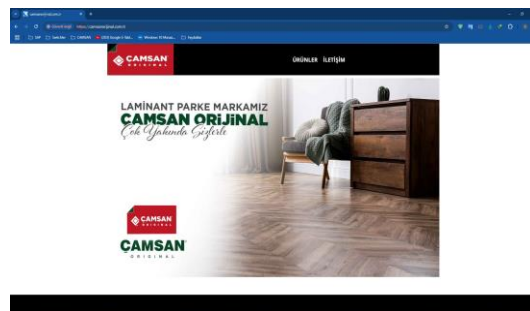
- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek hedefiyle ticari kazanç elde etme amacı olmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya dürüst (adil) kullanımını.

Somut uyuşmazlık bütün olarak incelendiğinde Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı iki alan adı ile ilgili hakkı veya bağlantısı bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Şikâyetçi, ihtilafa konu <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> alan adlı internet sitelerinin her ikisinin ekran görüntülerini dosyaya Ek-4 ve Ek-6 kapsamında sunmuştur. Her iki internet sitesine ilişkin ekran görüntüleri alan adları haricinde aynı olup, sayfaların sol üst ve alt köşelerinde kırmızı zemin üzerinde büyük harfler ile “Çamsan Original” ibaresine ve sayfaların ortasında büyük harfler ile “Çamsan Orijinal” ibaresine yer verilmiştir. Şikâyetçi, Şikâyet Edilenin kendileri ile bir ilgisi bulunmadığını belirtmiştir. Şikâyet Edilene Şikâyetçiye ait markayı kullanma hakkı verilmemiştir.

Ek-4: camsanoriginal.com.tr



Ek-6: camsanorijinal.com.tr



Şikâyet Edilenin < > şeklindeki ticaret unvanı ve ürünlerini pazarladığı < > aktif internet sitesinin alan adı dikkate alındığında Şikâyet Edilenin ihtilafı <camsanoriginal.com.tr>

ve <camsanorijinal.com.tr> alan adları ile ilgili herhangi bir hakkı ya da bağlantısı bulunmadığının ilk bakışta ortaya konulduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda şikâyete konu alan adları ile ilgili bir hak veya bağlantısı bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir. Ancak Şikâyet Edilen cevap dilekçesi vermediğinden dosya içerisinde, ihtilafli alan adlarına ilişkin yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunduğunu ispat eden bir bilgi veya belge bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığa konu <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> adlı internet siteleri arandığında, işbu karar tarihinde aktif olmadıkları görülmüştür. İnternet sayfalarının arşiv görüntülerini içeren web.archive.org sitesinden bakıldığında, ihtilafli alan adlarının web archive’da arşivlenmediği uyarısı belirmektedir. Hakem tarafından karar tarihinde ziyaret edilen ve ihtilafın bildirim tarihinden önceki haline web archive’den bakılan Şikâyet Edilene ait ihtilafa konu olmayan < > alan adlı internet sitesinin aktif olduğu, < > şeklindeki ticaret unvanının internet sitesinde markasal biçimde kullanılmakta olduğu, internet sitesinde satışa sunulan parke ürünleri arasında camsan ibareli herhangi bir ürün bulunmadığı görülmüştür. İhtilafın Şikâyet Edilene bildirim tarihi olan 18.10.2024’ten önce söz konusu alan adının veya alan adına karşılık gelen bir adın, mal veya hizmetin iyi niyetli sunumu ile bağlantılı olarak kullanıldığı tespit edilememiştir.

Bu nedenlerle, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı ispatlanamamıştır UDRP kurallarında m.4/c’nin yukarıda (ii) paragrafında belirtilen Şikâyet Edilenin alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması ve (iii) paragrafında belirtilen alan adının meşru ticari olmayan adil kullanımı hallerinin varlığı Şikâyet Edilen tarafından ortaya konulmamıştır.

Sonuç olarak Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir.

Tebliğ’in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller sayılmıştır:

- Şikâyet konusu İnternet Alan Adı (İAA)’nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA’nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA’nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA’da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA’nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- İhtilaf konusu İAA’nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik

sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini veya kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle ortaya koyması gerekir. Şikâyetçi, ihtilafli com.tr uzantıya sahip domain adresine girildiğinde firmaya ait olduğunu bilerek müşterilerin alışverişini veya bilgilerini alabileceği bir uzantı olarak geçtiğini, ilgili domain name'i alan firma içerisine Şikâyetçiye ait patentli logolarını ve sosyal mecralarda kullandıkları görselleri kopyaladıkları, bunun müşterilerini aldatmaya yönelik girişimde olduklarını kanıtladığını, firmalarının itibarını ve marka haklarını zedelediğini beyan etmiştir. İlgili görsellerin ekte paylaşılacağı, aynı zamanda ekran kaydı alınmış olduğu belirtilmiştir. Şikâyetçi dosyaya Ek-4 ve Ek-6 numaralı belgeler kapsamında bu iddiasını desteleyen ekran görüntülerini sunmuştur. Bir önceki başlıkta yer verilen ekran görüntüleri incelendiğinde ihtilafli alan adlarının, İnternet kullanıcılarını, "çamsan original" ve "çamsan orijinal" ibarelerinin markasal biçimde kullanıldığı aynı adlı internet sitelerine yönlendirdiği anlaşılmaktadır.

Rakibin tescilli ve tescilsiz markalarının aynısının ve ayırt edilemeyecek kadar benzerinin alan adı olarak Şikâyet Edilen tarafından kendi adına tahsis ettirilmesi ve Şikâyetçinin markalarını oluşturan "çamsan original" ve "çamsan orijinal" ibarelerinin ihtilafli internet sitesi içeriğinde markasal biçimde kullanılması, Tebliğ m.19/1-c ve m.19/1-ç kapsamında ihtilafa konu alan adının "ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması" hali kapsamında değerlendirilmiş, ihtilafli alan adlarının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmiş olduğu ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak Şikâyetçi Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirmiş, üçüncü şart Şikâyetçi lehine gerçekleşmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafli <camsanoriginal.com.tr> ve <camsanorijinal.com.tr> şeklindeki alan adlarının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Ayşe Şahin

Tarih: 17/11/2024