

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 27.03.2026
Referans No : 7731072296
Dava Dosya No : 6263073428

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : istanbulplatform.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : info@isimtescil.net

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 28.02.2026'da teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 02.03.2026 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 03.03.2026 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 03.03.2026'da ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 03.03.2026'da Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 03.03.2026'da ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 17.03.2026'da tek hakem olarak Beşir Abidin HAMARAT'ı atamıştır.

Tek Hakem Beşir Abidin HAMARAT, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 17.03.2026'da ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

İşbu uyuşmazlık, Şikâyetçi 'ın "istanbul platform" ibareli tescilli markası ile ticaret unvanı üzerindeki hakları ile Şikâyet Edilen adına kayıtlı "istanbulplatform.com.tr" internet alan adı ("İAA") arasındaki ihtilaftan kaynaklanmaktadır.

Şikâyetçi; platform ve taşımacılık sektöründe faaliyet gösteren bir şahıs firması sahibi olup "istanbul platform" markası için 27.03.2018 tarihinde başvuruda bulunmuş ve 29.11.2018 tarihinde Nice sınıflandırmasının 37. sınıfı kapsamında 2018/30572 tescil numarası ile tescil ettirmiştir. Aynı unvanla İstanbul Esnaf ve Sanatkar Sicili'ne kayıtlı olup markasını yıllardır ticari faaliyetlerinde fiilen kullanmaktadır. Şikâyetçi, söz konusu İAA'nın kendi markasıyla birebir örtüştüğünü, Şikâyet Edilen'in bu İAA üzerinde herhangi bir yasal hakkı ya da bağlantısının bulunmadığını ve İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilip kullanıldığını ileri sürerek İAA'nın tarafına devrine karar verilmesini talep etmektedir (Yönetmelik m. 25/1, m. 27/1). Şikâyet Edilen, süresi içinde cevap sunmamıştır. Bu nedenle Tebliğ m. 9/4 uyarınca uyumsuzluk, Şikâyetçinin sunduğu bilgi ve belgeler esas alınarak karara bağlanacaktır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, , şikâyet başvurusunda özetle aşağıdaki iddiaları ileri sürmüştür: Şikâyetçi, "istanbul platform" markasının tescilli sahibi olduğunu ve bu markayı yıllardır ticari faaliyetlerinde fiilen kullandığını, İstanbul Esnaf ve Sanatkar Sicili'ne aynı unvanla kayıtlı olduğunu ve markasını , , başta olmak üzere pek çok büyük projede aktif olarak kullandığını belirtmiştir.

Benzerlik şartı bakımından Şikâyetçi; şikâyete konu İAA'nın ".com.tr" uzantısı öncesi kısmının "istanbul platform" markasıyla birebir örtüştüğünü ileri sürmüştür. Şikâyet edilen tarafın yasal hak veya bağlantı yokluğu şartı bakımından ise İAA üzerinden reklam faaliyeti yürütülen 'nin Mersis kayıtlarına göre merkezi Eskişehir'de bulunduğunu, İstanbul'da şubesi olmadığını, "Artı Platform" markası için ayrı bir internet sitesi işlettiğini ve dolayısıyla Şikâyet Edilen'in "istanbulplatform" ibaresiyle herhangi bir fikri mülkiyet, şubesel veya faaliyete dayalı bağlantısının bulunmadığını öne sürmüştür.

Kötü niyet şartı bakımından Şikâyetçi; marka ihlali bildirimini ardından Şikâyet Edilen'in İAA'yı önce 15.000 USD ardından 25.000 USD bedelle devredebileceğini bildirdiğini ve bu durumun tahsis ve yatırım maliyetini aşan fiyatlandırma suretiyle kötü niyetli devir amacına işaret ettiğini ileri sürmüştür (Tebliğ m. 19/1-a). Bunun yanı sıra şikâyete konu internet sitesinin "istanbul platform" ibaresiyle karışıklık yaratacak biçimde düzenlendiğini ve Şikâyetçinin müşteri kitlesinin yönlendirilmeye çalışıldığını (Tebliğ m. 19/1-ç); Şikâyet Edilen'in sitesinde İstanbul'da şubesi bulunduğuna dair gerçeğe aykırı bilgiye yer vererek potansiyel müşterileri yanılttığını da (Tebliğ m. 19/2) ayrıca ileri sürmüştür.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen , süresi içinde cevap sunmamıştır. Bu nedenle Tebliğ m. 9/4 uyarınca Şikâyet Edilen'e atfedilebilecek herhangi bir savunma argümanı dosyada mevcut değildir.

OLAYLAR

Şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile erişime açık kaynakların tek hakem tarafından incelenmesi sonucunda aşağıdaki vakialara ulaşılmıştır:

1- Şikâyetçi 'm, 27.03.2018 tarihli başvurusu üzerine 29.11.2018 tarihinde tescil edilen "istanbul platform" ibareli markasının sahibi olduğu, anılan markanın Nice sınıflandırmasının 37. sınıfı kapsamında koruma altına alındığı Türk Patent ve Marka Kurumu kayıtlarından teyit edilmiştir.

Marka Bilgileri			
Başvuru Numarası	2018/30572	Başvuru Tarihi	27.03.2018
İSTANBUL PLATFORM			
Tescil Numarası	2018 30572	Tescil Tarihi	29.11.2018
Ulusal Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
Marka İlan Bülten Tarihi	13.08.2018	Tescil Yayın Bülten Tarihi	31.01.2019
Marka İlan Bülten No	306	Tescil Yayın Bülten No	457
Koruma Tarihi	27.03.2018	Durumu	-
Büyük Bilgileri			
Nice Sınıfları	37 /	Türü	Hizmet
Marka Adı	istanbul platform		
Vekil Bilgileri			
Sahip Bilgileri			
Karar	YAYIN KABILI	Karar Gerektirici	-

2- Şikâyetçinin İstanbul Esnaf ve Sanatkar Sicili'ne "İstanbul Platform" unvanıyla kayıtlı olduğu, platform ve taşımacılık sektöründe şahıs firması sahibi olarak faaliyetlerini yıllar boyunca bu isim altında sürdürdüğü, fatura ile kartvizitlerinde kullandığı, sunulan belgelerden anlaşılmaktadır. Şikâyetçinin dilekçeye ek olarak sunduğu belgeler kapsamında kendisine ait projelerde "istanbul platform" markası fiilen yer almaktadır.

3- Şikâyete konu "istanbulplatform.com.tr" alan adının 17.04.2015 tarihinde tescil edildiği ve İlgili Kayıt Kuruluşunun olduğu TRABİS kayıtlarından tespit edilmiştir.

4- TÜRK PATENT kayıtları incelendiğinde, Şikâyet Edilen'in 17.04.2015 tarihinde "istanbul platform" ibaresi için marka tescil başvurusunda bulunduğu, ancak söz konusu başvurunun geçersiz sayıldığı ve tescile dönüşmediği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Şikâyet Edilen'in "istanbul platform" ibaresi üzerinde geçerli bir marka tescilinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Marka Bilgileri			
Başvuru Numarası	2015/33385	Başvuru Tarihi	17.04.2015
istanbul platform			
Tescil Numarası	-	Tescil Tarihi	-
Ulusal Tescil Numarası	-	Evrak Numarası	-
Marka İlan Bülten Tarihi	14.09.2015	Tescil Yayın Bülten Tarihi	-
Marka İlan Bülten No	241	Tescil Yayın Bülten No	-
Koruma Tarihi	17.04.2015	Durumu	MARKA BAŞVURUSU/TESCİLİ GEÇERLİ
Büyük Bilgileri			
Nice Sınıfları	37 /	Türü	Hizmet
Marka Adı	istanbul platform		
Vekil Bilgileri			
Sahip Bilgileri			
Karar	YAYIN KABILI	Karar Gerektirici	-

5- Şikâyete konu internet alan adında reklam faaliyeti yürütülen şirketin sayfanın yalnızca alt köşesinde küçük puntolarla  ibaresiyle gösterildiği görülmüştür. Diğer taraftan "istanbul platform" ibaresiyle herhangi bir ticari, hukuki veya faaliyete dayalı bağlantısının bulunmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca site içeriğinde "İstanbul platform" ibaresinin kullanıldığı işyeri, araç veya faaliyet görsellerine rastlanmamıştır. Site içerisinde hazır görseller kullanılmıştır.

6- internetarchive.org sitesi üzerinden yapılan sorguda 09.11.2018 tarihli arşiv kaydında şikâyete konu "istanbulplatform.com.tr" alan adlı internet sitesinde "istanbul artı platform" unvan ve tanıtım bilgilerine yer verildiği görülmüştür. Bu esnada 13.08.2018 tarihinde şikâyetçinin marka tescil başvurusunun TÜRK PATENT bülteninde yayınlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu tarihten sonra

bilinmeyen bir tarihte site başlığı "istanbulplatform" olarak değiştirildiği ve halen bu şekilde kullanıldığı tespit edilmiştir.

INTERNET ARCHIVE
WaybackMachine Explore more than 1 trillion web pages saved over time
istanbulplatform.com.tr
Calendar · Collections · Changes · Summary · Site Map · URLs
Saved 2 times between June 21, 2017 and November 9, 2018.
23 Jun 2017 - 9 Nov 2011
http://istanbulplatform.com.tr/
Go JUN NOV 09 DEC 2017 2018 2019 About this capture
f G+ İSTANBUL ARTI PLATFORM VİNC İSLEMEÇİLİĞİ 0530 551 89 61 kiralama@artiplatform.com.tr 7/24 Hizmet
Anasayfa Kurumsal Ürünlerimiz · Kiralama Rehberi Katalog İletişim
İstanbul Platform
İstanbul Artı Platform müşterileri ve çözüm ortakları ile yaratmış olduğu güven çerçevesinde, dünyadaki gelişmeleri ve trendleri yakından takip ederek, öğrenen, sürekli yenilenen ve ilkleri gerçekleştiren bir firmadır. Türkiye'nin her yerine platform, forklift ve telehandler kiralama hizmetleri sunmaktayız. Alanında uzman ekip ve ekipmanlarımızla her zaman daima kaliteli bir hizmet için sizlerle.
Ürün Gruplarımız
• Akülü Makaslı Platform
• Dizel Makaslı Platform
• Akülü Eklemlı Platform
• Dizel Eklemlı Platform
• Teleskopik Platform
• Dikey Platform
• Spider Platform
• Akülü Forklift
• Dizel Forklift
• Telehandler
Teklif
Ad Soyad
Email
Telefon
3 + 4 = ?
Mesajınız
Gönder
İletişim
7/24 Satış & Kiralama
0530 935 16 26
0530 551 89 61
0532 172 89 43
kiralama@artiplatform.com.tr
"Satış, Kiralama, Teknik Destek, Yedek Parça vb. Tüm İstekleriniz İçin 7/24 Bizimle İletişime Geçebilirsiniz"



6- Şikayetin yapıldığı tarih itibariyle şikâyet edilen adına TÜRKPATENT kayıtlarında "istanbulplatform" ibaresiyle geçerli bir marka tescilinin bulunmadığı, aynı şekilde ticaret sicili ve Mersis kayıtlarında yapılan araştırmada "istanbul platform" ibaresiyle bağlantılı herhangi bir ticari faaliyet veya unvan kaydına rastlanmamıştır

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği m.27/1 uyarınca, Tek Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Tek Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (*Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy* (UDRP)) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO'nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Uyuşmazlığın çözümünde uygulanacak usul kuralları bakımından dosya kapsamı incelendiğinde, başvurunun süresinde ve usulüne uygun şekilde yapıldığı, tebligatların usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği ve uyuşmazlığın incelenmesine engel teşkil eden bir usul eksikliğinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Şikâyet edilene usulüne uygun tebligat yapılmış olmasına karşın süresi içinde cevap dilekçesi sunulmamıştır. Tebliğ m.9/4 uyarınca bu halde uyuşmazlık, Şikâyetçinin sunduğu bilgi ve belgeler ile ihtiyaç duyulması halinde erişime açık kaynaklardan temin edilen bilgi ve belgeler esas alınarak karara bağlanacaktır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği ("Yönetmelik") m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yönetmelik m.25/1-a uyarınca bu ilk şartın varlığı için iki unsurun birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir: (i) Şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması; (ii) ihtilaf konusu alan adının bu işaretle aynı ya da benzer olması.

Somut uyuşmazlıkta Şikâyetçinin, 27.03.2018 tarihli başvurusu üzerine 29.11.2018 tarihinde tescil edilen "istanbul platform" ibareli markanın sahibi olduğu TÜRK PATENT kayıtlarından teyit edilmiştir. Bunun yanı sıra Şikâyetçinin İstanbul Esnaf ve Sanatkar Sicili'ne "İstanbul Platform" unvanıyla kayıtlı olduğu, bu isim altında yürüttüğü ticari faaliyetleri kapsamında markayı ticarete fiilen kullandığı sunulan belgelerden anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Şikâyetçinin hem tescilli marka hem de ticarete kullanılan işletme adı bakımından hak sahipliğini ortaya koyduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Benzerlik değerlendirmesi, şikâyetçinin markasının şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7). Alan adlarında yer alan ".com.tr" uzantısı, alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2).

Şikâyete konu "istanbulplatform.com.tr" alan adının ".com.tr" uzantısı öncesi kısmı olan "istanbulplatform" ibaresi, Şikâyetçinin tescilli markası ve işletme adı olan "istanbul platform"

ibaresiyle birebir örtüşmektedir. Bu çerçevede Yönetmelik m.25/1-a'da belirtilen benzerlik şartının Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Yönetmelik m.25/1-b uyarınca alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmaması gerekmektedir.

Bu şartın ispatı bakımından ispat yükü kural olarak Şikâyetçi üzerindedir. Bununla birlikte, menfi bir durumu kanıtlamanın güçlüğü göz önünde bulundurulduğunda, Şikâyetçinin Şikâyet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde yasal hak veya meşru menfaatlerden yoksun olduğunu ilk bakışta (prima facie) ortaya koyması halinde ispat yükünün Şikâyet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*). Bu kapsamda UDRP kuralları uyarınca alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin bulunduğunu ispat edebileceği üç hal sayılmıştır: (i) uyumsuzluk bildiriminden önce iyi niyetli kullanım veya kullanım hazırlığı; (ii) alan adıyla yaygın biçimde tanınıyor olma; (iii) ticari kazanç amacı gütmeksizin meşru kullanım. Şikâyet Edilen bu yükü karşılayamazsa Şikâyetçinin ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir.

Somut uyumsuzlukta aşağıdaki olgular bir bütün olarak değerlendirildiğinde Şikâyetçinin prima facie iddiasını ortaya koyduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Şikâyet Edilen 'nın 17.04.2015 tarihinde "istanbul platform" ibaresi için TÜRKPATENT'e marka tescil başvurusunda bulunduğu, ancak söz konusu başvurunun geçersiz sayılarak tescile dönüşmediği tespit edilmiştir. Dolayısıyla Şikâyet Edilen'in "istanbul platform" ibaresi üzerinde geçerli bir marka tescilinden doğan hakkı bulunmamaktadır.

Bunun yanı sıra ticaret sicili ve Mersis kayıtlarında Şikâyet Edilen adına "istanbul platform" ibaresiyle bağlantılı herhangi bir ticari faaliyet veya unvan kaydına rastlanmamış; şikâyete konu internet sitesinde reklam faaliyeti yürütülen şirketin "Artı Platform" markası için ayrı bir internet sitesi olduğu, dolayısıyla "istanbul platform" ibaresiyle herhangi bir ticari, hukuki veya faaliyete dayalı bağlantısının bulunmadığı tespit edilmiştir.

internetarchive.org sitesi üzerinden şikâyete konu alan adı için yapılan sorguda 09.11.2018 tarihli arşiv kaydında şikâyete konu "istanbulplatform.com.tr" alan adlı internet sitesinde "istanbul artı platform" unvan ve tanıtım bilgilerine yer verildiği görülmüştür. Bu tespit, Şikâyet Edilen'in asıl kimliğinin "Artı Platform" olduğunu ve "istanbul platform" ibaresiyle herhangi bir ticari, hukuki veya faaliyete dayalı bağlantısının bulunmadığını doğrular niteliktedir.

Şikâyet Edilen, kendisine usulüne uygun tebligat yapılmış olmasına karşılık cevap veya savunmalarını sunmamış; ihtilafı alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da bağlantısı bulunduğuna dair herhangi bir kanıt ortaya koymamıştır.

Bu çerçevede Yönetmelik m.25/1-b'de belirtilen şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Yönetmelik m.25/1-c uyarınca bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması gerekmektedir. Bir İAA'nın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek haller Tebliğ m.19/1'de tahdidi olmamak üzere sayılmış; Tebliğ m.19/2'de ise hakem takdiriyle de kötü niyetli tahsis veya kullanım tespiti yapılabileceği açıkça düzenlenmiştir.

Tek Hakem, Şikâyet Edilen'in kötü niyetle hareket edip etmediğini tespit etmek amacıyla olaya ilişkin tüm koşulları bir bütün olarak değerlendirmiş ve aşağıdaki tespitlere ulaşmıştır.

Tebliğ m.19/1'de yer alan sebepler bakımından şikâyete konu internet sitesinde yer alan faaliyetlerin şikâyetçinin markasının tescilli olduğu Nice sınıf 37 kapsamındaki faaliyetlerle doğrudan örtüştüğü görülmektedir. Sitenin alt bilgi bölümünde "2026 İstanbul Platform" ibaresiyle siteye sahip

çıkıldığı, buna karşın reklam faaliyeti yürütülen şirketin "Artı Platform İştiraki" olarak gösterildiği dikkat çekmektedir. Bu düzenlemenin, üçüncü kişiler nezdinde sitenin Şikâyetçiye ait "istanbul platform" markasıyla bağlantılı olduğu izlenimini yaratmak suretiyle ticari kazanç elde etme amacını taşıdığı sonucuna varılmaktadır. Zira internetarchive.org sitesi üzerinden yapılan sorguda 09.11.2018 tarihli arşiv kaydında şikâyete konu "istanbulplatform.com.tr" alan adlı internet sitesinde "istanbul artı platform" unvan ve tanıtım bilgilerine yer verildiği görülmüştür. Anılan tarih, Şikâyetçinin marka tescil başvurusunun 13.08.2018 tarihli bültende yayımlandığı tarihten sonraya denk gelmektedir. Diğer bir ifadeyle şikâyetçinin marka tescil başvurusunun yayımlandığı esnada, şikâyet konusu alan adında halen İstanbul Artı Platform ismi kullanılmaktadır. Şikâyet edilene ait 2015 yılındaki marka başvurusunun reddedildiği de dikkate alındığında, "istanbulplatform" ibaresinin kullanımında şikâyet edilenin öncelik hakkının bulunmadığı kabul edilmelidir. Dolayısıyla bu tarihten itibaren kullanıma ilişkin değişikliklerde şikâyetçinin marka başvurusundan haberdar olduğu ya da ticaret alanında basiretli bir tacirden beklenen özeni gösteren birinin bu başvurudan haberdar olması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Söz konusu arşiv kaydından sonraki bilinmeyen bir tarihte sitenin unvanının "istanbulplatform" olarak değiştirildiği ve uyuşmazlığın çözümü sırasında bu kullanımın devam ettirildiği tespit edilmiş olup bu değişiklik, Tebliğ m.19/1-b kapsamında Şikâyetçinin markasını İAA'da kullanmasını engellemektedir. Mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde değerlendirildiğinde söz konusu bilginin üçüncü kişiler nezdinde yanıltıcı bir izlenim yaratma potansiyeli taşıdığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Tüm bu olgular bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şikâyete konu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kullanıldığı sonucuna varılmıştır. Bu çerçevede Yönetmelik m.25/1-c'de belirtilen şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik m.25/1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik m.27 uyarınca "istanbulplatform.com.tr" alan adının Şikâyetçi 'a DEVREDİLMESİNE karar verilmiştir.

Tek Hakem

Beşir Abidin HAMARAT

Tarih: 27/03/2026