

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar tarihi : 12.05.2025
Referans No : 9049453189
Dava Dosya No : 4069695332

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : aybukepusat.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 15.04.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 16.04.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 18.04.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 18.04.2025’te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 18.04.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 18.04.2025 tarihinde ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 30.04.2025’te tek hakem olarak Dr. Barış GÖZÜBÜYÜK’ü atamıştır.

Tek Hakem, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 1.05.2025’te ISTAC’a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Şikâyetin konusunu aybukepusat.com.tr isimli alan adı oluşturmakta olup, Şikâyetçi bu alan adının kendisine ait marka ve ticaret unvanı ile iltibasa sebep olduğunu ileri sürmektedir.

Şikâyet Edilen şikâyete ilişkin olarak herhangi bir cevap vermemiş ve beyanda da bulunmamıştır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikâyetçi

- a) 'ın ülke çapında ve uluslararası alanda geniş bir kitle tarafından tanınan ve sevilen bir oyuncu olduğunu ve kendisinin ismi ile tanınırlığı göz önüne alındığında söz konusu ismin tanıtıcı işaret ve marka olma vasfına haiz olduğunu,
- b) 'ın, kendi isminden oluşan internet alan adının başka kişiler tarafından kullanılmasının kişilik haklarına ve mülkiyet haklarına aykırı olduğunu,
- c) Tanıtıcı işaret ve marka haline gelmiş isminin mülkiyet hakkı kapsamında anayasal koruma altında olduğunu,
- e) 'ın başrol olarak rol aldığı, geniş kitlelerce beğenilen ve reyting rekorları kıran “ ” dizisinin ekranlarda görüldüğü ilk tarihin 22.10.2023 olduğunu, internet alan adı tahsisinin ise 11.11.2023 tarihinde yapıldığını, 'ın anılan dizide başrol oynamaya başlamasından kısa bir süre sonra yapılan tahsisin kötü niyetin bir göstergesi olduğunu,
- f) adına kayıtlı 'nin hali hazırda faaliyet sürdürdüğünü,
- g) isminin marka olarak tescil edilmesi için Türk Patent ve Marka Kurumuna başvuruda bulunduklarını,
- ileri sürmüştür.

Şikâyetçi ayrıca dilekçe ekinde, 'ın filmografisini, firma bilgilerini, marka tescil başvuru bilgilerini, WHOIS bilgilerini ve ihtilaflı internet alan adlarıyla ilgili diğer belgeleri sunmuştur.

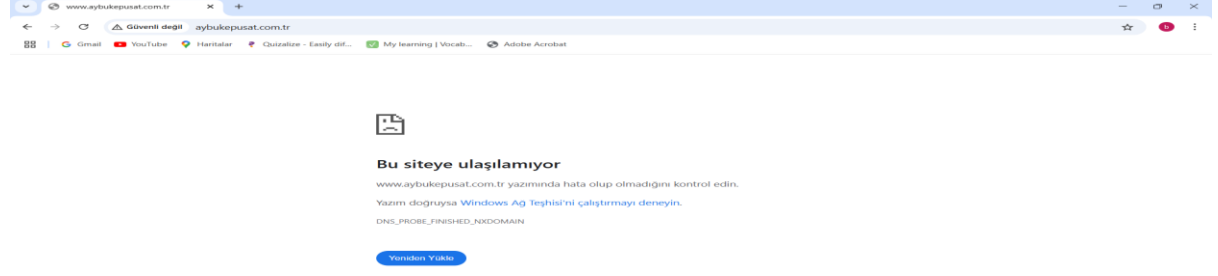
2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen süresi içinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Hakem tarafından yapılan TRABİS sorgusu neticesinde uyuşmazlık konusu olan aybukepusat.com.tr uzantılı alan adının 11.11.2023 tarihinde tahsis edildiği; fakat somut uyuşmazlık nedeniyle devrinin dondurulmuş olduğu ve böylelikle mevcut alan adının, alan adı sahibi tarafından devredilmesinin engellendiği tespit edilmiştir. Bununla beraber, Hakem tarafından karar tarihinde www.aybukepusat.com.tr alan adlı internet sitesine farklı bilgisayarlar ve farklı tarayıcılar kullanılarak müteaddit defa yapılan denemelerde erişim sağlanamamış, yapılan sorgulama neticesinde DNS sisteminden yanıt alınamadığı anlaşılmış

ve 'DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN' hatası ile karşılaşıldığı görülmüştür.



Şikâyetçi başvurusunu “ ” ibareli marka hakkı iddiasına ve “ ” ibareli Ticaret unvanına dayandırmaktadır. Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu’nun çevrimiçi veri tabanı üzerinden re’sen yapılan incelemede “ ” markasıyla ilgili olarak; 03 / 09 / 14 / 18 / 21 / 25 / 35 / 38 / 40 / 41 / sınıflarda 08.04.2025 tarihinde şekil+kelimeden

Aybüke Pusat

aybukepusat.com
aybukepusat.com.tr
aybukepusat.me

oluşan şeklindeki marka ile Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde başvuru yapıldığı görülmüştür. Bununla beraber, söz konusu marka başvurusuna ilişkin incelemenin devam ettiği ve markanın hali hazırda tescilli olmadığı anlaşılmıştır.

Şikâyetçinin “ ” şeklindeki ticaret unvanı ile ilgili olarak; Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan sorgulamada, anılan ticaret unvanının kullanıldığı ve sicil numarası ile İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğüne kayıtlı olduğu bilgisine ulaşılmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet alan adı yönetmeliği (İAA Yönetmeliği) madde 27/1’e göre “*Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.*”

Bu çerçevede, hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy veya kısaca UDRP) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun seçilmiş UDRP soruları ile ilgili hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition veya kısaca WIPO Jurisprudential Overview 3.0) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İAA Yönetmeliğinin 25/1 maddesi uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve

- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması hususu

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1 (a) uyarınca, “İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması” gerekmektedir. Bu bağlamda Yönetmelik madde 25/1 (a) bendinde belirtildiği ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Ayniyet ya da benzerlik incelemesine geçilmeden önce, Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekmektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.1.3). Bu şart yerine getirildikten sonra, Şikâyetçi, başvurusuna dayanak oluşturan tanıtıcı işaret ile şikâyet konu olan internet alan adının benzer ya da aynı olduğunu ispat etmekle yükümlüdür (Breitling SA v. Carolina Rodrigues, Fundacion Comercio Electronico, WIPO Dava No. D2023-2424 Afyon Et ve Et Mamülleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi v. Emre Burak Tağ, WIPO Dava No. D2019-2690; Xiaomi İnc. v. Domain Admin, ContactID 7138305, FBS İNC, Whoisprotection.biz / Ahmet Demir, Demir İletişim, WIPO Dava No. D2020-1398).

Şikâyetçinin “ ” ibaresini içeren markasına ilişkin olarak 2025/043562 numarasıyla yaptığı başvuru tescil aşamasındadır. Bu bağlamda, henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları İAA Yönetmeliği m.25/1(a)’da düzenlenen şartın değerlendirilmesi bakımından yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Learning, Inc. dba Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Karar No. D2006-0875). Bu nedenle Hakem, başvuru aşamasındaki markayı değerlendirmeye esas almamıştır. Bununla beraber, Şikâyetçinin başvurusunu tescilli bir ticaret unvanı hakkına dayandırması halinde; söz konusu ticaret unvanına ilişkin tescil belgelerini de sunması beklenmekte olup Şikâyetçi dosyada tescil belgelerini sunmuştur.

Ayniyet ve benzerlik incelemesine geçilmiştir.

Somut olayda uyuşmazlık konusu olan aybukepusat.com.tr şeklindeki internet alan adı; Şikâyetçiye ait olan şeklindeki ticaret unvanının çekirdek kısmını oluşturan “ ” ibaresini bütünüyle içermektedir.

Bu bağlamda Hakem, uyuşmazlığa konu olan mezkûr internet alan adı ile ticaret unvanı arasında ayniyet derecesinde benzerlik olduğu ve bu durumun ticaret unvanıyla internet alan adı arasında iltibas yaratacağı kanaatine varmıştır.

Sonuç olarak, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve mezkûr Yönetmeliğin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması hususu

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1 (b) uyarınca Şikâyetçi, ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır. Bununla beraber, menfî bir durumu ispat etmenin zor olması sebebiyle, internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca; Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı’da da belirtildiği üzere “*UDRP davalarında genel ispat yükü Şikâyetçide olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren, genellikle imkânsız bir “olumsuzu kanıtlama” görevi ile sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.*”

Uyuşmazlık konusu olan internet alan adının Şikâyetçinin isim ve soy isminden oluşması, Şikâyetçinin isim ve soy isminin internet alan adı olarak tahsis edilmesine yönelik herhangi bir muvafakatinin olmaması, Şikâyetçinin Türkiye çapında tanınırlığı olan bir isim olması ve Şikâyet Edilenin internet alan adı tahsisinde Şikâyetçinin isim ve soy ismini seçmesinin tesadüf olarak nitelendirilemeyeceği hususları göz önüne alınarak; Şikâyetçinin, Şikâyet Edilenin ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış olup ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir (Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455).

Buna karşın Şikâyet Edilen, alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyete konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin yasal süre içerisinde herhangi bir delil sunmamıştır. Marka sicilinde ve çevrimiçi ortamda re'sen yapılan araştırmalarda Şikâyet Edilen adına tescilli bir markaya rastlanmamıştır. Ticaret Sicil Gazetesi ve internet arama motorları üzerinden re'sen yapılan araştırmalar neticesinde de Şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belgeye rastlanamamıştır.

Hakem, dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden ve re'sen yapılan araştırmalardan, Şikâyet Edilenin söz konusu alan adıyla yaygın bir şekilde tanınıyor olduğu ve alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst bir biçimde kullandığına kanaat getirmemiştir.

Hakem, Şikâyet Edilenin kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimi yapılmadan önce alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı veya kullanım hazırlığında olduğu kanaatinde de değildir. Zira, WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.2'de iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifi ile bağlantılı olarak alan adının önceden kullanımına veya kullanımına yönelik kanıtlanabilir hazırlıklara ilişkin olarak verilen örnekler şunlardır:

- İş kurma ile ilgili durum tespiti/yasal tavsiye/yazışma kanıtı,
- Web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kâğıt veya kartvizit gibi tanıtım materyallerine güvenilir yatırım kanıtı,
- Alan adını kullanan gerçek bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler,
- İlgili alan adlarının iyi niyetli tescili ve kullanımı ve
- Genel olarak cybersquatting (kötü niyetli alan adı tescili) niyetinin göstergelerinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.2'de alan adının iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifi ile bağlantılı olarak kullanıldığına dair iddia edilen kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıkların inandırıcı olması ve ilgili şikâyet öncesi kanıtlarla desteklenmesi gerektiği ifade edilmiştir. Bununla beraber, somut uyuşmazlıkta, Şikâyet Edilen WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.2 kapsamında hiçbir bilgi veya belge sunmamıştır.

Olaylar kısmında da ifade edildiği üzere Hakem, uyuşmazlık konusu alan adlı internet sitesine erişmek istediğinde 'DNS_PROBE_FINISHED_NXDOMAIN' hatası ile karşılaşmıştır. Bu teknik bulgu, ilgili alan adının aktif bir şekilde kullanılmadığını ve kamuya açık bir internet sitesi sunmadığını ispatlamak için tek başına yeterli olmasa da; web. archive üzerinden re'sen yapılan araştırmada, Wayback Machine kayıtlarına göre sitenin internet alan adının Şikâyet Edilene tahsis edildiği 11.11.2023 tarihinden karar tarihine kadar taranmadığı ve yeni içerik güncellemesi yapılmadığı bilgisine ulaşılmıştır. Şu halde, uyuşmazlığa konu alan adının tahsis

edildiği tarihten itibaren pasif olduğu ve herhangi bir ticari faaliyet kapsamında kullanılmadığı kanaati hasıl olmuştur.

Belgesiz internet alan adı tahsislerinde İAA Yönetmeliğinin 8/2'nci maddesi uyarınca “ilk gelen ilk alır” kuralı uygulanmaktadır. Somut uyuşmazlıkta da Şikâyet Edilene, internet alan adı bu kural gereğince tahsis edilmiştir. Bununla beraber Hakem, Şikâyet Edilen adına tahsis edilen alan adının hiçbir yasal hak ya da bağlantıya dayanmadığı kanaatindedir. Bu çerçevede, her somut olayın kendine özgü koşulları içinde değerlendirilmesi gerekliliği dikkate alındığında; “ilk gelen ilk alır” kuralının mutlak bir şekilde uygulanmasının hakkaniyete aykırı sonuçlar doğurabileceği düşünülmektedir. Bu nedenle, somut olayın çözümünde yalnızca başvuru sırası değil; tarafların menfaatlerinin hakkaniyet çerçevesinde korunması ihtiyacı dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1 (b) bendinde belirtilen şartların gerçekleştiği tespit edilmiş olup İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin mezkûr hükmü kapsamında aranan şartın, Şikâyetçi lehine gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra I (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA 'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi 'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut uyuşmazlıkta öncelikle Şikâyet Edilenin süresi içinde herhangi bir cevap vermemesinin kötü niyet bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. Şikâyet Edilenin, hakkında yapılan

şikâyete cevap vermemesi tek başına ele alınarak ilk bakışta kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemez. Bununla beraber, bu hususun somut uyuşmazlığa ilişkin olarak yapılan genel değerlendirmede dikkate alınması gerekmektedir (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti- WIPO Case No. D2016-0660).

Şu hâlde, Şikayetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikayet dilekçesinde kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında; 'ın ülke çapındaki tanınırlığı göz önüne alındığında, kendisinin isminden oluşan ancak onun kullanımında ve kontrolünde olmayan bir internet alan adının kullanımının 'a zarar verebileceği ve iltibasa neden olabileceği ifade edilmiştir.

Somut olayda Şikayet Edilen, Şikayetçinin internet alan adını ticari amaçlı kullanmak için tahsis ettirdiğine yönelik herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

Somut uyuşmazlıkta Şikayetçi, söz konusu internet alan adının kendisine yüksek bedelle tahsis edildiğine yönelik herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır. Bununla beraber, UÇM tebliği m. 19/b uyarınca Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması kötüniyetle tahsis veya kullanma anlamına gelmektedir.

Şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği ve hak sahibi olduğu ticaret unvanının uyuşmazlık konusu olan aybukepusat.com.tr şeklindeki alan adıyla aynı olması, Şikâyet Edilenin süresi içerisinde cevap vermemesi ve kullanımı haklı gösterecek herhangi bir bilgi ve belge sunmaması, Şikayetçinin ülke çapında tanınan ve bilinen bir isim olması ve Şikayet Edilenin bunu bilmemesinin hayatın olağan akışına aykırı olması; ancak buna rağmen gene de bu ismi kendi adına alan adı olarak tahsis ettirmesi hususları bir arada değerlendirildiğinde alan adı tahsisi ile kullanımının Tebliğ m.19/1-b anlamında kötü niyet teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra I (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilaflı aybukepusat.com.tr şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Barış GÖZÜBÜYÜK

Tarih: 12.05.2025