

## NİHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 12.06.2025  
**Referans No** : 3487347558  
**Dava Dosya No** : 4714663947

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Vekil** :

## ŞİKÂYTE KONUSU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyet Konu Alan Adı** : [nobelpatlayici.com.tr](http://nobelpatlayici.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [trdomains@metunic.com.tr](mailto:trdomains@metunic.com.tr)

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçi'nin şikâyet başvurusunu 12.05.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 13.05.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçi'ye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 14.05.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 16.05.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilen'e şikâyeti tebliğ ederek idari süreci başlatmıştır. Aynı tarihte, şikâyet ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ edilmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilen'e, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır.

Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 28.05.2025'te tek hakem olarak Dr. Mehmet Polat Kalafatoğlu'nu atamıştır. Tek Hakem Dr. Kalafatoğlu, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 29.05.2025'te ISTAC'a sunmuştur. 09.06.2025 tarihinde, Tek Hakem karar verme süresinin beş gün süreyle uzatılmasına karar vermiştir.

## **TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ**

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <www.nobelpatlayici.com.tr> alan adının Şikâyet Edilen tarafından haksız olarak tescil edildiği ve Şikâyetçi ile aynı sektörde kullanıldığı iddiasını konu almaktadır. Şikâyetçi, Türkiye’de ve yurt dışında tescil edilmiş ve “NOBEL” ibaresini içeren markalarına dayanarak, şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

## **TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ**

### **1. Şikâyetçi**

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25’te yer alan şartların yerine geldiği iddiasından hareketle şikâyete konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi’nin iddiaları aşağıdaki şekilde özetlenmektedir.

- Şikâyetçi, patlayıcı sektöründe Dünya devi bir marka olduğunu, kendisine ait tescilli markanın Şikâyet Edilen tarafından haksız bir şekilde internet alan adı olarak tescil edildiğini ve aynı sektörde kullanıldığını belirtmektedir. Şikâyetçi, yaklaşık 180 yıl önce kurulmuş olan, merkezi Amerika Birleşik Devletleri (kısaca “ABD”)’nde bulunan ve patlayıcı madde üreten bir şirket olduğunu belirtmektedir. Kurucusu ’in 1800’lü yılların ortalarında dinamit ile dünyeyi icat ettiğini ve dünyaca ünlü Nobel Ödüllerini kurduğunu belirtmektedir.
- Şikâyetçi, “NOBEL” ibareli markasının pek çok ülkede tescil edilmiş, patlayıcı sektöründe dünya devi ve tanınmış bir marka olduğunu belirtmektedir. Şikâyet konusu alan adı, esaslı unsur olarak “NOBEL” ibaresinden oluşmakta, açık bir şekilde patlayıcı sektöründe ve tüketici nezdinde iltibasa sebep olacak şekilde kullanılmaktadır. Dolayısıyla, şikâyet konusu alan adı Şikâyetçi’nin markaları ile ayırt edilemeyecek kadar benzerdir.
- Şikâyet Edilen’in şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya menfaati bulunmamaktadır. Şikâyetçi, markalarının kullanımı açısından karşı tarafa herhangi bir lisans veya izin vermemiştir. Şikâyetçi, “NOBEL” markasının kullanımında öncelik sahibidir. Şikâyetçi, karşı tarafın “NOBEL” ibaresini içeren ve Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapılan marka başvurularının yapmış olduğu itirazlar neticesinde reddedildiğini belirtmiştir. Şikâyet Edilen’in, dünyaca tanınmış bir marka olan ve aynı sektörde faaliyet gösterdiği “NOBEL” ibareli markalardan haberdar olmadığından bahsedilemez.
- Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kötü niyetli olarak tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını ileri sürmektedir. Bu çerçevede, Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının yüksek derecede iltibasa sebebiyet verecek şekilde tescil ettirildiğini, tüketicileri hataya düşürmek ve taklit amacıyla hareket edildiğini beyan etmiştir. Bu sebeple, tüketiciler, Şikâyetçi ile şikâyet konusu alan adı arasında bir bağ veya ilgi olduğunu düşünecektir. Şikâyet Edilen, şikâyet konusu internet alan adını ticari kazanç elde etmek ve Şikâyetçi’nin tanınmış markasından haksız olarak menfaat sağlamak amacıyla kullanmaktadır.
- Şikâyetçi, Şikâyet Edilen’in organik bağının bulunduğu üç ayrı şirket tarafından haksız tesciller ve internet alan adı tahsislerinin yapıldığını ve bunlara karşı başlatılan hukuki süreçlerin lehlerine sonuçlandığını belirtmektedir.

## 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

### OLAYLAR

Şikâyetçi, 1984 yılında ABD’de kurulmuş, uluslararası alanda faaliyet gösteren bir patlayıcı madde üreticisi şirkettir. Şikâyetçi’nin köklerinin 180 yıl öncesine kadar geçmişe gittiği ve dinamitin mucidi (aynı zamanda Nobel ödüllerinin kurucusu olan) ’e dayandığı anlaşılmaktadır.

Şikâyetçi’nin, “NOBEL” ibaresini içeren Türkiye’de ve Dünya’nın birçok farklı ülkesinde tescil edilmiş markaları bulunmaktadır. Bu markalar arasından aşağıda yer alan markaları belirtmek yeterli olacaktır:

- 13. sınıftaki patlayıcı malları içeren, 3.914.003 numaralı ve 01.02.2011 tarihinde ABD’de tescil edilmiş olan DYNO NOBEL markası;
- 7, 9, 12 ve 13. sınıfları içeren, 1480671 numaralı ve 02.01.2019 tarihinde Uluslararası marka olarak tescil edilmiş ve Türkiye’yi de kapsayan DYNO NOBEL markası;
- 13. sınıftaki patlayıcı maddeleri içeren, 2006/00973 numaralı ve 22.01.2007 tarihinde Türkiye’de tescil edilmiş olan NOBELEX Şekil markası.

Ayrıca, Şikâyetçi, 03.12.1997 tarihinde tahsis ettirilmiş olan <dynonobel.com> internet alan adının sahibidir.

Şikâyet konusu alan adının 14.01.2020 tarihinde tahsis ettirildiği görülmektedir. Gerek şikâyet başvurusunun sunulduğu tarihte gerekse işbu kararın verildiği tarihte şikâyet konusu alan adının patlayıcı sektöründe hizmet veren ve ürün sunan bir internet sitesi olarak kullanıldığı görülmektedir. Ayrıca, ilgili internet sitesinde Şikâyet Edilen’in 2019 yılında kurulmuş bir şirket olduğu belirtilmektedir.

Şikâyetçi, şikâyet başvurusunda, Şikâyet Edilen ile organik bağları bulunan taraflar ile arasında verilmiş ve işbu uyuşmazlık ile bağlantılı olan mahkeme kararları ve internet alan adlarını konu alan kararlar bulunduğu iddiasına yer vermiştir. Dosya kapsamında sunulan belgelerden, ilgili kararların şunlardan oluştuğu görülmektedir:

- 1- Ankara 5. FSHHM’nin 15.12.2023 tarihli, 2023/47 Esas ve 2023/542 Karar numaralı, Davacı ve arasında verilmiş olan kararı. SMK ve TTK’nın ilgili hükümleri uyarınca markanın hükümsüzlüğü, marka hakkının ihlali, ticaret unvanının korunması ve haksız rekabet iddialarından kaynaklanan uyuşmazlıkta, mahkeme, ilgili marka tescil edilmemiş olduğundan hükümsüzlük talebinin usulden reddine karar vermiştir. Ayrıca, mahkeme, davacının marka hakkı ihlali, ticaret unvanının korunması ve haksız rekabet iddialarından kaynaklı hukuki koruma istemlerinin kabulü ile davalının ticaret unvanında bulunan “NOBEL” ibaresinin ticaret sicilinde terkin edilmesine karar vermiştir.
- 2- Ankara 3. FSHHM’nin 26.03.2024 tarihli, 2023/49 Esas ve 2024/131 Karar numaralı,

Davacı ve arasında verilmiş olan kararı. Marka hakkına tecavüzün giderilmesi istemli bu davada, mahkeme, davalının ticaret unvanında “NOBEL” ibaresinin kullanımının davacının marka hakkının ihlali ve haksız rekabet teşkil ettiği kanaatine varmıştır. Mahkeme, davalının ticaret unvanından “NOBEL” ibaresinin terkin edilmesine karar vermiştir.

- 3- Şikâyetçi ve Şikâyet Edilen , arasında <nobelexplosives.com> alan adını konu alan ve WIPO nezdinde verilmiş olan 26.09.2024 tarihli idari hakem kararı. Bu kararda <nobelexplosives.com> alan adının Şikâyetçi tarafa devrine karar verilmiştir.
- 4- Şikâyetçi ve Şikâyet Edilen arasında <nitronobel.com.tr> alan adını konu alan ve ISTAC nezdinde verilmiş olan 27.11.2024 tarihli nihai hakem kararı. Bu kararda <nitronobel.com.tr> alan adının Şikâyetçi tarafa devrine karar verilmiştir.

### İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

### ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç şartın mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

#### **A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Yönetmelik madde 25 fıkra 1, a bendinde belirtildiği ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, a bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Öncelikli olarak, Şikâyetçi, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya koymalıdır.

Sonrasında ise, Şikâyetçi dayandığı tanıtıcı işaret ile şikâyet konu alan adının benzer ya da aynı olduğu ispat etmelidir. Bu çerçevede, Şikâyetçi, UÇM ve birinci şart kapsamında “NOBEL” ibaresini içeren ticaret unvanı ile DYNO NOBEL ve NOBELEX gibi markalar üzerinde hak sahipliğini yeterince ortaya koymuştur.

Şikâyetçinin dayandığı markalarının esas unsurunun “NOBEL” ibaresi olduğu görülmektedir. Söz konusu “NOBEL” ibaresi şikâyet konusu internet alan adında açıkça yer almaktadır ve tanınabilir durumdadır. Şikâyet konusu alan adının, “NOBEL” ibaresine ek olarak “patlayıcı” kelimesini ihtiva ediyor olması, Şikâyetçi’nin markalarıyla karıştırma ihtimali yaratacak kadar benzerliği ortadan kaldırmamaktadır (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 1.7 ve 1.8).

Sonuç olarak, şikâyet konusu alan adının, Şikâyetçi’nin markaları ile karıştırma ihtimali yaratacak düzeyde benzer olduğu tespit edilmiştir ve böylelikle, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

**B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Yönetmelik madde 25 uyarınca üç şartın yerine getirilmesi açısından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Bununla birlikte, menfi bir durumun varlığını ortaya koymanın Şikâyetçi açısından imkânsız veya son derece güç bir durum olacağı değerlendirilerek, UDRP uygulamasında ve WIPO Overview 3.0, par. 2.1’de de kabul edildiği üzere, ikinci şart bakımından, Şikâyet Edilen’in, şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı ya da bağlantısının olmamasının, Şikâyetçi tarafından ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulmasından sonra, ispat yükünün Şikâyet Edilen’e geçeceği kabul edilmektedir. Bu durumda ise, Şikâyet Edilen şikâyet konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin ortaya koyan bir delil sunamazsa, Şikâyetçi’nin UDRP’nin ikinci şartını yerine getirmiş sayılacağı kabul edilmektedir (Bkz. WIPO Overview 3.0, par. 2.1 ve Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Case No. D2003-0455).

Dosyanın bütününcü incelenmesi neticesinde Tek Hakem, Şikâyetçi’nin, Şikâyet Edilen’in şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya bağlantısı ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ilk bakışta ortaya koyacak delilleri ve açıklamaları sunduğu kanaatine ulaşmıştır. Özellikle, Şikâyet Edilen’in “NOBEL” ibareli markaları kullanma konusunda herhangi bir yetki veya izninin bulunmadığı yeterli ölçüde ortaya konulmuştur. Şikâyet Edilen, Şikâyetçi’nin patlayıcı madde sektöründe tanınmış olan markası ile karıştırma ihtimali yaratan şikâyet konusu alan adını, yine patlayıcı madde sektöründe ve ticari amaçla kullanmaktadır. Ayrıca, Ankara 5. FSHHM’nin yukarıda belirtilmiş olan kararında, Şikâyet Edilen’in ticaret unvanında bulunan “NOBEL” ibaresinin ticaret sicilinden terkin edilmesine karar verildiği görülmektedir. Dolayısıyla, Tek Hakem, şikâyet konusu alan adının, Şikâyet Edilen ile Şikâyetçi arasında bir zimmî bağlantının, iş birliğinin veya ilişkinin mevcut olduğu izlenimi yaratmaya elverişli nitelikte olduğu ve tüketiciler nezdinde iltibas yaratıp haksız bir kazanç elde etmek amacıyla kullanıldığı kanaatine varmaktadır. Şikâyet konusu alan adının bu yönde bir kullanımı iyi niyetli mal veya hizmet sunumu olarak değerlendirilemeyecektir (Aynı yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 2.5.1). Şikâyet Edilen ise şikâyet konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin ortaya koyabilecek nitelikte herhangi bir açıklama veya delil sunmamıştır.

Dosyanın bütününe incelemesi neticesinde, Şikâyet Edilen'in şikâyet konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı ve Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de yer alan ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

**C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Tebliğ madde 19 fıkra 1'de sıralanmış olan durumların, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 c bendi uyarınca internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirileceği belirtilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, birinci fıkrada sayılan durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile de kötü niyetle tahsis veya kullanıma karar verilebileceği belirtilmiştir.

Şikâyetçi uzun yıllardır patlayıcı madde sektöründe faaliyet gösteren ve sektöründe uluslararası alanda tanınmış bir şirkettir. Şikâyetçi'nin "NOBEL" ibareli markalarının şikâyet konusu alan adının tahsisinden daha eski tarihlerden itibaren Türkiye'de ve diğer ülkelerde korunmakta olduğu görülmektedir (örnek olarak, 2007 yılında Türkiye'de tescil edilmiş olan NOBELEX Şekil markası). Şikâyet konusu alan adı ise 2020 yılında tahsis ettirilmiştir, Şikâyetçi'nin ticaret unvanının ve markalarının esas unsuru olan "NOBEL" ibaresini içermektedir ve doğrudan patlayıcı sektöründe kullanılmaktadır. Dolayısıyla, şikâyet konusu alan adının tahsis ettirildiği tarihte, Şikâyet Edilen'in, aynı alanda faaliyet gösteren ve uluslararası alanda tanınmış olan Şikâyetçi'den ve onun marka haklarının varlığından haberdar olmadığı söylenemez. Ayrıca, şikâyet konusu alan adının Şikâyetçi'nin ve onun marka hakkının patlayıcı sektöründeki tanınırlığından haksız bir şekilde faydalanmak amacıyla tahsis ettirildiği kanaatine ulaşılmıştır. Benzer şekilde, Şikâyet Edilen de patlayıcı madde sektöründe faaliyet gösterdiğinden, rakip şirket olarak kabul edilmelidir. Tebliğ madde 19 fıkra 1 c bendi uyarınca bir internet alan adının "*esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması*" kötü niyetle tahsis olarak değerlendirilmektedir.

Son olarak, şikâyet konusu alan adının, Şikâyet Edilen tarafından, Şikâyetçi'nin ticaret unvanı ve "NOBEL" ibareli markaları ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek ve internet kullanıcılarını kendi internet sitesine çekmek suretiyle ticari kazanç elde etmek amacıyla kullanıldığı görülmektedir. Söz konusu kullanım, Tebliğ madde 19 fıkra 1 ç bendi uyarınca kötü niyetle kullanım olarak değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak, dosyanın bütünü dikkate alınarak ve yukarıda sunulmuş olan değerlendirmeler neticesinde, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de yer alan üçüncü şart yerine getirilmiştir.

**KARAR**

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca <www.nobelpatlayici.com.tr> alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

**Tek Hakem**  
**Dr. Mehmet Polat KALAFATOĞLU**