

NİHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 03.10.2025
Referans No : 4918803949
Dava Dosya No : 4369009613

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Vekil :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : www.ye0.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu : trdomains@metunic.com.tr

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("ISTAC"), Şikâyetçi'nin şikâyet başvurusunu 01.09.2025'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 03.09.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçi'ye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 03.09.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 04.09.2025'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilen'e şikâyeti tebliğ ederek idari süreci başlatmıştır. Aynı tarihte, şikâyet ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ edilmiştir.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilen'e, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC'a süresi içerisinde bir resmi cevap sunmamıştır. Ancak, 15.09.2025 tarihinde Şikâyet Edilen bir eposta sunmuştur.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır.

Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 15.09.2025'te tek hakem olarak Dr. Mehmet Polat Kalafatoğlu'nu atamıştır. Hakem, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 16.09.2025'te ISTAC'a sunmuştur. 24.09.2025 tarihinde, Hakem, 1 Numaralı Usuli Ara Karar ile Şikâyetçi'nin sunmuş olduğu eklerden birinin daha okunaklı bir versiyonunun dosyaya sunulmasına ve karar verme süresinin beş gün süreyle uzatılmasına karar vermiştir. Belirtilen süre içerisinde Şikâyetçi ilgili delili sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, <www.ye0.com.tr> alan adının Şikâyet Edilen tarafından haksız olarak tescil edildiği ve kötü niyetli olarak kullanıldığı iddiasını konu almaktadır. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25’te yer alan şartların yerine geldiği iddiasından hareketle şikâyet konusu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi’nin iddiaları aşağıdaki şekilde özetlenmektedir.

Şikâyetçi, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde YEO ibaresini içeren tescilli markaların ve 20.09.2004 tarihinde tahsis ettirilmiş <www.yeo.com.tr> alan adının sahibidir. Şikâyet konusu alan adı ile Şikâyetçinin tescilli markasının ve resmi alan adının arasındaki temel farklılık “yeo” ibaresinin “ye0” olarak kullanılmasıdır. Bir harften oluşan söz konusu farklılık, okunuş ve görünüşte ayırt edici nitelikte değildir. Bu farklılık, ortalama tüketici tarafından ayrıntılı bir inceleme yapılmadan fark edilebilir nitelikte dahi değildir. Dolayısıyla, şikâyet konusu alan adı, Şikâyetçi’nin ticaret unvanı, YEO şekil markası ile ayırt edilemeyecek derecede, ayniyete yakın düzeyde benzerlik oluşturmaktadır.

Şikâyet konusu alan adının tahsisi, Şikâyetçi’nin markası, ticaret unvanı ve alan adının tahsisinden çok daha sonradır. YEO şekil markası, Türkiye’de bilinen ve Şikâyetçi ile özdeşleşmiş bir markadır. Şikâyet Edilen’in, Şikâyetçi’den haberdar olmaması mümkün olmadığı gibi, şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir hak ve menfaati de bulunmamaktadır.

Şikâyet Edilen, Şikâyetçi’nin markasına ve alan adına yönelik haksız eylemlerinin yanı sıra, Şikâyetçi’nin ticari faaliyetlerde bulunduğu üçüncü kişiye şikâyet konusu alan adını kullanarak çeşitli epostalar göndermiştir. Bu epostalarda, Şikâyetçi bünyesinde çalışan personellerin isim bilgileri kullanılmıştır. Dolayısıyla, şikâyet konusu alan adı, Şikâyetçi’nin alan adı ve markası ile karıştırılma olasılığı yaratılarak üçüncü kişilere karşı ticari itibar zedeleyici ve güvenliği tehdit edici eylemlerde kullanılmıştır. Şikâyetçi’nin YEO ibaresi üzerindeki hakları daha eskiye dayanmaktadır. Sonuç olarak, şikâyet konusu alan adının kötü niyetle tahsis edilmiş ve kullanılmakta olduğu iddia edilmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde resmi bir cevap dilekçesi sunmamıştır. Ancak, Şikâyet Edilen, hakem atamasını takiben yolladığı kısa epostada, süreç hakkında bilgi talebinde bulunmuş, eğer süreç bir alan adına ilişkin ise, ilgili kişilere, bu alan adına ihtiyaç duymaları ve satın almak istedikleri durumda, şikâyet konusu alan adını uygun fiyata devredebileceğini belirtmiştir.

OLAYLAR

Şikâyetçi, yenilenebilir enerji, su, atık su, maden, çimento, petrol ve gaz başta olmak üzere pek çok farklı alanda Türkiye’de ve yurt dışında faaliyet gösteren bir şirkettir.

Şikâyetçi’nin, “YEO + şekil” ibaresinden oluşan ve YEO ibaresini içeren Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil edilmiş markalarının bulunduğu görülmektedir. İşbu başvuru kapsamında yapılacak değerlendirmelerde, ilgili markalar arasından 15.02.2012 tarihinde, 7, 8, 9, 19, 21, 35, 37 ve 42 numaralı sınıflarda tescil edilmiş olan 2010/17473 başvuru ve tescil numaralı YEO şekil markasını esas almak yeterli olacaktır.

Ayrıca, Şikâyetçi, 20.09.2004 tarihinde tahsis ettirilmiş olan <www.yeo.com.tr> internet alan adının sahibidir.

Şikâyet konusu alan adının 13.06.2025 tarihinde tahsis ettirildiği görülmektedir. İşbu karar tarihinde, şikâyet konusu alan adı aktif bir internet sayfasına ulaşmamaktadır. Ancak, dosyaya sunulmuş olan belgelerde görüldüğü üzere, şikâyet konusu alan adı uzantılı eposta adresleri üzerinden en az iki eposta iletisi üçüncü kişilere gönderilmiştir.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç şartın mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

Yönetmelik madde 25 fıkra 1, a bendinde belirtildiği ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, a bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir. Öncelikli olarak, Şikâyetçi, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya koymalıdır. Sonrasında ise, Şikâyetçi dayandığı tanıtıcı işaret ile şikâyet konu alan adının benzer ya da aynı olduğu ispat etmelidir.

Bu çerçevede, Şikâyetçi, UÇM ve birinci şart kapsamında YEO şekil markası üzerinde hak sahipliğini ortaya koymuştur. Şikâyet konusu alan adı ile YEO şekil markası arasındaki tek fark, “yeo” ibaresinde yer alan “o” harfi yerine “0” rakamının kullanılmış olmasıdır. Bu durum, şikâyet konusu alan adı ile Şikâyetçi’nin markası arasında karıştırma ihtimali yaratacak kadar benzerliği açıkça ortaya koymaktadır. Ayrıca, şikâyet konusu alan adının kullanımı da dikkate alınarak ve aşağıda açıklanacağı üzere, söz konusu harf değişikliği, Şikâyet Edilen’in “*typosquatting*” (kasıtlı yapılan yazım yanlışı ile alan adı işgali) amacıyla hareket ettiğini ortaya koymaktadır. (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 1.7 ve 1.9).

Sonuç olarak, şikâyet konusu alan adının, Şikâyetçi’nin markası ile karıştırma ihtimali yaratacak düzeyde benzer olduğu tespit edilmiştir ve böylelikle, ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

Yönetmelik madde 25 uyarınca üç şartın yerine getirilmesi açısından ispat yükü Şikâyetçi üzerindedir. Bununla birlikte, menfi bir durumun varlığını ortaya koymanın Şikâyetçi açısından imkânsız veya son derece güç bir durum olacağı değerlendirilerek, UDRP uygulamasında ve WIPO Overview 3.0, par. 2.1’de de kabul edildiği üzere, ikinci şart bakımından, Şikâyet Edilen’in, şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı ya da bağlantısının olmamasının, Şikâyetçi tarafından ilk bakışta (*prima facie*) ortaya konulmasından sonra, ispat yükünün Şikâyet Edilen’e geçeceği kabul edilmektedir. Bu durumda ise, Şikâyet Edilen şikâyet konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya meşru menfaatinin ortaya koyan bir delil sunamazsa, Şikâyetçi’nin UDRP’nin ikinci şartını yerine getirmiş sayılacağı kabul edilmektedir (Bkz. WIPO Overview 3.0, par. 2.1 ve Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Case No. D2003-0455).

Dosyanın bütününcü incelenmesi neticesinde Hakem, Şikâyetçi’nin, Şikâyet Edilen’in şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya bağlantısı ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ilk bakışta ortaya koyacak delilleri ve açıklamaları sunduğu kanaatine ulaşmıştır. Özellikle, Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adı ile bağlantılı eposta adresleri üzerinden, Şikâyetçi’nin personellerinin isimlerini kullanarak ve Şikâyetçi’nin ticari ilişki içerisinde olduğu üçüncü kişilere eposta iletileri yollandığına dair aksi ortaya konulmamış deliller sunmuştur. Bilindiği gibi, bir alan adının, taklit veya oltalama epostaları paylaşma gibi meşru olmayan amaçlarla kullanılması, ilgili alan adı üzerinde Şikâyet Edilen’e herhangi bir hak, meşru menfaat veya bağlantı kesinlikle sağlamamaktadır (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 2.13). Şikâyet Edilen, bu durumun aksini ortaya koyabilecek ve şikâyet konusu alan adı üzerinde haklarını ortaya koyabilecek nitelikte herhangi bir açıklama veya delil de sunmamıştır.

Sonuç itibarıyla ve dosyanın bütününe inceleme neticesinde, Şikâyet Edilen'in şikâyet konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmadığı ve Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de yer alan ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

Tebliğ madde 19 fıkra 1'de sıralanmış olan durumların, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 c bendi uyarınca internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirileceği belirtilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, birinci fıkrada sayılan durumların tahdidi olmadığı, hakem veya hakem heyetinin takdiri ile de kötü niyetle tahsis veya kullanıma karar verilebileceği belirtilmiştir.

İşbu başvuru açısından, Hakem, Şikâyetçi'nin şikâyet konusu alan adının tahsis tarihinden daha eski tarihe dayanan marka haklarının varlığını, şikâyet konusu alan adının yapısının bir "typosquatting" (kasıtlı yapılan yazım yanlışlığı ile alan adı işgali) örneği teşkil etmesini ve bununla bağlantılı olarak şikâyet konusu alan adı ile bağlantılı eposta adresleri üzerinden yapılan kullanımı değerlendirmiştir. Bu değerlendirme neticesinde, şikâyet konusu alan adının tahsis ettirildiği tarihte, Şikâyet Edilen'in, Şikâyetçi'den ve onların marka haklarının varlığından haberdar olması gerektiği ve buna rağmen, ilgili markayı hedef alarak ve haksız menfaat elde etme amacıyla şikâyet konusu alan adını tahsis ettirdiği sonucuna varılmıştır (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 3.2.1). Ayrıca, bir alan adının, ortalama epostaları veya asıl hak sahibinin taklit edilmesi gibi meşru olmayan amaçlarla kullanılması kötü niyetli kullanım teşkil etmektedir (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 3.4).

Dosyanın bütününe dikkate alınarak ve yukarıda sunulmuş olan değerlendirmeler neticesinde, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kullanıldığı kanaatine varılmıştır. Şikâyet konusu alan adının, mevcut durumda aktif bir internet sayfasına ulaşmıyor olması, Hakem'in, kötü niyetli tahsis ve kullanıma ilişkin ulaştığı sonucu değiştirmemektedir (Bu yönde, bkz. WIPO Overview 3.0, par. 3.3).

Sonuç olarak, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de yer alan üçüncü şart yerine getirilmiştir.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1'de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca <www.ye0.com.tr> alan adının Şikâyetçi tarafa devredilmesine karar verilmiştir.

Tek Hakem
Dr. Mehmet Polat KALAFATOĞLU