

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar Tarihi : 11.03.2025
Referans No : 6078876082
Dava Dosya No : 2705599492

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/Vekil :
Şikâyet Edilen :
Temsilci/Vekil : -

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyete Konu Alan Adı : <cartier.tr>
Tescil Eden Kayıt : trdomains@metunic.com.tr
Kuruluşu

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu ve eklerini 07.02.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 11.02.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi aynı tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 14.02.2025’te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 14.02.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 14.02.2025’te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 26.02.2025’te tek hakem olarak Dr. Zeynep Yasaman’ı atamıştır.

Tek Hakem Dr. Zeynep Yasaman, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 27.02.2025'te ISTAC'a sunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, Şikâyetçiye ait “Cartier” tescilli markaları ile alan adlarının varlığı karşısında şikâyete konu alan adının Şikâyetçiye ait tescilli markalar ve alan adları ile aynı olduğu, Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını kendi adına tahsis ettirmede hiçbir yasal hakkının veya bağlantısının olmadığı ve kötü niyetli olduğu gerekçeleri ile <cartier.tr> alan adının Şikâyetçiye devri talebinden ibarettir.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1. Şikâyetçi

Şikâyetçi vekili şikâyet dilekçesinde, Şikâyetçinin 9 ve 14. sınıflarda dahil olmak üzere birçok sınıfta tescilli “CARTIER” markasının sahibi olduğunu; 1995 yılında tahsis ettirmiş olduğu <cartier.com> alan adı da dahil birçok alan adının sahibi olduğunu; markaların ve alan adlarının şikâyete konu alan adından önce tescil edilmiş olduğunu, bu bakımdan Şikâyetçinin “Cartier” ibaresi üzerinde öncelikli hak sahibi olduğunu; şikâyete konu alan adının Şikâyetçiye ait marka ve alan adları ile aynı olduğunu, Şikâyetçi markasını Türkiye kodu olan “.tr” uzantısı ile birlikte aynen içerdiğini ve karıştırma ihtimali yarattığını; Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olmadığını; TM View ve WIPO veri tabanlarından araştırma yapıldığında Şikâyetçinin faaliyet alanlarındaki sınıflardaki “Cartier” marka tescillerinin Şikâyetçiye ait olduğunun görüldüğünü; diğer sınıflar bakımından, Türkiye’yi kapsayan bir tek “Cartier” uluslararası tescil olduğunu, tescil sahibi şirketin

unvanlı bir şirket olup www.cartiersaada.com alan adının sahibi olduğunu, dolayısı ile şikâyete konu <cartier.tr> alan adının bu şirket tarafından tahsis edilmiş olmasının olası olmadığını; Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adı ile tanınmadığını; şikâyete konu alan adının hali hazırda aktif olarak kullanılmadığını; Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumu ile ilişkili olarak kullandığına dair hiçbir delilin olmadığını; şikâyete konu alan adının kötü niyetli tescil edildiğini gösteren bir çok husus olduğunu; ilk olarak, Şikâyetçiye ait “Cartier” markasının uluslararası olarak Türkiye dahil birçok ülkede tanınan bir marka olduğunu; Şikâyetçinin Türkiye’de birçok mağazası ve faaliyeti olduğunu, şikâyete konu alan adının Şikâyetçinin Türkiye’deki tescilli hakları ile aynı olduğunu; Şikâyet Edilenin tanınmış markayı seçmesinin ve alan adında kullanmasının tesadüfi olmasının mümkün olmadığını; Şikâyet Edilenin Şikâyetçiden ve markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve şikâyete konu alan adının marka sahibini markasını alan adında Türkiye uzantısı olan “.tr” ile kullanmasını engelleme amacıyla tescil ettirdiğini; şikâyete konu alan adının aktif bir içerik ile kullanılmadığını, alan adının aktif olarak kullanılmamasının kötü niyetin tespitinde bir engel teşkil etmediğini belirterek şikâyete konu alan adının Şikâyetçi adına devredilmesini talep etmiştir.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Şikâyetçi İsviçre menşeli bir firma olup, bünyesinde birçok lüks markayı barındırdığı görülmektedir. Şikâyetçinin tescilli markalarından “CARTIER” ibaresi bakımından Türkiye’yi de kapsayan birçok uluslararası marka tescilinin bulunduğu görülmektedir:

- 985499 uluslararası tescil numaralı “CARTIER” markası 9. sınıfta 06.05.2008 tarihinde tescil edilmiştir.
- 1146503 uluslararası tescil numaralı “CARTIER” markası 3, 9, 14, 16, 18, 25 ve 35. sınıflarda 16.11.2012 tarihinde tescil edilmiştir.
- 1610363 uluslararası tescil numaralı “CARTIER” markası 3. sınıfta 26.05.2021 tarihinde tescil edilmiştir.

Bununla birlikte, gerek şikâyetçi gerekse grup şirketlerinden adına TÜRKPATENT nezdinde birçok “CARTIER” markasının tescilli olduğu görülmektedir.

Şikâyetçi faaliyetlerini www.cartier.com alan adlı internet sitesi üzerinden sürdürmekte olup, söz konusu alan adı 06.04.1995 tarihinde tahsis edilmiştir. Bunun yanında şikâyetçinin www.cartier.net ve www.cartier.net alan adlarının da sahibi olduğu, söz konusu alan adlarının www.cartier.com alan adlı internet sitesine yönlendirme yaptığı görülmektedir. Şikâyetçiye ait www.cartier.com alan adlı internet sitesine Türkiye’den giriş yapıldığında <https://www.cartier.com/en-tr/home> sayfası açılmakta olup, mücevherat, saat, çanta, aksesuar ve parfüm gibi ürünlerin TL para cinsinden tanıtım ve pazarlamasının yapıldığı görülmektedir.

Şikâyet konusu <cartier.tr> alan adının WHOIS sorgusunda 27.08.2024 tarihinde tahsis edilmiş olduğu görülmekle birlikte Hakem tarafından, karar tarihinde, şikâyete konu alan adlı internet sitesine ulaşılmaya çalışılmış, ancak “Bu siteye ulaşamıyor” uyarısı ile karşılaşmıştır.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (“Yönetmelik”) madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi uyuşmazlığın dilinin İngilizce olduğunu belirtmiştir.

Şikâyete konu alan adına ilişkin tahsis sözleşmesi dosya içerisinde bulunmamakla birlikte, söz konusu alan adının kayıt kuruluşu vasıtasıyla tahsis edildiği göz önünde bulundurulduğunda, alan adı tahsis sözleşmesinin Türkçe olduğu düşünülmektedir.

Bununla birlikte, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği m.18 uyarınca, “*Taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, uyuşmazlık çözüm sürecinde kullanılacak dil Türkçedir*” düzenlemesi karşısında Şikâyet Edilenin aksi yönde bir kabulü olmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, Hakem uyuşmazlığın dilinin Türkçe olduğu görüşündedir.

Hal böyle olmakla birlikte, her ne kadar Şikâyetçi şikâyet dilekçesini İngilizce dilinde sunmuşsa da, Şikâyet Edilene ISTAC tarafından hem İngilizce hem de Türkçe olarak bildirimde bulunulmuş olması karşısında, Hakem taraflara argümanlarını ileri sürmeleri için adil bir fırsat verildiği görüşünde olup, Hakemin İngilizce diline hakimiyeti ve sürecin hızla yürümesi amacıyla Şikâyetçinin İngilizce dilindeki şikâyet dilekçesi Hakem tarafından kabul edilmiştir.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İnternet Alan Adı Yönetmeliği (“Yönetmelik”) m. 25/1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği’nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca, “*a) İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Anılan düzenleme uyarınca, iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan bir tanesi hak sahipliği, diğeri işaretler arasında ayniyet veya benzerliktir. Hak sahipliği bakımından, şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği işaret üzerinde hak sahibi olması gerekmekte; işaretler arası ayniyet veya benzerlik bakımından, şikâyete konu alan adının üzerinde hak sahipliği ispatlanan işaret ile aynı veya benzer olması gerekmektedir.

Şikayetçi hak sahipliğinin ispatı bakımından marka tescillerine ve alan adlarına dayanmaktadır. Yukarıda incelendiği üzere Şikayetçinin önceki tarihli “Cartier” marka tescilleri ile bu ibareli alan adları bulunmakta olup, hak sahipliğini ispatlamış olduğu görülmektedir.

Benzerlik değerlendirmesi, basit olarak, markanın şikâyete konu alan adında algılanabilir/tanınabilir olup olmadığını değerlendirmek için alan adının ve markanın metinsel bileşenlerinin yan yana karşılaştırılmasını içermektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.7*). Şikayetçinin hak sahipliğini ispat ettiği “Cartier” markası şikâyete konu alan adında aynen yer almaktadır. Bununla birlikte, şikâyete konu <cartier.tr> alan adında yer alan “.tr” ibaresi alan adının barındırması gereken zorunlu teknik uzantı olup, UDRP kapsamında ayniyet veya benzerlik değerlendirmesinde nazara alınmamaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.11.1 – 1.11.2*). Bu bakımdan, şikâyete konu <cartier.tr> ile Şikayetçinin hak sahipliğini ispatladığı “Cartier” markasının işaretli olarak karşılaştırılmasında, alan adının ikinci seviye alan adını oluşturan “CARTIER” ibaresi ile Şikayetçinin tescilli markası “CARTIER” arasında ayniyet olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak, Şikayetçinin Yönetmelik madde 25/1-a kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ihtilafa konu alan adı tahsisinden önceki tarihte hak sahipliğinin olduğu, ibarelerin aynı olduğu, ilk şartın Şikayetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca, “*b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması*” gerekmektedir.

Yönetmelik madde 25 kapsamında belirtilen şartların yerine getirilmesi bakımından ispat yükü Şikayetçi üzerindedir. Hal böyle olmakla birlikte, UDRP uygulamasında, şikayet edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle şikayet edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren ve genellikle imkânsız olan "olumsuzu kanıtlama" ile sonuçlanabileceği kabul edilmekte ve bu nedenle şikâyetçinin şikâyet edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair *prima facie* bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için şikâyet edilene geçmektedir. Şikâyet edilen bu tür bir delil sunamazsa, şikayetçinin UDRP şartlarından ikincisini yerine getirdiği kabul edilmektedir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.1*).

UDRP kurallarında (m.4/c) alan adı sahibinin söz konusu alan adı üzerinde bir hakkının veya meşru menfaatinin olduğunu ispatı açısından üç durum örnek olarak verilmiştir. Bunlar şunlardır:

- (i) Şikâyet edilenin herhangi bir ihtilaf bildiriminden önce, alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

- (ii) Şikâyet edilen (bir gerçek kişi, işletme veya başka bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edinmemiş olsa bile, söz konusu alan adı ile yaygın şekilde tanınıyor olması; veya
- (iii) Şikâyet edilenin, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu markayı veya hizmet markasını lekelemek amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Hakem, Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatindedir. Bu bakımdan şikâyete konu alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir.

Şikâyet Edilen şikâyet ile ilgili olarak herhangi bir cevap vermemiş olup, Şikâyet Edilenin ihtilafın bildiriminden önce alan adını mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığını veya kullanım hazırlığı içerisinde olduğunu, alan adı ile yaygın olarak tanınıyor olduğunu veya alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst kullandığını ispatlayamadığı ve dolayısıyla ile şikâyete konu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-b kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, ikinci şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, “c) *Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması*” gerekmektedir. Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasında Yönetmelik m.25/1-c kapsamında bir internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilen haller tahdidi olarak sayılmıştır. Bunlar şunlardır:

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile

benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut olayda şikâyete konu alan adı altında bir internet sitesi bulunmamakta olup, söz konusu alan adı aktif olarak kullanılmamaktadır. Ancak, alan adının aktif bir şekilde kullanılmıyor olması kötü niyetin tespiti için bir engel teşkil etmemektedir. Bunun gibi, alan adı sahibinin aktif olmaması bazı durumlarda alan adının kötü niyetli kullanıldığına delalet etmektedir (*WIPO Case No. DEU2018-0027, Pet Plan Ltd. v. Corner Store BV.*) Böyle bir durumun söz konusu olabilmesi için, WIPO Hakem Heyetlerince şikâyetçiye ait markanın ayırt edicilik veya tanınmışlık seviyesi, şikâyet edilenin şikâyete cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma dair bir delil sunmaması, şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya yanlış iletişim bilgilerini vermesi gibi unsurlar dikkate alınmaktadır (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.3.3.*). Alan adı olarak tahsis edilen ibarenin tanınmış bir marka olması halinde söz konusu alan adı tahsisinin kural olarak kötü niyetli olduğu kabul edilmektedir (*WIPO Case No. D2013-1308, Sodexo v. Shahzan / PrivacyProtect.org; WIPO Case No. D2017-0707, Philip Morris USA Inc. v. Sarah Giustra / Seal Pup Designs.*).

Somut uyuşmazlıkta, Şikâyetçiye ait “Cartier” markası dünyaca tanınmış bir markadır. Söz konusu marka şikâyete konu alan adının tahsis tarihinden önce Türkiye’de de tescil edilmiş olup kullanılmakta olduğu göz önünde bulundurulduğunda Şikâyet Edilenin alan adında bu markayı seçmesinin tesadüfi olmadığı düşünülmektedir. Şikâyete konu alan adında Şikâyetçiye ait tanınmış “Cartier” markasına Türkiye’nin ülke kodu “.tr” eklenmek suretiyle Şikâyetçi ve markası ile bir bağlantı olduğu izlenimi yaratılarak internet kullanıcılarının karıştırma ihtimali yaşayacağı görülmektedir. Yukarıda belirtildiği üzere, alan adının aktif olarak kullanılmaması kötü niyetin tespitine engel teşkil etmemekte olup, somut olayda Şikâyetçi markasının tanınmışlığı, şikâyete konu alan adının Şikâyetçi markasından haksız yarar sağlayacak olması ve internet kullanıcıları nezdinde karıştırma ihtimali yaratacak nitelikte olması, Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını iyi niyetli olarak kullandığını veya herhangi bir hakkını veya meşru menfaatini gösteren bir belge sunmaması karşısında şikâyete konu alan adının tahsisinde kötü niyetin bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu bakımdan sonuç olarak, Şikâyetçinin Yönetmelik madde 25/1-c kapsamında ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği, üçüncü şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetçi talebinin kabulü ile şikâyete konu <cartier.tr> alan adının Şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Zeynep Yasaman