

NIHAİ HAKEM KARARI

Karar tarihi : 25.02.2025
Referans No : 8980368026
Dava Dosya No : 8925834486

TARAFLAR

Şikâyetçi :
Temsilci/vekil :
Şikâyet Edilen :

ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

Şikâyet Konu Alan Adı : urbanbeat.com.tr
Tescil Eden Kayıt Kuruluşu: domain@atakdomain.com

USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi (“ISTAC”), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 28.01.2025’te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen ISTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği (“Tebliğ”) uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 29.01.2025 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi 30.01.2025 tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde ISTAC, 31.01.2025’te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS’e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. ISTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 31.01.2025’te Tebliğ’e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 31.01.2025’te ilgili Kayıt Kuruluşuna da bildirim yapmıştır.

Tebliğ uyarınca ISTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ’de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise ISTAC’a süresi içerisinde cevabını sunmamış; ancak cevabi yazıyı ve buna ilişkin bilgi ve belgeleri 14.02.2025 tarihinde attığı elektronik posta ile sunmuştur. Şikâyet Edilenin cevabı ve sunduğu bilgi ve belgeler Tebliğ’in 9/4’üncü hükmü uyarınca hakem tarafından değerlendirmeye alınmamış, hakem mezkûr hüküm kapsamında Şikâyetçinin sunduğu bilgi ve belgelere göre karar vermiştir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden ISTAC, 12.02.2025’te tek hakem olarak Dr. Barış GÖZÜBÜYÜK’ü atamıştır.

Tek Hakem, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 12.02.2025’te ISTAC’a sunmuştur.

Ayrıca, Tek Hakem tarafından, 21.02.2025 tarihinde alınan 2 Numaralı Usuli Ara Karar ile Tebliğ madde 14/1 uyarınca karar verme süresinin 5 (beş) gün uzatılması kararlaştırılmıştır.

1 Numaralı Usuli Kararla Tek Hakem, 13.02.2025 tarihinde Tebliğ m. 13 uyarınca Şikâyetçi taraftan “Trendyol” veya sair satış platformlarında önceki tarihlerde yapılan satışlara ilişkin bilgi ve belgeleri talep etmiştir. 1 Numaralı Usuli Karar taraflara 14.02.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir. Şikâyetçi anılan ara karara istinaden 19.02.2025 tarihinde bilgi ve belge gönderiminde bulunmuştur.

TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Şikâyetin konusunu urbanbeat.com.tr isimli alan adı oluşturmakta olup, Şikâyetçi bu alan adının kendisine ait marka ile iltibasa sebep olduğunu ileri sürmektedir. Şikâyet Edilen şikâyete ilişkin olarak herhangi bir cevap vermemiş ve beyanda da bulunmamıştır.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

1.Şikâyetçi

- a) 'nin ticaret hayatının temellerinin 1983 yılında atıldığını ve hizmet verdiği yıllardan itibaren kuruluş yeri olan Adıyaman'da istihdamı sağlamak ve sanayiinin gelişmesi yönünde aktif çaba sarf ettiğini,
- b) 'nin grup şirketleri olan ve 'nun 2019 yılından itibaren Türk Patent ve Marka Kurumunda tescilli olan “grimenlage” ve “ethiquet” markaları altında kadın, erkek ve çocuk kıyafetleri üretilip bu ürünlerin www.grimenlage.com.tr ve www.ethiquet.com.tr sayfalarında ve çeşitli çevrimiçi elektronik pazaryerlerinde perakende ve toptan satışını gerçekleştirdiğini,
- c) Başlangıçta “urban beat” adı altında kadın spor giyim koleksiyonları tasarlamaya başladıklarını ve bu koleksiyonu öncelikle “grimenlage” markası çatısı altında müşterilerine sunduklarını; ancak “urban beat” spor giyim koleksiyonunun ilgi görme potansiyelinden hareketle sonradan bağımsız bir marka olarak tescil ettirdiklerini, marka tescil sürecini takiben marka ile aynı alan adının alınması için süreç başlattıklarını; fakat uyuşmazlık konusu alan adının kendileri ile aynı sektörde faaliyet gösteren ve kadın-erkek giyim ürünlerinin elektronik ticaret yoluyla satışını gerçekleştiren bir platform için kullandığını tespit ettiklerini,
- e) Urban beat markasının başvuru ekinde sunulan ekran görüntülerinden de anlaşılacağı üzere kendileri tarafından aktif ve yoğun bir şekilde kullanıldığını, ihtilaf konusu alan adının marka hakkına sahip olduklarını ve söz konusu alan adının moda-kadın/erkek hızlı giyim sektöründe ticari olarak kullandıkları urban beat markası ile birebir aynı olduğunun açıkça anlaşıldığını,
- f) Şikâyet Edilenin uyuşmazlık konusu alan adını yalnızca “ilk gelen alır” prensibi kapsamında adına kaydettirdiğini ve fakat bu kullanımın hukuki ve meşru bir dayanağı bulunmadığını; web.archive vasıtasıyla yapılan araştırma sonucu uyuşmazlık konusu alan adının henüz Ocak 2025 itibarıyla e-ticaret faaliyetine başladığının anlaşıldığını ve bu bağlamda ihtilaf konusu alan adının ve bu alan adının esaslı unsurunu oluşturan “urban-beat” kelime öbeğinin Şikâyet Edilen tarafından neredeyse hiç kullanılmadığını,
- g) İhtilaf konusu alan adının 10 Temmuz 2024 tarihinde oluşturulduğu ve 9 Temmuz 2025 tarihine kadar geçerli olduğunun whois aracı ve TRABİS kayıtlarında görüldüğünü; fakat alan adının Şikâyet Edilen adına tescil edildiği tarihin bu kayıtlardan anlaşılamadığını, alan adının marka başvurusundan önce tescil edildiğinin kabul edilmesi halinde dahi Şikâyet Edilenin kendilerinin tanınırlığından haksız kazanç elde edeceğinin açık olduğunu, ileri sürmüştür.

Şikâyetçi ayrıca dilekçe eklerinde, marka tescillerini, alan adlarının WHOIS bilgilerini ve ihtilafli internet alan adlarıyla ilgili diğer belgeleri sunmuştur.

2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen süresi içinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

OLAYLAR

Hakem tarafından yapılan whois sorgusu neticesinde uyuşmazlık konusu olan www.urbanbeat.com.tr uzantılı alan adının 10.07.2024 tarihinde tahsis edildiği, alan adının aktif statüde olduğu; fakat somut uyuşmazlık nedeniyle devrinin dondurulmuş olduğu ve böylelikle mevcut alan adının, alan adı sahibi tarafından devredilmesinin engellendiği tespit edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olan alan adına ilişkin olarak yapılan inceleme neticesinde; söz konusu alan adı üzerinden . ticaret unvanlı 'in perakende satış yaptığı bilgisine ulaşılmıştır. Uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin olarak www.webarchive.com adresi üzerinden yapılan araştırmada; söz konusu alan adı üzerinde ticari faaliyetin ise 16.01.2025 tarihinden itibaren yapıldığı tespit edilmiştir.

Hakem tarafından, karar tarihinde şikâyete konu alan adlı internet sitesi ziyaret edilmiş, sitenin

urbanbeat

aktif olarak yayında olduğu, sitede sol üst köşede logosunun olduğu, “Ürünler” sekmesi altında “urban beat” logosu taşıyan erkek, kadın ve unisex sweatshirtlerin satışının yapıldığı görülmüştür.

Şikâyetçi başvurusunu “urbanbeat” ibareli marka hakkı iddiasına dayandırmaktadır. Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu'nun çevrimiçi veri tabanı üzerinden re'sen yapılan incelemede “urbanbeat” markasıyla ilgili olarak;

- 25/35/’inci sınıflarda 3.10.2024 tarihinde TPE nezdinde başvuru yapıldığı, başvurunun sonuçlandırılarak söz konusu markanın 2024/128671 tescil

numarası ile 15.01.2025 tarihinde 25/35/ sınıflarda marka sicilinde tescil edildiği anlaşılmıştır.

- 01 / 02 / 03 / 04 / 05 / 06 / 07 / 08 / 09 / 10 / 11 / 12 / 13 / 14 / 15 / 16 / 17 / 18 / 19 / 20 / 21 / 22 / 23 / 24 / 26 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 33 / 34 / 36 / 37 / 38 / 39 / 40 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45/’inci sınıflarda 3.12.2024 tarihinde 2024/161295 başvuru numarasıyla başvuru yapıldığı, söz konusu başvurunun 27.12.2024 tarihinde marka bülteninde ilan edildiği ve henüz marka sicilinde tespit edilmediği anlaşılmıştır.

İhtilaf konusu olan mezkûr alan adlı internet sitesinde satışa sunulan ürünlerin, Şikâyetçinin 2024/128671 numaralı markasının tescil kapsamındaki 25. sınıfta yer alan “koruyucu amaçlı olanlar hariç her türlü malzemedan yapılmış iç-dış giysiler” ile aynı olduğu tespit edilmiştir.

Şikâyetçi başvuru dosyasına “urban beat” ibaresiyle “Trendyol” internet sitesinden yaptığı satışlara ilişkin olarak 24.01.2025 ve 27.01.2025 tarihli iki ekran görüntüsünü eklemiştir.

Şikâyetçi 1 numaralı Usuli Ara Karara istinaden “urban beat” markası ile ilgili bilgi ve belgeleri göndermiştir.

Hakem tarafından web.archive.com üzerinden yapılan araştırmada Şikâyet Edilenin www.urbanbeat.com.tr adresi üzerinde ilk kez 08.09.2024 tarihinde “ÇOK YAKINDA SİZLERLEYİZ...” mesajını yayınladığı görülmüştür.

İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet alan adı yönetmeliği (İAA Yönetmeliği) madde 27/1’e göre “*Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önünde bulundurarak kararını vermektedir.*”

Bu çerçevede, hakem, değerlendirmelerini yaparken, Türkiye’deki Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları bünyesinde verilen kararlar ile birlikte WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy veya kısaca UDRP) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun seçilmiş UDRP soruları ile ilgili hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition veya kısaca WIPO Jurisprudential Overview 3.0) uygun düşüğü ölçüde dikkate almıştır.

ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, İAA Yönetmeliğinin 25/1 maddesi uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka ifadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması hususu

İnternet Alan Adları Yönetmeliği madde 25/1 (a) uyarınca, “*İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması*” gerekmektedir. Bu bağlamda Yönetmelik madde 25/1 (a) bendinde belirtildiği ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Ayniyet ya da benzerlik incelemesine geçilmeden önce, Şikâyetçinin şikâyetinin dayanağı olan marka ya da diğer tanıtıcı işaret üzerinde hak sahibi olduğunu ortaya koyması gerekmektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.1.3). Bu şart yerine getirildikten sonra, Şikâyetçi, başvurusuna dayanak oluşturan tanıtıcı işaret ile şikâyete konu olan internet alan adının benzer ya da aynı olduğunu ispat etmekle yükümlüdür (Breitling SA v. Carolina Rodrigues, Fundacion

Comercio Electronico, WIPO Dava No. D2023-2424 Afyon Et ve Et Mamülleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi v. Emre Burak Tağ, WIPO Dava No. D2019-2690; Xiaomi İnc. v. Domain Admin, ContactID 7138305, FBS İNC, Whoisprotection.biz / Ahmet Demir, Demir İletişim, WIPO Dava No. D2020-1398).

Şikâyetçinin “urbanbeat” ibaresini içeren markasına ilişkin olarak 2024/161295 numarasıyla yaptığı başvuru tescil aşamasındadır. Bu bağlamda, henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları İAA Yönetmeliği m.25/1(a)’da düzenlenen şartın değerlendirilmesi bakımından yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Learning, Inc. dba Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Karar No. D2006-0875). Bu nedenle Hakem, başvuru aşamasındaki markayı değerlendirmeye esas almamıştır. Bununla beraber, Şikâyetçinin “urbanbeat” ibaresini içeren markasına ilişkin olarak yaptığı diğer bir başvuru tamamlanmış olup söz konusu marka 2024/128671 tescil numarası ile 25/35/ sınıflarda tescillidir.

Şikâyetçinin başvurusunu tescilli bir marka hakkına dayandırması halinde; söz konusu markaya ilişkin tescil belgelerini de sunması beklenmekte olup Şikâyetçi dosyada tescil belgelerini sunmuştur.

Ayniyet ve benzerlik incelemesine geçilmiştir.

Somut olayda uyuşmazlık konusu olan www.urbanbeat.com.tr şeklindeki internet alan adı “urbanbeat” markasını bütünüyle içermektedir. Bu bağlamda, bir alan adının Şikâyetçinin markasını bütünüyle içerdiği durumlarda markayla alan adı arasında iltibas yaratacak kadar benzerlik olduğu kabul edilmektedir (Magnum Piering, İnc. V. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr., WIPO Dava No. D2000-1525). Ayrıca diğer birçok UDRP kararında da bütünüyle markayı içeren alan adının söz konusu olmasının, alan adının tescilli marka ile aynı veya iltibas oluşturacak düzeyde benzer olduğunu ispat için yeterli olduğu vurgulanmıştır.

Hakem, uyuşmazlığa konu olan mezkûr internet alan adı ile marka arasında ayniyet derecesinde benzerlik olduğu ve bu durumun markayla internet alan adı arasında iltibas yaratacağı kanaatine varmıştır.

Sonuç olarak, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtilen gereklerin sağlandığı tespit edilmiş ve mezkûr Yönetmeliğin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması hususu

İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1 (b) uyarınca Şikâyetçi, ihtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ortaya koymalıdır. Bununla beraber, menfi bir durumu ispat etmenin zor olması sebebiyle, internet alan adları uyuşmazlıklarının çözümü bakımından yerleşmiş içtihat uyarınca; Şikâyetçinin Şikâyet Edilenin ihtilaf alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) göstermesi halinde, ispat yükünün Şikâyet Edilene geçtiği kabul edilmektedir.

Bu kapsamda, WIPO Seçilmiş UDRP Sorularına İlişkin WIPO Panel Görüşlerine Genel Bakış, Üçüncü Baskı’da da belirtildiği üzere “*UDRP davalarında genel ispat yükü Şikâyetçide*

olmakla birlikte, paneller, bir Şikâyet Edilenin bir alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını kanıtlamanın, genellikle Şikâyet Edilenin bilgisi veya kontrolü dâhilinde olan bilgileri gerektiren, genellikle imkânsız bir “olumsuzu kanıtama” görevi ile sonuçlanabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle, Şikâyet Edenin, Şikâyet Edilenin hak veya meşru menfaat sahibi olmadığına dair prima facie bir iddia ortaya koyması halinde, bu unsura ilişkin ispat yükümlülüğü, Şikâyet Edilenin alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatlerini ortaya koyan ilgili delilleri sunması için Şikâyet Edilene geçmektedir. Şikâyet Edilen bu tür bir delil sunamazsa, Şikâyet Edenin ikinci unsuru yerine getirdiği kabul edilir.”

Dosyanın bütününe ve sunulan delillerin incelenmesi neticesinde Şikâyetçinin, Şikâyet Edilenin ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu kanaatine varılmış olup ispat yükümlülüğü Şikâyet Edilene geçmiştir (Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd., WIPO Dava No. D2003-0455).

UDRP kuralları m.4/c’ye göre Şikâyet Edilenin belirtilenlerle sınırlı olmamakla birlikte özellikle aşağıdaki durumlardan birinin varlığını kanıtlaması halinde alan adı üzerindeki hakkın veya meşru menfaatin varlığı kabul edilebilir:

- Şikâyet Edilenin kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumuyla bağlantılı olarak kullanımı veya kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- Şikâyet Edilen (bir gerçek kişi, işletme veya diğer bir kuruluş olarak), herhangi bir marka veya hizmet markası hakkı elde edilmemiş olsa bile, söz konusu alan adıyla yaygın şekilde tanınıyor hale gelmiş olması veya
- Şikâyet Edilenin, alan adını, tüketicileri yanıltıcı bir şekilde yönlendirmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasını lekelemek veya ona zarar verme amacıyla ticari kazanç elde etmek niyetinde olmadan, alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst (adil) kullanımı.

Şikâyet Edilen alan adı üzerinde yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu veya şikâyete konu alan adının, iyi niyetli bir biçimde kullanılmış olduğuna ilişkin yasal süre içerisinde herhangi bir delil sunmamıştır. Marka sicilinde ve çevrimiçi ortamda re ’sen yapılan araştırmalarda Şikâyet Edilen adına tescilli bir markaya rastlanmamıştır.

Ticaret Sicil Gazetesi ve internet arama motorları üzerinden re ’sen yapılan araştırmalar neticesinde de Şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belgeye rastlanmamıştır.

Hakem, dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden ve re ’sen yapılan araştırmalardan, Şikâyet Edilenin söz konusu alan adıyla yaygın bir şekilde tanınıyor olduğu ve alan adını meşru bir şekilde ticari amaç gütmeyen veya dürüst bir biçimde kullandığına kanaat getirmemiştir.

Hakem, Şikâyet Edilenin kendisine herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce alan adını veya alan adına karşılık gelen bir adı mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuyla bağlantılı olarak kullandığı veya kullanım hazırlığında olduğu kanaatinde de değildir.

Bu bağlamda, WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.2’de iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifi ile bağlantılı olarak alan adının önceden kullanımına veya kullanımına yönelik kanıtlanabilir hazırlıklara ilişkin olarak verilen örnekler şunlardır:

- İş kurma ile ilgili durum tespiti/yasal tavsiye/yazışma kanıtı,
- Web sitesi geliştirme veya reklam, antetli kâğıt veya kartvizit gibi tanıtım materyallerine güvenilir yatırım kanıtı,
- Alan adını kullanan gerçek bir iş planının kanıtı ve iş planının takip edildiğine dair güvenilir işaretler,
- İlgili alan adlarının iyi niyetli tescili ve kullanımı ve
- Genel olarak cybersquatting (kötü niyetli alan adı tescili) niyetinin göstergelerinin bulunmadığına işaret eden diğer kanıtlar.

WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.2.2’de alan adının iyi niyetli bir mal veya hizmet teklifi ile bağlantılı olarak kullanıldığına dair iddia edilen kullanım örnekleri veya kanıtlanabilir hazırlıkların inandırıcı olması ve ilgili şikâyet öncesi kanıtlarla desteklenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, Hakem tarafından web.archive.com üzerinden yapılan araştırmada Şikâyet Edilen’in www.urbanbeat.com.tr adresi üzerinde ilk kez 08.09.2024 tarihinde “ÇOK YAKINDA SİZLERLEYİZ...” mesajını yayınladığı görülmüştür. Bununla beraber Hakem, başka herhangi bir bilgi ve belgeyle desteklenmeyen ve sadece bir mesajdan ibaret olan görselin, alan adının kullanılmasına yönelik gerçek bir hazırlık faaliyeti kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatinde dir.

Belgesiz internet alan adı tahsislerinde İAA Yönetmeliğinin 8/2’nci maddesi uyarınca “ilk gelen ilk alır” kuralı uygulanmaktadır. Somut uyuşmazlıkta da Şikâyet Edilene, internet alan adı bu kural gereğince tahsis edilmiştir. Bununla beraber, internet alan adıyla marka çatışmasının olduğu durumlarda; bu kuralın mutlak biçimde uygulanması adil olmayan sonuçların ortaya çıkmasına neden olabilir. Bu durum özellikle marka hakkı sahibinin önceye dayalı kullanımlarının olduğu hallerde ortaya çıkmaktadır.

Bu bağlamda, Hakem 1 numaralı Usuli Ara Karar ile Şikâyetçiden “urbanbeat” markasına ilişkin olarak önceye dayalı kullanımları gösteren bilgi ve belgeleri istemiştir. Şikâyetçi tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; Şikâyetçinin “urban beat” markasını, internet alan adının tahsis edilmesinden önce yoğun biçimde kullandığı kanaatine

ulaşılammıştır. Diğer taraftan, Şikayetçinin söz konusu markayı kullanmak için yatırım yaptığı, ciddi hazırlık faaliyetleri içinde olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Şikayetçi önceye dayalı yoğun kullanımı olduğunu ispatlayamasa da ispat yükü kendisinde olan Şikâyet Edilen, internet alan adını kullanma hazırlığı içinde olduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

Şikâyet Edilen internet alan adıyla ilgili olarak ticari faaliyetlerine kendisine ihtilaf bildirimini yapılmasından çok kısa süre önce başlamış olup internet sitesinin faaliyete girdiği tarih, Şikayetçinin markasının tescil edildiği tarihten bir gün sonrasına denk gelmektedir.

Şikâyet Edilenin süresi içinde cevap sunmaması, gerçek bir kullanım hazırlığı içerisinde olmaması, tacir olması sebebiyle basiretli davranma yükümlülüğü altında olması ve bu bağlamda marka sicilini kontrol etmesinin kendisinden beklendiği hususları göz önüne alındığında Hakem; marka tescilinden bir gün sonra başlanılan kullanımın, ihtilaf bildiriminden kısa bir süre önce başlanılmış olsa da, UDRP kuralları m.4/c kapsamında iyi niyetli olarak değerlendirilemeyeceğine kanaat getirmiştir.

Sonuç olarak, İnternet Alan Adı Yönetmeliği m. 25/1 (b) bendinde belirtilen şartların gerçekleştiği tespit edilmiş olup İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin mezkûr hükmü kapsamında aranan şartın, Şikayetçi lehine gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

İAA Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması (UÇM) Tebliği madde 19 fıkra I uyarınca aşağıdaki durumlar, tahdidi olmaksızın, İAA Yönetmeliği'nin madde 25 fıkra I (c) bendinde ifade edilen, bir İnternet Alan Adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilir:

- Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA 'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibi 'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması.

Somut uyuşmazlıkta öncelikle Şikâyet Edilenin süresi içinde herhangi bir cevap vermemesinin kötü niyet bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. Şikâyet Edilenin, hakkında yapılan şikâyete cevap vermemesi tek başına ele alınarak ilk bakışta kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemez. Bununla beraber, bu hususun somut uyuşmazlığa ilişkin olarak yapılan genel değerlendirmede dikkate alınması gerekmektedir (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti- WIPO Case No. D2016-0660).

Şu hâlde, Şikâyetçinin, şikâyet konusu alan adının Şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildiğini ve kullanıldığını somut bilgi ve belgelerle desteklemesi beklenmektedir. Şikâyet dilekçesinde kötü niyetli tahsis veya kullanım hakkında Şikâyet Edilenin, Şikâyet Edenin tanınırlığından haksız fayda sağlayarak kazanç elde edeceği ifade edilmişse de Tebliğ m.19/1 (ç) kapsamında ihtilafa konu alan adının “ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İnternet Alan Adı Sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla” kullanılması kötü niyet teşkil etmektedir.

Şikâyetçinin şikâyetine dayanak gösterdiği ve hak sahibi olduğu markasının tescil kapsamındaki bazı mal ve hizmetler ile aynı mal ve hizmetlerde kullanılması, tarafların aynı alanda faaliyet göstermeleri, Şikâyet Edilenin süresi içerisinde cevap vermemesi, ticari faaliyete marka tescilinden bir gün sonra başlanması hususları göz önünde bulundurulduğunda; Şikâyet Edilenin şikâyete konu alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikâyetçinin sahibi olduğu marka ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını kendi internet sitesine yönlendirme amacıyla olduğu, bu suretle alan adı tahsisi ile kullanımının Tebliğ m.19/1-ç anlamında kötü niyet teşkil ettiği sonucuna varılmaktadır.

Bu çerçevede, İAA Yönetmeliği madde 25 fıkra I (c) bendinde belirtilen hususların sağlandığı tespit edilmiş ve sonuç olarak İAA Yönetmeliği'nin anılan hükmü kapsamındaki şartın Şikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

KARAR

Yukarıda yapılan tüm değerlendirmeler neticesinde, Yönetmeliğin 25. maddesin 1. fıkrasındaki üç şartın birlikte gerçekleşmiş olduğu kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca ihtilafı www.urbanbeat.com.tr şeklindeki alan adının Şikâyetçi tarafa **DEVREDİLMESİNE** karar verilmiştir.

Tek Hakem

Dr. Barış GÖZÜBÜYÜK

Tarih: 25.02.2025