

## NIHAİ HAKEM KARARI

**Karar Tarihi** : 17.06.2024  
**Referans No** : 9842299842  
**Dava Dosya No** : 7929479366

## TARAFLAR

**Şikâyetçi** :  
**Temsilci/Vekil** :  
**Şikâyet Edilen** :  
**Vekil** :

## ŞİKÂYETE KONU ALAN ADI VE TESCİL EDEN KAYIT KURULUŞU

**Şikâyete Konu Alan Adı** : [pardon.com.tr](http://pardon.com.tr)  
**Tescil Eden Kayıt Kuruluşu** : [domain@gri.net](mailto:domain@gri.net)

## USULİ İŞLEMLER

İstanbul Tahkim Merkezi ("İSTAC"), Şikâyetçinin şikâyet başvurusunu 20.05.2024'te teslim almıştır. Alınan başvuruyu inceleyen İSTAC, başvuruda birtakım eksiklikler tespit etmiş ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ("Tebliğ") uyarınca işbu eksikliklerin giderilmesi için 22.05.2024 tarihli e-postası ile Şikâyetçiye 5 günlük süre vermiştir. Şikâyetçi aynı tarihli e-postası ile ilgili eksiklikleri gidermiştir.

Eksiklerin tamamlanmasının akabinde İSTAC, 23.05.2024'te ilgili başvuruyu onaylamış olup bu onayla birlikte TRABİS'e de sistem üzerinden bildirim yapmıştır. İSTAC kabul ettiği bu başvuruyu, 23.05.2024'te Tebliğ'e uygun olarak Şikâyet Edilene tebliğ ederek idari süreci başlatmış ve ayrıca 24.05.2024'te ilgili Kayıt Kuruluşuna da tebliğ etmiştir.

Tebliğ uyarınca İSTAC Şikâyet Edilene, ilgili başvurunun kendisine gönderilmesinden itibaren 10 gün içerisinde, asgari olarak Tebliğ'de yer alan unsurları içeren, başvuruya ilişkin cevabını sunması gerektiğini bildirmiştir. Şikâyet Edilen ise İSTAC'a süresi içerisinde cevabını sunmamıştır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığın tek hakemle çözümlenmesini talep etmiş, Şikâyet Edilen ise hakem tercihi hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Bu halde, Tebliğ uyarınca uyuşmazlık tek hakemle çözümleneceğinden İSTAC, 04.06.2024'te tek hakem olarak Dr. Mehmet Polat Kalafatoğlu'nu atamıştır.

Tek Hakem Dr. Kalafatoğlu, Tebliğ uyarınca internet alan adına ve taraflara ilişkin Hakemin Görevi Kabul, Tarafsızlık, Bağımsızlık ve Uygunluk Beyanını 05.06.2024'te İSTAC'a sunmuştur.

Şikâyet Edilen, 05.06.2024 tarihinde İSTAC ile iletişime geçerek şikâyet başvurusunun kendisine yeniden iletilmesini talep etmiştir. Aynı gün, şikâyet başvurusu kendisi ile paylaşılmıştır.

Hakem, 06.06.2024 tarihinde Şikâyet Edilen tarafından ve 07.06.2024 tarihinde Şikâyetçi tarafından kendisine tek taraflı olarak ve doğrudan yöneltilmiş eposta iletileri almıştır. Hakem, bu iletilere cevaben ve uyuşmazlığın karşı tarafı ile ISTAC'ı da iletilere ekleyerek, Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması ("UÇM") sürecinde doğrudan ve tek taraflı olarak Hakem ile iletişime geçilmemesi gerektiğini taraflara hatırlatmıştır.

Hakem, Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca 07.06.2024 tarihinde vermiş olduğu Usuli Ara Karar No. 1 ile Şikâyetçi taraftan, şikâyet başvurusunda kullandığı bazı ifadeler açısından açıklık getirmesini ve şikâyetinin dayanağını oluşturan tescilli veya tescilsiz marka hakkını kanıtlayan ilave bilgi veya belgeleri sunmasını talep etmiştir. Şikâyetçi, belirlenen süre içerisinde açıklayıcı beyanını ve ilave delillerini sunmuştur.

## TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, özetle, Şikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde yapmış olduğu marka başvurusunun UÇM'den yararlanabilmek için yeterli bir dayanak sağlayıp sağlamadığını ve buna bağlı olarak ilgili marka başvurusuna konu olan ibare ile aynı olan ve aktif olarak kullanılmayan alan adının kendisine devri talebinin değerlendirilmesini konu almaktadır.

## TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

### 1. Şikâyetçi

Şikâyetçi, şikâyete konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir. Şikâyetçi, son derece sınırlı açıklamalar içeren başvurusunda aşağıdaki hususlara dayanmıştır.

Şikâyete konu alan adı, Şikâyet Edilen tarafından dokuz sene önce kaydedirilmiş ve o tarihten beri aktif bir şekilde kullanılmamaktadır. TÜRKPATENT veri tabanı üzerinde, Şikâyet Edilen'in ismi ile marka sorgulaması yapıldığında, toplamda yirmi sekiz adet marka kaydına rastlanıldığı ve bunlar arasında "PARDON" markası da dahil olmak üzere on sekiz marka açısından "Marka Başvurusu Geçersiz/Tescilli Geçersiz" kaydının düşülmüş olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, şikâyete konu alan adı üzerinde geçersiz bir marka tescil belgesi ile Şikâyet Edilen tarafından stoklama yapılmaktadır ve alan adı dokuz yıldır aktif bir şekilde kullanılmamaktadır. Şikâyet Eden, bu gerekçelerle ve markası için kullanabilmek amacıyla şikâyete konu alan adının devrini talep etmiştir.

Şikâyetçi, Usuli Ara Karar No 1 ile Hakem tarafından yönetilmiş ilave bilgi ve belge talebine cevaben, şikâyet başvurusunun dayanağını oluşturan "PARDON" ibareli markası için "*takı ve aksesuar ürünleri markası olarak kullanılacaktır*" beyanında bulunmuştur. Bu doğrultuda, Şikâyetçi, "PARDON" ibareli marka için TÜRKPATENT nezdinde yapmış olduğu 08.05.2024 tarihli, 2024/060358 başvuru numaralı ve 14, 35 ve 40 sınıflarında kullanılmak üzere marka tescil başvurusuna ilişkin belgeleri sunmuştur.

### 2. Şikâyet Edilen

Şikâyet Edilen, süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır.

Şikâyet Edilen, 05.06.2024 tarihinde ISTAC'a yollamış olduğu iki e-posta ile, şikâyete konu alan adı hakkında bir şikâyet süreci olduğu bilgisini Kayıt Kuruluşu'ndan 04.06.2024 tarihinde öğrendiğini

belirtmiştir. Şikâyet Edilen, <www.pardon.com.tr> alan adını 2015 yılında farklı bir e-posta adresi kullanarak satın aldığını, fakat ilgili e-posta adresini kullanmadığını, bu sebeple şikâyetin eline geçmediğini ve cevap verme süresini kaçırdığını belirtmiştir. Şikâyet Edilen, güncel e-posta adresine şikâyet başvurusunun tekrar yollanmasını İSTAC'tan talep etmiştir.

Şikâyet Edilen, şikâyet başvurusunun tarafına iletilmesinden ve hakem atama kararından sonra, 06.06.2024 tarihinde yollamış olduğu iki e-posta iletisi ile, şikâyete konu alan adının sahibi olduğunu, kayıtlarda yer alan e-posta adresine erişimi bulunmadığından ötürü şikâyet dilekçesinin tarafına geç ulaşmış, Şikâyetçi tarafından ileri sürülen iddiaların asılsız, gerçekten uzak olduğunu ve şikâyete konu alan adını ele geçirmek amacıyla yapıldığını belirtmiştir. Şikâyet Edilen, ayrıca, markasının geçerliliğini ve hak sahipliğini ispat edebilmesi için ek belge veya bilgi talep edilmesi halinde bunları sunabileceğini belirtmiştir.

## OLAYLAR

Şikâyet konusu alan adının 09.01.2015 tarihinde tahsis edildiği görülmektedir.

Hakem, kararını verdiği tarihte şikâyet konusu alan adını ziyaret etmiş olup, bu alan adının park halinde bir internet sitesine bağlı olduğunu ve aktif olarak kullanılmamakta olduğunu teyit etmiştir.

Şikâyetçi başvurusunu "PARDON" ibareli marka hakkı iddiasına dayandırmaktadır. Şikâyetçinin sunmuş olduğu belgelerde görüldüğü üzere, bu marka için TÜRKPATENT nezdinde 08.05.2024 tarihinde bir marka tescil başvurusu yapılmıştır. TÜRKPATENT veri tabanında görüldüğü üzere 13.05.2024 tarihinde başvurunun şekli inceleme aşaması tamamlanmıştır. Ancak, ilgili veri tabanında da belirtildiği üzere, marka başvuru işlemleri benzerlik araştırması, marka tescil başvurusunun mutlak ret nedenleri açısından incelenmesi ve takip eden aşamalarla devam edecektir. Dolayısıyla, UÇM'ye başvuru tarihi itibarıyla Şikâyetçinin "PARDON" ibaresi üzerinde bir tescilli markasının bulunmadığı görülmektedir.

Yukarıda belirtildiği gibi, Şikâyetçi şikâyet başvurusunda, Şikâyet Edilenin adıyla TÜRKPATENT veri tabanında yapılan aramada yirmi sekiz sonuç çıktığını ve bunlardan "PARDON" markası dahil olmak üzere on sekiz marka açısından "Marka başvurusu/tescili geçersiz" kaydının düşüldüğünü belirtmektedir. Ancak, bu iddiayı destekleyen bir belge dosya içerisinde yer almamaktadır.

Hakemin, TÜRKPATENT veri tabanında yapmış olduğu inceleme sonucunda, Şikâyet Edilenin "Pardon" ibareli ve 2006/26488 tescil numaralı markasının 2007'de tescil edilmiş olduğu – dolayısıyla şikâyete konu alan adının tahsisinden yaklaşık sekiz sene önce – ve bu markanın 2022 yılında tescilinin geçersiz kılındığı görülmektedir. Ayrıca, Şikâyet Edilenin "Pardon" ibareli ve 2018/01347 tescil numaralı bir başka markasının 2018 yılında tescil edildiği ve bu markanın halen geçerliliğini koruduğu görülmüştür.

## İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER

İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 27 fıkra 1 uyarınca, Hakem, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak kararını vermektedir.

Bu çerçevede, Hakem, değerlendirmelerini yaparken WIPO nezdinde Alan Adı Uyuşmazlıkları Yeknesak Çözümü Politikası (“Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy” veya kısaca “UDRP”) uyarınca verilmiş olan kararları ve WIPO’nun Seçilmiş UDRP Soruları ile İlgili Hakem Görüşlerinin üçüncü baskısını (“WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition” veya kısaca “WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) uygun düştüğü ölçüde dikkate almıştır.

### USULE İLİŞKİN MESELELER

Şikâyet Edilen süresi içerisinde cevap dilekçesi sunmamıştır. Fakat, Şikâyet Edilen sonraki tarihli e-postalarında whois kayıtlarında yer alan e-posta adresinin güncel olmadığını ve bu sebeple cevap süresini kaçırdığını belirtmiş, uyuşmazlığa ilişkin bazı iddialarda bulunmuş ve kendisinden ek belge veya bilgi talep edilmesi halinde hak sahipliği ispatlayabileceğini belirtmiştir.

Tebliğ, UÇM çerçevesinde, kural olarak, şikâyet dilekçesi ve buna yönelik cevap dilekçesi olmak üzere taraflara birer dilekçe imkânı sunmaktadır. Tebliğ madde 13 fıkra 1 uyarınca, hakem ihtiyaç duyması halinde taraflardan ilave bilgi veya belge isteyebilir.

UDRP uygulamasında, geç sunulan cevap dilekçelerinin “*olağanüstü durumların*” mevcut olması halinde değerlendirmeye alınabileceği kabul edilmektedir (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 4.6; Internationale Spar Centrale B.V. v. Scientific Process & Research, Inc., WIPO Dava No. D2005-0603). Ayrıca, Yönetmelik madde 22 fıkra 1 (b) bendi uyarınca, alan adının tahsisi sırasında tam ve doğru iletişim bilgileri vermek ve bu bilgilerde meydana gelen değişiklikleri derhal ilgili Kayıt Kuruluşu’na bildirmek alan adı sahibinin yükümlülükleri arasında sayılmaktadır.

Her ne kadar, Şikâyet Edilenin şikâyet dilekçesinin kendisine ulaşmamış olmasına ilişkin açıklamalarını inandırıcı olarak kabul etme ihtimali bulursa da yukarıda belirtilen sebepler, UÇM sürecinin hızlı bir şekilde ilerlemesinin sağlanması ve özellikle, aşağıda Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi kapsamında ulaşılan sonuç ve Şikâyet Edilen açısından herhangi bir hak kaybının gerçekleşmeyeceği dikkate alınarak, Şikâyet Edilenin geç sunmuş olduğu beyanları değerlendirmeye alınmamıştır.

### ESASA İLİŞKİN MESELELER

Şikâyetçi, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 uyarınca, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

- İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması ve
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, Şikâyetçi, bu üç şartın birlikte gerçekleştiğini (kümülatif olarak) ortaya koymalıdır. Bir başka iadeyle, bu üç şart bakımından ispat yükü, kural olarak, Şikâyetçi üzerindedir.

**A. İhtilaf konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması**

Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendinde belirtildiği üzere ve WIPO nezdinde yürütülmüş olan UDRP prosedürlerinde kabul edildiği üzere, (a) bendi iki aşamalı bir şart niteliğindedir.

Öncelikli olarak, Şikâyetçi, başvurusunun dayanağı olan ve sahip olduğu veya ticarete kullandığı marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret üzerindeki hakkını ortaya koymalıdır. Sonrasında ise, Şikâyetçi dayandığı tanıtıcı işaret ile şikâyete konu alan adının benzer ya da aynı olduğu ispat etmelidir. (Breitling SA v. Carolina Rodrigues, Fundacion Comercio Electronico, WIPO Dava No. D2023-2424; Afyon Et ve Et Mamülleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi v. Emre Burak Tağ, WIPO Dava No. D2019-2690; Xiaomi Inc. v. Domain Admin, ContactID 7138305, FBS INC, Whoisprotection.biz / Ahmet Demir, Demir İletişim, WIPO Dava No. D2020-1398). Bir başka ifadeyle, ayniyet veya benzerlik değerlendirmesine geçmeden evvel, Şikâyetçi, başvurusunu İSTAC'a sunduğu tarih itibarıyla başvurusunun dayanağını oluşturan sahip olduğu veya ticarete kullandığı hakkın varlığını ortaya koymalıdır (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par.1.1.3; Hacı Ömer Sabancı Holding Anonim Şirketi v. Sinan Pravadalıoğlu, WIPO Dava No. D2018-1179).

Bu çerçevede, henüz tescil süreci tamamlanmamış marka başvuruları UÇM ve birinci şart kapsamında, kural olarak, yeterli bir dayanak olarak kabul edilmemektedir (aynı yönde bkz. WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.1.4; Trailblazer Learning, Inc. dba Trailblazer v. Trailblazer Enterprises, WIPO Dava No. D2006-0875). Benzer bir sonuca Sınai Mülkiyet Kanunu madde 7 ve 23 uyarınca da ulaşılabilir.

Dolayısıyla, Şikâyetçinin, şikâyet başvurusunu tescilli bir marka hakkına dayandırması durumunda, bu markaya ilişkin tescil bilgilerini sunması beklenmektedir. Şikâyetçi, şikâyet başvurusunu tescilsiz bir marka hakkına dayandırıyorsa, bu marka hakkının varlığını ortaya koyacak şekilde kullanıma ilişkin delillerini sunması gerekmektedir.

Somut olayda, Hakem, Şikâyetçiden başvurusunun dayanağını oluşturan tescilli veya tescilsiz marka hakkı iddiasına ilişkin açıklama ve ilave bilgi veya belgeler sunmasını talep etmiştir. Buna cevap olarak, Şikâyetçi, "PARDON" ibareli markaya ilişkin TÜRK PATENT nezdinde yapmış olduğu başvuruya ilişkin belgeleri sunmuştur ve ilgili marka "*takı ve aksesuar ürünleri markası olarak kullanılacaktır*" beyanında bulunmuştur.

Şikâyetçi, "PARDON" ibaresini marka olarak tescil ettirmek amacıyla TÜRK PATENT nezdinde bir marka tescil başvuru yapmıştır. Ancak, gerek Şikâyetçinin sunmuş olduğu belgelerden gerek bu karar tarihinde TÜRK PATENT veri tabanındaki kayıtlardan görüldüğü üzere, şikâyet dilekçesinin İSTAC'a sunulduğu tarihte ve işbu karar tarihinde, ilgili marka tescil süreci henüz tamamlanmamıştır. Dolayısıyla, Şikâyetçinin, başvurusunun dayanağını oluşturan "PARDON" ibaresi üzerinde tescil ile kazanılmış bir marka hakkının henüz mevcut bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Şikâyetçi, somut olayda, sadece marka başvurusuna ilişkin belgeleri sunmuş, markanın ticarete kullanımına ilişkin bir belge veya delil sunmamıştır. Ayrıca, bu marka için "*takı ve aksesuar ürünleri markası olarak kullanılacaktır*" beyanında bulunmuştur. Bu sebeple, Şikâyetçinin kendi ifadesiyle geçmişe dayanan bir kullanım bulunmadığını ikrar ettiği sonucuna varılabilir. Dolayısıyla, Şikâyet

başvurusunun yapıldığı tarih itibarıyla, Şikâyetçinin beyanları ve dosya içeriğinden, “PARDON” ibaresi üzerinde kullanım yoluyla kazanılmış bir hakkın da bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, Şikâyetçinin, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi kapsamında ispat yükünü yerine getiremediği ve ilk şartın Şikâyetçi lehine gerçekleşmediği kanaatine ulaşılmıştır.

**B. İhtilaf konusu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması**

Hakem, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi uyarınca ilk şart Şikâyetçi tarafından yerine getirilemediği için, (b) bendi kapsamında değerlendirmede bulunulmasına gerek olmadığı sonucuna varmıştır (aynı yönde bkz. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D2007-0402; Yiğit Özgür v. Gökhan Yoran, WIPO Dava No. D2012-0414; Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. v. Cenk Taylan Erdogan, WIPO Dava No. D2014-1791).

**C. İhtilaf konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması**

Hakem, Yönetmelik madde 25 fıkra 1 (a) bendi uyarınca ilk şart Şikâyetçi tarafından yerine getirilemediği için, (c) bendi kapsamında değerlendirmede bulunulmasına gerek olmadığı sonucuna varmıştır (aynı yönde bkz. Antico Cadore S.r.l. v. Keyword Marketing Inc., WIPO Dava No. D2007-0402; Yiğit Özgür v. Gökhan Yoran, WIPO Dava No. D2012-0414; Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. v. Cenk Taylan Erdogan, WIPO Dava No. D2014-1791).

**KARAR**

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ve tespitler neticesinde, Yönetmelik madde 25 fıkra 1’de düzenlenmiş olan üç şartın birlikte gerçekleşmemiş olduğu sonucuna ulaşıldığından, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikâyetin reddine karar verilmiştir.

**Tek Hakem**

**Dr. Mehmet Polat KALAFATOĞLU**